

## WYROK

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą oraz Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna Obszar 2 sp.j. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą (dalej: „Odwołujący”) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Żegluga Szczecińska Turystyka Wydarzenia sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa THOMAS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Mierzynie

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 1 115 zł 50 gr (słownie: jeden tysiąc sto piętnaście złotych pięćdziesiąt groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie oraz rozprawę, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 1 156 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie oraz rozprawę;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 4 756 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

KIO 1230/25

### Uzasadnienie

Żegluga Szczecińska Turystyka Wydarzenia sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Zamawiający” lub „Żegluga Szczecińska”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pod nazwą: „Utrzymanie czystości w obiektach administrowanych przez Żeglugę Szczecińską Turystyka Wydarzenia Sp. z o.o.” (Numer referencyjny: ZGN.26-25/4, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 marca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00128614/01.

31 marca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą oraz Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna Obszar 2 sp.j. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą (dalej: „Odwołujący” lub „Konsorcjum”) wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego w Postępowaniu, w odniesieniu do części nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa THOMAS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Mierzynie (dalej: „FHU THOMAS”) z Postępowania, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty, pomimo że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału

w Postępowaniu, w tym także nie złożył podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków w terminie przewidzianym przez Zamawiającego, na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;  
2) art. 16 pkt 1 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty FHU THOMAS mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) odrzucenie oferty wykonawcy FHU THOMAS w zakresie części nr 2 zamówienia;
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

17 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie procesowym z dnia 22 kwietnia 2025 r. wykonawca Firma Handlowo-Usługowa THOMAS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Mierzynie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Firma Handlowo-Usługowa THOMAS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Mierzynie.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§ 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału IV ust. 1 lit. b) Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”):

„1. Przedmiotem zamówienia jest usługa utrzymania czystości w obiektach administrowanych przez Żeglugę Szczecińska Turystyka Wydarzenia podzielone na dwie części zamówienia:

(...),

b) Druga część zamówienia - usługa utrzymania czystości obejmuje utrzymanie czystości w toaletach: publicznej na terenie Łasztowi przy ul. Tadeusza Wendy w Szczecinie, publicznych na tyłach budynku biurowego Portu Jachtowego North East Marina na Wyspie Grodzkiej w Szczecinie, toalet dla żeglarzy/rezydentów Portu Jachtowego North East Marina na Wyspie Grodzkiej w Szczecinie, publicznej na Bulwarze Piastowskim w Szczecinie. Opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 1 do SWZ część B.

(...)”.

W pkt 1 i 2 Opisu przedmiotu zamówienia dla części nr 2 zamówienia (dalej: „OPZ”) Zamawiający wskazał, że:

- ✓ przedmiotem zamówienia jest usługa „Utrzymanie czystości w toaletach publicznych ogólnodostępnych i dla żeglarzy na obiektach administrowanych przez Żeglugę Szczecińską Turystyka Wydarzenia Sp. z o.o.”;
- ✓ przedmiot zamówienia obejmuje utrzymanie czystości w toaletach: publicznej na terenie Łasztowni. przy ul. Tadeusza Wendy w Szczecinie, publicznych na tyłach budynku biurowego Portu Jachtowego North East Marina na Wyspie Grodzkiej w Szczecinie, dla żeglarzy/rezydentów Portu Jachtowego North East Marina na Wyspie Grodzkiej w Szczecinie, publicznej na Bulwarze Piastowskim w Szczecinie.

Stosownie do brzmienia postanowienia z pkt 5 OPZ:

„W ramach utrzymania czystości w wyżej opisanych toaletach, wykonywane będą następujące czynności:

- a) Opróżnianie koszy na śmieci, wymiana worków
- b) Wynoszenie nieczystości do miejsc wyznaczonych
- c) Dezynfekcja klamek, powierzchni drzwi oraz włączników światła
- d) Czyszczenie i dezynfekcja oraz usuwanie widocznego kamienia z wszystkich urządzeń sanitarnych w łazienkach oraz muszli klozetowej
- e) Zalanie i przepłukanie umywałek oraz muszli klozetowej płynem dezynfekującym i udrażniającym
- f) Czyszczenie lusterek (na tafli nie powinny pozostawać smugi)

g) Mycie podłóg środkiem dezynfekującym

h) Uzupełnianie materiałów eksploatacyjnych tj. papier toaletowy, mydło w płynie, kostki zapachowe WC, ręczniki papierowe, płyn do dezynfekcji itp. – materiały zakupione i dostarczone na koszt Zamawiającego

i) Mycie drzwi i framug w łazienkach

j) Czyszczenie włączników światła

k) Przelewanie krater ściekowych w toaletach

l) Mycie ścian pokrytych glazurą środkiem dezynfekującym

m) Wycieranie kurzu z miejsc trudnodostępnych (np. lampy wiszące, górne brzozy ścianek działowych, itp.)”.

W myśl postanowienia z Rozdziału VII ust. 3 pkt 1 lit. b) SWZ:

„O udzielenie zamówienia może się ubiegać wykonawca, który spełnia warunek udziału w postępowaniu, dotyczący zdolności:

1) technicznej lub zawodowej:

(...).

b) dla części drugiej może się ubiegać wykonawca, który spełnia warunek udziału w postępowaniu, dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, tj.: posiada doświadczenie w postaci należytego wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 usług, trwających co najmniej 7 miesięcy każda, polegających na utrzymaniu czystości (sprzątaniu) toalet publicznych o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 zł brutto każda.

W przypadku usług nadal wykonywanych, wykonawca powinien wykazać, że czas trwania usługi wynosi już co najmniej 7 miesięcy”.

Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą wykonawca złożył „wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy” (vide: Rozdział VIII ust. 1 pkt 7 SWZ).

Przystępujący wraz z ofertą przedłożył wykaz usług, w którym wskazał cztery zamówienia:

- ✓ „Świadczenie usług sprzątania obejmujących m.in. toalety publiczne i inne pomieszczenia w budynkach użyteczności publicznej należących do PUM w Szczecinie przez okres co najmniej 7 miesięcy o wartości ponad 100 000 zł” – usługa wykonana na rzecz Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 stycznia 2023 r.;
- ✓ „Świadczenie usług sprzątania obejmujących m.in. toalety publiczne i inne pomieszczenia w budynkach użyteczności publicznej należących do Technoparku Pomerania przez okres co najmniej 7 miesięcy o wartości ponad 100 000 zł” – usługa wykonana na rzecz Szczecińskiego Parku Naukowo Technicznego sp. z o.o. w okresie od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2024 r.;
- ✓ „Świadczenie usług sprzątania obejmujących m.in. toalety publiczne i inne pomieszczenia w budynkach użyteczności publicznej należących do Książnicy Pomorskiej im. Stanisława Staszica w Szczecinie przez okres co najmniej 7 miesięcy o wartości ponad 100 000 zł” – usługa wykonana na rzecz Książnicy Pomorskiej im. Stanisława Staszica w Szczecinie w okresie od 4 kwietnia 2021 r. do 3 stycznia 2024 r.;
- ✓ „Świadczenie usług sprzątania obejmujących m.in. toalety publiczne i inne pomieszczenia w budynkach użyteczności publicznej należących do KAS w woj. zachodniopomorskim przez okres co najmniej 7 miesięcy o wartości ponad 100 000 zł” – usługa w trakcie wykonywania na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie od 1 września 2023 r.

Do przedmiotowego wykazu usług dołączył referencje od wyżej wymienionych zamawiających, w tym poświadczenie wykonania umowy wystawione przez Izbę Administracji Skarbowej w Szczecinie (referencje z dnia 3 marca 2025 r.), z którym wynika m.in., że wartość usług zrealizowanych przez FHU THOMAS w ramach umowy w okresie od 1 września 2023 r. do 28 lutego 2025 r. wyniosła 5 664 975 zł 98 gr, a ponadto, że w ramach umowy Przystępujący świadczył usługi utrzymania czystości obiektów biurowych, pomieszczeń socjalnych, sanitarnych, magazynów, piwnic, korytarzy, holi w wymienionych jednostkach KAS o łącznej powierzchni 34 587,55 m<sup>2</sup>.

Pismem z dnia 20 marca 2025 r. Zamawiający wezwał FHU THOMAS do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych złożonych w Postępowaniu w postaci wykazu usług w związku z wątpliwościami, które wystąpiły

po stronie Żegluga Szczecińskiej w stosunku do treści złożonego dokumentu. W zakresie usługi realizowanej na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie Zamawiający zaznaczył, że Przystępujący nie wskazał wartości usługi obejmującej wyłącznie utrzymanie czystości (sprzątanie) toalet publicznych. Żegluga Szczecińska wskazała również, że PHU THOMAS może wskazać inną usługę polegającą na sprzątaniu toalet publicznych spełniającą warunek udziału w Postępowaniu określony w Rozdziale VII ust. 3 pkt 1 lit. b) SWZ

24 marca 2025 r. Przystępujący wystosował do Zamawiającego pismo, na podstawie którego uzupełnił wymagane przez Zamawiającego informacje wyłącznie w zakresie zamówienia z pozycji nr 4 wykazu usług, w szczególności poprzez sprecyzowanie wartości zrealizowanych usług sprzątania pomieszczeń toalet na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie (270 785 zł 85 gr). Przystępujący w przedmiotowym piśmie przedstawił szczegółowe wyliczenia potwierdzające powierzchnię toalet objętych usługą. Ponadto FHU THOMAS, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII ust. 3 pkt 1 lit. b) SWZ, wskazał nową usługę, polegającą na sprzątaniu toalet publicznych, świadczoną na rzecz Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. z siedzibą w Szczecinie w okresie od 1 lipca 2022 r. do 31 lipca 2023 r. w ramach zamówienia pod nazwą: „Utrzymanie czystości, estetyki, konserwacja oraz całodobowa obsługa infrastruktury parkingowej – na placach postojowych i w budynkach sanitarnych na terenach administrowanych przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. w porcie w Szczecinie i w porcie w Świnoujściu”.

W załączeniu Przystępujący złożył również:

- ✓referencje wystawione przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. z siedzibą w Szczecinie, potwierdzające należyte wykonanie usługi pod nazwą: „Utrzymanie czystości, estetyki, konserwacja oraz całodobowa obsługa infrastruktury parkingowej – na placach postojowych i w budynkach sanitarnych na terenach administrowanych przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. w porcie w Szczecinie i w porcie w Świnoujściu”, z których wynika m.in., że wartość wykonanych prac wyniosła 1 168 713 zł 00 gr brutto, a ponadto, że w zakresie tych prac znalazły się m.in. stałe utrzymanie czystości na wszystkich wskazanych przez SWZ powierzchniach, w tym powierzchni toalet, natrysków, łazienek oraz powierzchni parkingów i chodników;
- ✓formularz oferty w postępowaniu pod nazwą: „Utrzymanie czystości, estetyki, konserwacja oraz całodobowa obsługa infrastruktury parkingowej – na placach postojowych i w budynkach sanitarnych na terenach administrowanych przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. w porcie w Szczecinie i w porcie w Świnoujściu”, wskazujący wysokość wynagrodzenia przypisanego do realizacji usługi utrzymania czystości w budynkach sanitarnych.

25 marca 2025 r. Żegluga Szczecińska wystosowała do FHU THOMAS wezwanie, w treści którego zwróciła się z prośbą o złożenie wyjaśnień dotyczących „rozbieżności w zakresie wartości zrealizowanych usług sprzątania, przedstawionych w dokumentach złożonych w ramach postępowania”, odnoszących się do całkowitej powierzchni objętej usługą świadczoną na podstawie umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą: „Świadczenie usług sprzątania w jednostkach KAS w województwie zachodniopomorskim”.

W odpowiedzi na rzeczne pismo Przystępujący złożył stosowne wyjaśnienia, w których wskazał, że rozbieżność ta wynikała z omyłki pisarskiej, niemającej wpływu na faktyczny zakres i należyte wykonanie usługi, a mającej charakter wyłącznie redakcyjny.

Izba ustaliła także, że Żegluga Szczecińska uzyskała od Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. z siedzibą w Szczecinie (w rozmowie telefonicznej w dniu 25 marca 2025 r., a następnie drogą mailową w dniu 7 kwietnia 2025 r.) potwierdzenie, że usługa zrealizowana na rzecz wyżej wymienionego zamawiającego spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII ust. 3 pkt 1 lit. b) SWZ, w szczególności, iż roczny koszt usługi sprzątania w budynkach sanitarnych wynosił 120 687 zł 00 gr.

25 marca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa THOMAS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Mierzynie oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy Salus Agencja Ochrony Osób i Mienia sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

W myśl art. 128 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie,

chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.
3. Złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji.
4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.
5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.
6. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą”.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...); 2) została złożona przez wykonawcę: (...) b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń; (...)”.

Art. 239 ustawy Pzp stanowi:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem”.

Tytułem wstępu należy wskazać, że specyfika postępowania odwoławczego wyraża się przede wszystkim w zawartym w art. 555 ustawy Pzp uregulowaniu, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Oznacza to, że niezależnie od wskazywanego w odwołaniu przepisu, którego naruszenie jest zarzucane zamawiającemu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych lub zaniechanych czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności, przede wszystkim faktycznych, ale i prawnych. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu (zob. m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2022 r. o sygn. akt KIO 1889/22, KIO 1891/22, KIO 1904/22). Wymogi konstrukcyjne odwołania określone w art. 516 pkt 7-10 ustawy Pzp przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum), a dotyczy również okoliczności faktycznych i prawnych zawartych w sformułowanej przez odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się do postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do wszystkich elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych zamawiającemu (tak m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 czerwca 2020 r. o sygn. akt KIO 401/20, KIO 403/20). Innymi słowy na zarzut składają się nie tylko przywołanie podstawy prawnej, ale również wszystkich okoliczności faktycznych, z których odwołujący wywodzi skutki prawne, dlatego też powoływanie na późniejszym etapie postępowania odwoławczego nowych okoliczności faktycznych nie może być przez Izbę brane pod uwagę przy rozpatrywaniu zarzutów odwołania. Izba jest bowiem związana podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyrażone i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to mogą one zostać uznane za spóźnione i to również w sytuacji, gdy odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie opisanymi w uzasadnieniu odwołania okolicznościami faktycznymi (zob. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 21 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 955/23 oraz z dnia 13 marca 2020 r. o sygn. akt KIO 431/20). To na wykonawcy,

będącym profesjonalistą, spoczywa ciężar przedstawienia w treści odwołania jasnych i szczegółowych zarzutów zbudowanych z dwóch warstw, tj. prawnej i faktycznej, które wyznaczają granice rozstrzygnięcia Izby, która zgodnie z dyspozycją przepisu art. 555 ustawy Pzp może orzekać wyłącznie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu. Trafność powyższego stanowiska potwierdza także najnowsze orzecznictwo Sądu Okręgowego w Warszawie, który jako Sąd Zamówień Publicznych rygorystycznie przestrzega stosowania art. 555 ustawy Pzp. Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 18 października 2023 r. o sygn. akt. XXIII Zs 77/23 wskazał bowiem, że „(...) zarówno w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, jak i w postępowaniu skargowym przed Sądem Okręgowym – Sądem Zamówień Publicznych obowiązuje zasada kontrydiktoryjności. Czynności w ramach tychże postępowań inicjowane są przez strony i uczestników. To właśnie czynności stron, uczestników kreują zakres rozpoznawanej sprawy. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest strażnikiem całości postępowania w sprawie zamówienia publicznego, nie może też wykazywać inicjatywy na rzecz którejkolwiek ze stron (...); (...) Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu (art. 555 ustawy PZP). Postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą nie ma charakteru całościowego postępowania kontrolnego, obejmującego ogólną prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego, a Izba jest władna badać ściśle konkretnie te kwestie, które zostały jej poddane przez Odwołującego, a następnie zmodyfikowane uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego i sprzeciwem Przystępującego – i tak przedstawiony jej zakres zaskarżenia i zarzutów poddać konfrontacji z regulacją art. 554 ust 1 pkt 1 ustawy PZP oraz art 555 ustawy PZP (...)”. Sąd Zamówień Publicznych z całą mocą podkreślił, że niedopuszczalne jest orzekanie przez Izbę w zakresie niespornym oraz co do zarzutów niezawartych w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest bowiem uprawniona do dowolnego zakresu rozpoznania odwołania (ustalenia substratu zaskarżenia), gdyż w systemie środków ochrony prawnej na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych dysponentem odwołania jest odwołujący, a także zamawiający (uznając bądź nie zarzuty odwołania) oraz jego uczestnicy (korzystając z prawa do wniesienia sprzeciwu). Stąd orzekanie przez Izbę w zakresie nieobjętym sprzeciwem, a zatem w zakresie niespornym jest niedopuszczalne. Również orzekanie co do zarzutów niezawartych w odwołaniu jest niedopuszczalne (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 9 maja 2024 r. o sygn. akt. XXIII Zs 16/24).

W niniejszej sprawie istota sporu sprowadza się do oceny spełnienia przez Przystępującego warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla części nr 2, o którym mowa w Rozdziale VII ust. 3 pkt 1 lit. b) SWZ. Warunek ten dotyczy dwóch usług polegających na utrzymaniu czystości (sprzątaniu) toalet publicznych, z czego każda miała być realizowana przez okres co najmniej 7 miesięcy, a także miała być o wartości nie mniejszej niż 100 000 zł 00 gr brutto.

W odniesieniu do usługi sprzątania realizowanej przez FHU THOMAS na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie obejmującej m.in. toalety publiczne w budynkach użyteczności publicznej należących do KAS w woj. zachodniopomorskim Odwołujący zarzucił, że wskazane przez Przystępującego w wykazie usług zamówienie nie dotyczy sprzątania toalet publicznych. Konsorcjum podniosło, że dla części nr 2 zamówienia Żegluga Szczecińska wymagała doświadczenia w zakresie usług czystościowych związanych z obsługą miejskich toalet (ustępów, szaletów), a zatem – zdaniem Odwołującego – FHU THOMAS rozszerzył przypisywane sobie doświadczenie o sprzątanie toalet publicznych w ramach sprzątania toalet w biurach, co niweczy sens warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII ust. 3 pkt 1 lit. b) SWZ. W ocenie Izby sposób interpretacji spornego warunku udziału w Postępowaniu dokonany przez Konsorcjum jest niezgodny jego z literalnym brzmieniem. Wymaga podkreślenia, że Zamawiający w treści omawianego warunku udziału w Postępowaniu ani w żadnym innym elemencie dokumentów zamówienia nie przedstawił definicji toalety publicznej, a także nie posłużył się odesłaniem do przepisów w innych regulacjach prawnych, które miałyby definiować to pojęcie. W tym miejscu należy zaznaczyć, że nie ma racji Odwołujący, który twierdzi, że pojęcie „toalety publiczne” opisane w treści warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału VII ust. 3 pkt 1 lit. b) SWZ powinno być odczytywane zgodnie z treścią § 87 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.), gdyż w przywołanym postanowieniu ustawodawca nie posłużył się pojęciem „toaleta publiczna”, a jedynie określił wymagania w zakresie usytuowania „ustępów publicznych”. Ponadto znamienne jest, że w żadnym innym miejscu w treści wyżej wymienionego rozporządzenia ustawodawca nie zawarł pojęcia „toaleta publiczna”. Skład orzekający odnotował również, że Żegluga Szczecińska nie wykluczyła możliwości realizacji usługi polegającej na sprzątaniu toalet w ramach kompleksowej usługi obejmującej swoim zakresem inne powierzchnie poza przedmiotowymi toaletami. W świetle powyższych okoliczności należało zatem dojść do wniosku, że zamiarem Zamawiającego było posłużenie się sformułowaniem „toaleta publiczna” i nadanie mu w treści warunku znaczenia, które temu pojęciu jest powszechnie przypisywane. Wymaga podkreślenia, że w orzecznictwie wskazuje się na literalne (wprost) odczytywanie treści warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu podlegają w pierwszej kolejności wykładni

językowej, która polega na ustalaniu znaczenia tekstu przez odwołanie się do kontekstu językowego terminów, zwrotów czy wyrażen zawartych w SWZ. Innymi słowy, ocena wymagań określonych przez zamawiającego w SWZ dokonywana jest poprzez ustalenie językowego znaczenia, sensu postanowień opisujących warunki udziału w postępowaniu (por. m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 1041/23). Tak więc wymagania, które określa zamawiający wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i SWZ (por. wyrok Sadu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 października 2008 r. o sygn. akt XXIII Ga 446/08, wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 30 września 2020 r. o sygn. akt KIO 1927/20, z dnia 5 października 2021 r. o sygn. akt KIO 2427/21 oraz z dnia 1 września 2023 r. o sygn. akt KIO 2445/23). Tym samym ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Należy więc odrzucić interpretacje oparte na intencjach, dorozumianym znaczeniu w obliczu danej sprawy o udzielenie zamówienia publicznego czy założeniach czynionych na potrzeby oceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2018 r. o sygn. akt KIO 1612/18). W ocenie składu orzekającego, treść warunku opisanego w Rozdziale VII ust. 3 pkt 1 lit. b) SWZ, mając na uwadze jego literalne brzmienie, nie pozwalała na interpretację, jakiej dokonał Odwołujący w toku prowadzonego Postępowania. Warunek został sformułowany przez Żeglugę Szczecińską w sposób na tyle zrozumiały, że do jego odkodowania wystarczające było zastosowanie wykładni językowej. Ponadto omawiany warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej został zakreślony przez Zamawiającego dość ogólnikowo, co należało rozumieć w ten sposób, że jego zakres został podany bardzo szeroko. W konsekwencji przyjęcie zaprezentowanej przez Konsorcjum zawężającej wykładni na etapie oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu, tj. odniesienie go do usługi utrzymania czystości (sprzątania) wyłącznie miejskich toalet (ustępów, szaletów) jest – zdaniem Izby – niedopuszczalne, gdyż prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia dostępu wykonawcy do zamówienia i naruszenia przy tym zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Nie można również tracić z pola widzenia, że przed złożeniem ofert żaden z wykonawców nie zgłosił jakichkolwiek zastrzeżeń lub wątpliwości w zakresie tego jak należy rozumieć wyżej wymieniony warunek. Postanowienia SWZ w zakresie spornego warunku przyjęły zatem charakter ostatecznych i wiążą zarówno Zamawiającego, wykonawców biorących udział w Postępowaniu jak i Izbę. Innymi słowy, Żegluga Szczecińska po otwarciu ofert nie mogła odstąpić od określonego w SWZ sposobu weryfikacji zdolności podmiotowej wykonawcy (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2022 r. o sygn. akt KIO 1879/22). Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego winna bowiem zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie SWZ, co ma na celu wykluczenie uznaniowości na etapie weryfikacji zdolności podmiotowej wykonawców. Nie jest dopuszczalna jakakolwiek modyfikacja warunku udziału w Postępowaniu po upływie terminu składania ofert czy też jego interpretacja oparta na niewyartykułowanych w dokumentach zamówienia intencjach Zamawiającego (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 21 czerwca 2022 r. o sygn. akt KIO 1437/22, z dnia 4 marca 2022 r. o sygn. akt KIO 434/22 oraz z dnia 30 września 2020 r. o sygn. akt KIO 1927/20). Dodatkowo, wymaga podkreślenia, że określenie przez zamawiającego warunków udziału w danym postępowaniu przetargowym ma na celu cenę zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, tak aby zminimalizować ryzyko nienależytego wykonania zamówienia. Ustawodawca nie nałożył na zamawiających obowiązku formułowania warunków w taki sposób, który odzwierciedla przedmiot zamówienia, lecz pozostawił zamawiającym swobodę w tym zakresie, stwierdzając jedynie, że warunki udziału w postępowaniu muszą być określone przez zamawiającego w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W tym miejscu należy odnotować, że biorąc pod uwagę określony przez Żeglugę Szczecińską zakres czynności, do wykonania których zobowiązany będzie wykonawca w ramach świadczenia usługi utrzymania czystości (sprzątania) toalet publicznych (vide: pkt 5 OPZ) oraz fakt, że Zamawiający nie sprecyzował w omawianym warunku udziału w Postępowaniu, że pod pojęciem toalety publicznej należy rozumieć osobny budynek, brak jest podstaw do uznania, że doświadczenie Przystępującego polegające na sprzątaniu toalet publicznych w budynkach użyteczności publicznej należących do KAS nie referuje do treści warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII ust. 3 pkt 1 lit. b) SWZ. Mając na względzie okoliczności faktyczne niniejszej sprawy zasadne jest przyjęcie, że toalety te, jako umiejscowione w budynku użyteczności publicznej z szerokim dostępem publiczności, wpisują się w wynikające z warunku udziału w Postępowaniu pojęcie toalety publicznej. Niezależnie od powyższego, jedynie na marginesie należy podkreślić, że nawet gdyby uznać, iż treść postanowienia Rozdziału VII ust. 3 pkt 1 lit. b) SWZ nie jest jednoznaczna i dopuszczalna jest interpretacja spornego warunku udziału w Postępowaniu przedstawiona przez Konsorcjum to należy pamiętać, że wszelkie niejasności w treści dokumentów zamówienia sporządzonych przez Zamawiającego powinny być tłumaczone na korzyść wykonawców i nie mogą one powodować dla nich negatywnych skutków (por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 14 września 2022 r. o sygn. akt KIO 2249/22, KIO 2250/22 oraz z dnia 25 stycznia 2024 r. o sygn. akt KIO 4/24). Postulat wykładni niejasnych postanowień SWZ na korzyść wykonawcy wynika z zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się z kolei do usługi zrealizowanej przez FHU THOMAS na rzecz Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. z siedzibą w Szczecinie pod nazwą: „Utrzymanie czystości, estetyki, konserwacja oraz całodobowa obsługa infrastruktury parkingowej – na placach postojowych i w budynkach sanitarnych na terenach administrowanych przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. w porcie w Szczecinie i w porcie w Świnoujściu” należy wskazać, że Odwołujący kwestionuje fakt, iż wartość sprzątnięcia samych toalet publicznych zawierających się w sprzątnięciu różnych pomieszczeń budynkowych osiągnęła 100 000 zł 00 gr oraz, że usługę tę zrealizowano przez okres co najmniej 7 miesięcy. Wymaga jednak podkreślenia, że zarzuty odwołania w wyżej wymienionym zakresie bazują wyłącznie na domysłach Konsorcjum, co wynika wprost z uzasadnienia odwołania, w którym Odwołujący podniósł m.in. „(...) można mieć uzasadnione przypuszczenie, że wartość sprzątnięcia samych toalet (...) nie osiągnęła progu 100 000 zł (...)”. Odwołujący ograniczył się zatem do gołosłownych, ogólnikowych twierdzeń, niepopartych żadnymi dowodami. Innymi słowy, Konsorcjum, które w postępowaniu odwoławczym obciążał obowiązek dowodowy, nie wykazało przywołanych powyżej okoliczności. W tym miejscu wymaga przypomnienia, że zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze toczące się przed Krajową Izbą Odwoławczą ma charakter kontrydiktoryjny, co oznacza, że strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Z kolei w myśl art. 535 ustawy Pzp dowody na poparcie swoich twierdzeń bądź odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Ciężar dowodu rozumieć należy jako obciążenie strony procesu obowiązkiem przekonania Krajowej Izby Odwoławczej za pomocą dowodów o słuszności swoich twierdzeń oraz konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku lub jego nieskuteczności. Postępowanie przed Izbą toczy się kontrydiktoryjnie, a w postępowaniu o charakterze spornym to strony obowiązane są przedstawiać dowody, natomiast organ orzekający nie ma obowiązku zastępowania stron w jego wypełnianiu (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 października 2021 r. o sygn. akt KIO 2857/21; por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 7 listopada 2007 r. o sygn. akt II CSK 293/07 oraz z dnia 16 grudnia 1997 r. o sygn. akt II UKN 406/97). Tymczasem biorąc pod uwagę całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym oświadczenia przedłożone przez FHU THOMAS w toku Postępowania w odniesieniu do kwestionowanego zamówienia, Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla części nr 2, o którym mowa w Rozdziale VII ust. 3 lit. b) SWZ. Żegluga Szczecińska w odpowiedzi na odwołanie wyjaśniła, że po szczegółowej analizie treści dokumentów przedłożonych przez FHU THOMAS w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci formularza oferty oraz poświadczenia należytego wykonania umowy w związku z informacjami uzyskanymi od Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. z siedzibą w Szczecinie w rozmowie telefonicznej, a następnie drogą mailową, należało przyjąć, że Przystępujący przedstawionymi dokumentami (wykaz usług, referencje, formularz oferty) potwierdził spełnienie warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale VII ust. 3 lit. b) SWZ, zarówno w zakresie wartości usługi sprzątnięcia toalet publicznych, tj. co najmniej 100 000 zł 00 gr brutto, jak również w odniesieniu do minimalnego okresu świadczenia usługi. Powyższe ustalenia dodatkowo uzasadnia fakt, że jak wynika z dowodu z dokumentu w postaci aneksu z dnia 21 czerwca 2023 r. do umowy z dnia 1 lipca 2022 r. na „Utrzymanie czystości, estetyki, konserwacja oraz całodobowa obsługa infrastruktury parkingowej – na placach postojowych i w budynkach sanitarnych na terenach administrowanych przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. w porcie w Szczecinie i w porcie w Świnoujściu”, który został złożony przez Przystępującego na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, okres obowiązywania wyżej wymienionej umowy został przedłużony z 12 na 13 miesięcy. W tym miejscu wymaga również zaznaczenia, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej poszczególne podmiotowe środki dowodowe posiadają określone prawem „funkcje” w procesie badania (i potwierdzania) spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Składany przez wykonawcę wykaz usług ma potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, tj. posiadanie odpowiedniego doświadczenia w realizacji usług określonych w warunku, natomiast referencje mają tylko potwierdzać należyte ich wykonanie. Referencje nie służą bowiem potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż ten fakt potwierdza sam wykonawca w składanym w wykazie oświadczeniu (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 189/24; por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 kwietnia 2024 r. o sygn. akt KIO 849/24, KIO 854/24). Skład orzekający w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 25 kwietnia 2024 r. o sygn. akt KIO 1173/24, w którym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje: „(...) Izba wskazuje, że takie stanowisko pomija charakter tego dokumentu, który ma potwierdzać należyte wykonanie usług w nim wskazanych (§ 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415). Ustawodawca postawił treści poświadczenia jeden kluczowy wymóg – dotyczący potwierdzenia, że prace referencyjne zostały wykonane należyście. Referencje nie muszą zawierać wszystkich szczegółowych informacji wymaganych w treści warunku udziału w postępowaniu, a powinny umożliwiać

identyfikację usługi referencyjnej i uzupełniać wykaz usług o element potwierdzenia należytego jej wykonania (...); (...)  
Rola poświadczenia jest wyłącznie potwierdzenie faktu, że usługi, na które powołuje się wykonawca, zostały zrealizowane w sposób należyty (...).

Mając na uwadze przywołane okoliczności faktyczne i prawne Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 zdanie 1 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w związku z § 5 pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:.....