Sygn. akt: KIO 1474/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **Waldemara Gotowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.P.U. „Gotix W.H. Gotowicz",ul. Merlina 5 - Zamość, 89-200 Szubin,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Elblągu, ul. Karowa 1, 82-300 Elbląg**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Waldemara Gotowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.P.U. „Gotix W.H. Gotowicz", ul. Merlina 5 - Zamość, 89-200 Szubin, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 1474/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Elblągu, ul. Karowa 1, 82-300 Elbląg, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa środków chemicznych na potrzeby Kompleksu Obiektów Basenowych (KOB) na okres 12 miesięcy od dnia podpisania umowy", numer referencyjny: DA.2610.1.2025.AW. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.03.2025 r., nr 2025/BZP 00136564/01.

W dniu 15.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Waldemara Gotowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.P.U. „Gotix W.H. Gotowicz", ul. Merlina 5 - Zamość, 89-200 Szubin (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez jego niewłaściwe zastosowanie skutkujące bezpodstawnym unieważnieniem postępowania,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na bezpodstawnym odrzuceniu oferty wykonawcy Z.P.U. „Gotix W.H. Gotowicz" Waldemar Gotowicz,

3)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie do wymagających tego okoliczności sprawy i zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, mimo że Zamawiający w zadaniu nr 1 nie przewidział składania innych środków dowodowych niż karta charakterystyki (w tym przypadku opracowana przez producenta dla 20 wyrobów) oraz pozwolenia na obrót środkami biobójczymi (możliwość złożenia dodatkowych dokumentów została przewidziana dopiero w zadaniu nr 2).

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)uchylenia czynności unieważnienia postępowania,

2)uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3)powtórzenia czynności oceny i badania ofert w ww. postępowaniu,

4)wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 28.04.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po jego stronie, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……