Sygn. akt: KIO 1395/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 29 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 29 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 kwietnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Porr Spółka Akcyjna**, ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**, ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie odwołującego **Finetech Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Poleczki 32, 02-822 Warszawa

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie odwołującego **Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego **Adamietz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego **Meritum Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, ul. Jugowicka 8a, 30-433 Kraków

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Porr S.A. kwoty 18.000 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1395/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę kompleksu strzelnic Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, w formule „zaprojektuj i wybuduj”* (nr postępowania: 12/PN/FRZR/2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 01.04.2025 r., S 64/2025 208543-01, wobec treści ogłoszenia i specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 11.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Porr S.A. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 1395/25).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz (iii) nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego poprzez:

[Zarzut nr 1]

- wymaganie wykazania doświadczenia w realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej, która obejmowała budowę obiektu budowlanego – budynku niemieszkalnego, o kubaturze co najmniej 25 000 m3 netto, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej, jednonawowej lub wielonawowej o rozpiętości co najmniej jednej z naw nie mniejszej niż 20 m i wartości co najmniej 50 000 000,00 PLN brutto;

[Zarzut nr 2]

- wymaganie wykazania przez Kierownika Budowy co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji

kierownika budowy;

[Zarzut nr 3]

- wymaganie wykazania przez Kierownika Budowy oraz Kierownika robót elektrycznych doświadczenia w realizacji co najmniej 2 budynków użyteczności publicznej lub budynku handlowego o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej;

[Zarzut nr 4]

2. art. 99 ust. 1 Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp, art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 3531 k.c., art. 5 k.c. w zw. z przepisami (wskazanymi w dalszej treści odwołania) ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o inwestycjach w zakresie budowy strzelnic realizowanych przez uczelnie (Dz.U.2023.1906) poprzez ukształtowanie postanowień przyszłej umowy w sposób naruszający zasadę równowagi kontraktowej stron naruszający cel i przepisy ww. ustawy wskutek ustalenia terminów realizacji i odbiorów poszczególnych etapów inwestycji oraz zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy od uzyskania prawomocnej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji oraz prawomocnego pozwolenia na użytkowanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie dokonania zmian kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie odwołującego: Finetech Construction Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Strabag Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie, a po stronie zamawiającego: Adamietz Sp. z o.o. z/s w Strzelcach Opolskich, Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. sp.k. z/s w Krakowie.

Odwołujący przed terminem posiedzenia cofnął odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego (pismo z 24.04.2025 r.).

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……