

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Budowlana Ekoinbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Ekoinbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wasilków przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy UNIHOUSE Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Budowlana Ekoinbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Ekoinbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1332/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Wasilków, dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Utworzenie żłobka w Wasilkowie”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00136628.

7 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Firma Budowlana Ekoinbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Ekoinbud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie wobec:

1. zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Unihouse S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim (dalej jako „Unihouse”), która jest niezgodna z warunkami zamówienia; ewentualnie
2. zaniechania przez zamawiającego zażądania wyjaśnienia od Unihouse w zakresie treści złożonej oferty oraz innych dokumentów składanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, pomimo posiadania informacji przez zamawiającego w zakresie niezgodności technologii stosowanej przez tego wykonawcę z technologią przewidzianą Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz Programem Funkcjonalno-Użytkowym;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Unihouse,
2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zażądania wyjaśnień od wykonawcy Unihouse S.A. co do zgodności złożonej oferty z opisem przedmiotu zamówienia;
3. a powyższe w związku z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, w związku z niezasadnym wyborem oferty złożonej przez wykonawcę Unihouse, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 02.04.2025 r.;
 - b) odrzucenie oferty Unihouse;ewentualnie
 - c) wezwanie Unihouse do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zgodności tej oferty z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego w dokumentach postępowania;
 - d) powtórzenie czynności oceny ofert;
3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa adwokackiego przez Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca UNIHOUSE Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z dnia 22 kwietnia 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z 28 kwietnia 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 9 000 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: