

Sygn. akt KIO 1487/25 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Warszawa poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1487/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na dostawę odczynników na rok 2025, w zakresie części I zamówienia (nr postępowania: EA-ZP.272.8.2025)

Odwołujący: Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Warszawa wniósł odwołanie od czynności odrzucenia oferty złożonej przez Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie części I zamówienia (nr postępowania: EA-ZP.272.8.2025), zwanego dalej "Przetargiem", podnosząc zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, poprzez jego błędne zastosowanie, wyrażające się w odrzuceniu oferty Odwołującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie
- 2.art. 255 pkt 2) Ustawy, wyrażający się w unieważnieniu Przetargu, w przypadku jeżeli wszystkie złożone oferty, w tym oferta Odwołującego, podlegały odrzuceniu,
- 3.art. 16 Ustawy, poprzez jego niezastosowanie, wyrażające się w naruszeniu zasady przejrzystości i proporcjonalności poprzez niezasadnione przyjęcie, że zaoferowane przez Odwołującego wzorce mają ten sam numer serii, a także, że oczekiwane informacje w zakresie numeru serii powinny zostać dostarczone w celu badania ofert, a nie w celu oceny należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe, wniósł uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Przetargu oraz ponowne badanie i ocenę oferty Odwołującego.

Zamawiający, w piśmie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25 kwietnia 2025 r., oświadczył, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, uwzględni w całości zarzuty wskazane w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron uznała, że oświadczenie zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec jednoznacznej w tym względzie treści stanowiska procesowego.

Wobec powyższego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w taki stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....