Sygn. akt KIO 1461/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę MAX-BUD G.P. spółka komandytowa z siedzibą w Szerokie 119 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie, ul. A.G. 4

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 1461/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Wykonanie robót budowlanych dla realizacji inwestycji pod nazwą "Budowa (rozbudowa) i przebudowa budynku w Lublinie przy ul. Radziszewskiego 2A" ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00181455 z dnia 8 kwietnia 2025 r.

14 kwietnia 2025 r. wykonawca MAX-BUD G.P. spółka komandytowa z siedzibą w Szerokie 119 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 14 kwietnia 2025 r. udzielonego przez komplementariusza spółki. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zamawiającemu zarzucił naruszenie art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 16 pkt 3 ustawy – przez postawienie warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia wykonawcy (rozdział V pkt 4 ppkt 1 SWZ) w sposób, który wykracza poza uzasadnione potrzeby zamawiającego oraz skutkuje wyłącznie nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencyjności postępowania;

Wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania;

2.nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu przez wykreślenie zawartego w warunku doświadczenia wykonawcy (rozdział V pkt 4 ppkt 1 SWZ) wymagania, by wykazywane budynki były wyposażone w systemowe wyposażenie ciepło z sieci miejskiej lub wykreślenie wymagania dotyczącego konieczności wyposażenia wykazywanego budynku w windę, tj. przyjęcie następującego brzmienia w/w warunku:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał minimum dwie roboty budowlane zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i umiejętności budowlanych polegające na budowie, przebudowie, rozbudowie budynku z windą, o powierzchni całkowitej każdego budynku nie mniejszej niż 1 000 m² i kubaturze brutto nie mniejszej niż 4 000 m3 każdy, wyposażonego w infrastrukturę teletechniczną, elektryczną, wodnokanalizacyjną, z systemem centralnego zaopatrzenia w ciepło (np. z sieci miejskiej, własnej kotłowni lub innego centralnego źródła ciepła). W przypadku przebudowy i rozbudowy budynków, wymagania dotyczące powierzchni i kubatury oraz wyposażenia w windę dotyczą części budynku która jest przebudowywana lub o którą jest on rozbudowywany.

LUB

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał minimum dwie roboty budowlane zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i umiejętności budowlanych polegające na budowie, przebudowie, rozbudowie budynku o powierzchni całkowitej każdego budynku nie mniejszej niż 1 000 m² i kubaturze brutto nie mniejszej niż 4 000 m3 każdy, wyposażonego w infrastrukturę teletechniczną, elektryczną, wodno-kanalizacyjną, z systemowym zaopatrzeniem w ciepło (sieć miejska). W przypadku przebudowy i rozbudowy budynków, wymagania dotyczące powierzchni i kubatury oraz wyposażenia w windę dotyczą części budynku która jest przebudowywana lub o którą jest on rozbudowywany.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia

przez zamawiającego przepisów ustawy. Obecne postanowienia SWZ w zakresie kwestionowanego warunku udziału w postępowaniu naruszają przepisy ustawy, a jako takie uniemożliwiają odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia (złożenie oferty).

Odwołujący jako przedsiębiorca oferujący na rynku wykonywanie robót budowlanych objętych zamówieniem oraz posiadający wystarczające doświadczenie byłby w stanie wykonać je należycie. Aktualna treść kwestionowanego warunku w nieuzasadniony potrzebami zamawiającego sposób uniemożliwia odwołującemu dostęp do zamówienia. Gdyby wymagania zamawiającego były łagodniejsze, odwołujący mógłby wziąć udział w postępowaniu oraz złożyć konkurencyjną, zgodną z warunkami zamówienia ofertę.

Zamawiający 15 kwietnia 2025 r. powiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

25 kwietnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) ustaliła, że postępowanie należy umorzyć. Stan faktyczny sprawy tj. uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz brak przystępujących po stronie zamawiającego powoduje, że nadaje się on do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 1 ustawy, która stanowi:

„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

W tej sytuacji postępowanie należało umorzyć. W przypadku umorzenia postępowania zgodnie z art. 568 pkt 3 KIO wydaje postanowienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……