Sygn. akt: KIO 1454/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28.04.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania Odwoławczego w dniu 28 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez Odwołującego: **ALSEVA EPC Sp. z o.o. z/s w Krakowie (**ul. Zakliki z Mydlnik 14a, 30198 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Enea Nowa Energia Sp. z o.o. z/s w Radomiu** (ul. Kaszubska 2, 26603 Radom),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **ALSEVA EPC Sp. z o.o. z/s w Krakowie** (ul. Zakliki z Mydlnik 14a, 30198 Kraków) kwotę **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 1454/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę ALSEVA EPC Sp. z o.o. z/s w Krakowie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Enea Nowa Energia Sp. z o.o. z/s w Radomiu.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Przeprojektowanie, dostawa i budowa pod klucz instalacji fotowoltaicznej pn. PV Dygowo II o mocy zainstalowanej do 8 MW oraz PV Dygowo III o mocy zainstalowanej do 9 MW". Nr postępowania: OAZ.ORR.PW.2103.1.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 26/07/2024 Nr ogłoszenia: 451544-2024.

Odwołujący wskazał, że wnosi odwołanie (...) od czynności Zamawiającego – wyboru oferty ROMGOS sp. z o.o. ENGNEERING sp.k. (lider konsorcjum) oraz ROMGOS GWIAZDOWSCY sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum"), jako ofe najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu oraz od zaniechania odrzucenia oferty tego Konsorcjum.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 b) PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, w sytuacji, w której wykonawca ten nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. warunków wskazanych w pkt: SWZ 5.1.2.2.2. co stanowi podstawę do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 b) PZP,

ewentualnie:

2) art. 126 ust. 1 w zw. z art. 119 PZP poprzez niewezwanie Konsorcjum do złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania,

które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami wniósł o :

1) Uwzględnienie odwołania w całości,

2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej,

3) Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania ofert,

4) Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum w związku z naruszeniem wskazanym w zarzucie nr 1, ewentualne wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych podmiotu udostępniającego zasoby w związku z naruszeniem wskazanym w zarzucie nr 2 ,

5) Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu (...)

Wykonawca wskazał: „Mając na względzie art. 505 ust. 1 PZP wskazuję, że Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu odwołania z uwagi na fakt, że złożył w niniejszym postępowaniu ofertę, która nie podlega odrzuceniu, a w rankingu ofert zajęła miejsce nr 2. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego

uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację, w sytuacji, gdy prawidłowe dokonanie oceny oferty konsorcjum Romgos przez Zamawiającego powinno skutkować jej odrzuceniem, co oznacza wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Tym samym, wykazana została szkoda jaką Odwołujący może ponieść w przypadku braku wzruszenia zaskarżonej czynności Zamawiającego".

Do postępowania odwoławczego przystąpienie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 15 kwietnia 2025 r. wskazując na art. 520 ustawy Pzp oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 14.04.2025 roku.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy"*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 15 kwietnia 2025 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy - jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2.*Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……