Sygn. akt: KIO 1427/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przezwykonawcę SmallGIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie w postępowaniu prowadzonym przez Tatrzański Park Narodowy z siedzibą w Zakopanem

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrotz rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy SmallGIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1427/25

U z a s a d n i e n i e

Tatrzański Park Narodowy z siedzibą w Zakopanem, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Nadzór oraz kontrola jakości danych i produktów analizy obrazowej”,* numer referencyjny: ZP/423/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 marca 2025 r., numer ogłoszenia 2025/BZP 00149664/01. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca SmallGIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie, zwany dalej: „odwołującym”, w dniu 14 kwietnia 2025 roku wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego, a polegającej na unieważnieniu przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 8 kwietnia 2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
a) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 354 i 355 k.c. poprzez unieważnienie postępowania przyjmując, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy w niniejszym postępowaniu nie zachodzi sytuacja uzasadniająca unieważnienie postępowania, z uwagi na możliwość zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu, oraz z uwagi na to, że złożona przez odwołującego oferta jest prawidłowa, zgodna z Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) i zawiera prawidłowo podaną cenę, a zawarta na jej podstawie umowa nie podlegałaby unieważnieniu. Dodatkowo zamawiający nie wykazał, iż zaistniałe uchybienia są istotnymi wadami postępowania, czyli stanowią przesłanki do unieważnienia postępowania, nie dokonał analizy związku pomiędzy dostrzeżonym uchybieniem postępowania, a ryzykiem unieważnienia umowy (nie wykazał związku przyczynowo – skutkowego), a także, nie wykazał, iż wymienione przez niego uchybienia zostały kumulatywnie spełnione, co w konsekwencji przesądzałoby o słuszności unieważnienia postępowania. Ww. statuuje brak istnienia przesłanek do zastosowania przez zamawiającego przepisów o

unieważnieniu postępowania. Na tej podstawie uprawniona jest teza odwołującego, iż zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie swojej subiektywnej oceny, a nie na podstawie ustawowych przesłanek; Ponadto, zamawiający nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie swojej argumentacji, w związku z tym należy argumentację zamawiającego uznać jako gołosłowną i niemającą potwierdzenia w zebranym materiale dowodowym. Ponadto zamawiający nie poczekał na upływ terminu do wniesienia odwołania w unieważnionym postępowaniu, i opublikował w dniu 9 kwietnia 2025 r., ponownie to postępowanie, naruszając w ten sposób przepisy ustawy Pzp;
b) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty, podczas gdy złożona przez odwołującego oferta jest zgodna z SWZ, nie zachodziły podstawy do jej odrzucenia, a na podstawie porównania złożonych ofert, była ona najkorzystniejsza mając na uwadze kryterium ceny.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
a) uwzględnienie odwołania;
b) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
c) nakazanie zamawiającemu dokonania weryfikacji złożonych ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty;
d) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego;
e) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- Ponownie ogłoszonego postępowanie przez zamawiającego na to samo zadanie tj. „Nadzór oraz kontrola jakości danych i produktów analizy obrazowej- ponowione" z dnia 9 kwietnia 2025 r. Numer referencyjny postępowania ZP/423.1/2025, Ogłoszenie 2025/BZP 00184067/01 z dnia 9 kwietnia 2025 r. – w zakresie treści opublikowanych dokumentów przez zamawiającego – dowód nr 1;
- Postępowania prowadzonego przez zamawiającego pn. „Dostawa fabrycznie nowych gadżetów do dalszej odsprzedaży – ETAP I" Numer referencyjny postępowania: ZP/054/341/342/344/2025, Ogłoszenie 2025/BZP 00115780/01 z dnia 21 lutego 2025 r. - w zakresie treści opublikowanych dokumentów przez zamawiającego – dowód nr 2.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 15 kwietnia 2025 roku zamawiający przy użyciu narzędzia do komunikacji udostępnionego w serwisie ezamowienia.gov.pl przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym ustawą Pzp (tj. w terminie 3-dniowym, który upływał w dniu 18 kwietnia 2025 roku) nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 28 kwietnia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości oraz poinformował, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…..……..……