Sygn. akt KIO 1371/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę EMKA spółka akcyjna z siedzibą w Żyrardowie, ul. Jaktorowska 15a w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Opolskie Centrum Rehabilitacji w Korfantowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korfantowie, ul. Wyzwolenia 11

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćsety złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 1371/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Sukcesywne świadczenie usług gospodarowania odpadami wytwarzanymi na terenie obiektów użytkowanych przez Opolskie Centrum Rehabilitacji w Korfantowie Sp. z o.o. w zakresie: odbioru, załadunku, transportu i przekazania do miejsc przetwarzania (odzysku lub unieszkodliwiania) odpadów medycznych” ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 marca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00139678/01.

4 kwietnia 2025 r, zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

9 kwietnia 2025 r. wykonawca EMKA spółka akcyjna z siedzibą w Żyrardowie wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 7 kwietnia 2025 r. udzielone przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.W zakresie zarzutu głównego: art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ECO – ABC i wybór oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”);

2.W zakresie zarzutu ewentualnego: art. 255 pkt 6 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 457 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy w zw. art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego przez zaniechanie unieważnienia postępowania z uwagi na obarczenie Postępowania wadą niemożliwą do usunięcia uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego poprzez opisanie przez zamawiającego w treści SWZ pozacenowego kryterium oceny ofert „Odległość od spalarni” uniemożliwiającego dokonanie porównania ofert, wybór oferty najkorzystniejszej i zawarcie umowy w sprawie zamówienia niepodlegającej unieważnieniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i:

w zakresie zarzutu głównego:

1)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum ECO-ABC jako najkorzystniejszej,
2)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC,
3)nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert,
4)obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

w zakresie zarzutu ewentualnego o:

1)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum ECO-ABC jako najkorzystniejszej,
2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania,
3)obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący złożył ofertę, która jest ważna, została złożona w sposób zgodny z wymaganiami ustawy oraz zamawiającego opisanymi w treści SWZ, w tym spełnia wymagania ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.,

dalej „ustawa o odpadach") oraz warunki udziału w postępowaniu.
Tymczasem zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Konsorcjum ECO-ABC, która to oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z tzw. zasadą bliskości wynikającą z art. 20 ustawy o odpadach.
Odwołujący poniósł szkodę, ponieważ zamawiający nie wybrał złożonej przez niego oferty, a tym samym Odwołujący utracił spodziewane korzyści jakie osiągnie z realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans).
Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, oferta złożona przez Konsorcjum ECOABC zostałaby odrzucona, co doprowadziłoby do sytuacji, w której za najkorzystniejszą mogłaby być uznana oferta złożona przez odwołującego. W związku z powyższym, należy uznać, że odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania wyrażający się w szansie pozyskania zamówienia oraz osiągnięcia korzyści ekonomicznych w przypadku uwzględnienia odwołania.
Zamawiający o wniesieniu odwołania poinformował 10 kwietnia 2025 r.
Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy nikt nie przystąpił.
25 kwietnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Wskazał, że wykonał żądania związane z zarzutem podstawowym odwołania.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) ustaliła, że postępowanie należy umorzyć. Stan faktyczny sprawy tj. uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz brak przystępujących po stronie zamawiającego powoduje, że nadaje się on do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 1 ustawy, która stanowi:
„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."
W tej sytuacji postępowanie należało umorzyć. W przypadku umorzenia postępowania zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy KIO wydaje postanowienie.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……