Sygn. akt: KIO 1303/25

WYROK

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Przemysław Dzierzędzki
Danuta Dziubińska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **Balzola Polska sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Tramwaje Warszawskie sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 20, 01-232 Warszawa**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**,

orzeka:

1.**oddala odwołanie**,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……
……
……

Sygn. akt: KIO 1303/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Tramwaje Warszawskie sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 20, 01-232 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi powiatowej ul. Słomińskiego na odcinku od Ronda Zgrupowania AK „Radosław" do ul. Gen. W. Andersa w zakresie torowiska tramwajowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą", numer referencyjny: DWZ/144/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.01.2025 r., nr 2/2025 3672-2025.

W dniu 07.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyBalzola Polska sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa(dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Strabag sp. z o.o. pomimo, że oferta ta zawiera rażąco niska cenę, a wykonawca ten w złożonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach nie wykazał, zgodnie z rozkładem ciężaru dowodów, że zaoferowana przez niego cena nie ma takiego charakteru,

2)art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp tj. wykonawcy, którego oferta powinna postać odrzucona oraz naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w wyniku przyjęcia obalenia domniemania rażąco niskiej ceny przez Strabag Sp. z o.o., a konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty podlegającej odrzuceniu, mimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w żaden sposób nie mogą prowadzić do takich wniosków.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności oceny ofert,

2)dokonania powtórnej oceny ofert,

3)odrzucenia oferty Strabag sp. z o.o.,

4)dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 10.04.2025 r. wykonawca Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (dalej: „Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że

przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 23.04.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie. W tym samym dniu Przystępujący odniósł się pisemnie do argumentacji przedstawionej w odwołaniu, również wnosząc o jego oddalenie.

W trakcie rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest przebudowa drogi powiatowej ul. Słomińskiego na odcinku od Ronda Zgrupowania AK „Radosław" do ul. Gen. W. Andersa w zakresie torowiska tramwajowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Wartość szacunkowa zamówienia powiększona o VAT wynosiła 34.440.000,00 zł, średnia arytmetyczna ofert wynosiła 24.221.443,60 zł brutto. Oznacza to, że cena oferty Przystępującego była niższa o ok. 38% od wartości szacunkowej powiększonej o VAT oraz o ok. 12% niższa od średniej arytmetycznej ofert.

W pkt 15.2.1. specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający wymagał wypełnienia formularza kosztorysu ofertowego zamówienia (dla zakresu podstawowego i zamówienia opcjonalnego) ściśle według kolejności pozycji w nim wyszczególnionych.

W dniu 28.02.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny jego oferty. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia muszą dotyczyć w szczególności kwestii z art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp (czyli zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego) oraz że mogą dotyczyć pozostałych kwestii, o których mowa w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych. W dniu 06.03.2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia wraz z dowodami.

W dniu 28.03.2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechania Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w niniejszej sprawie zarzucając Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego skoncentrował swoją argumentację na braku wykazania przez Przystępującego kosztów pracy, przestrzegania przepisów dotyczących prawa pracy i zabezpieczenia społecznego oraz na ogólnikowym charakterze jego wyjaśnień w pozostałym zakresie.

W odniesieniu do kosztów pracy Odwołujący podniósł przede wszystkim, że Przystępujący nie wykazał tychże kosztów (ilu pracowników, za jakie stawki), ale ograniczył się do złożenia oświadczenia o tym, że wynagrodzenie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nie jest niższe od obowiązującego wynagrodzenia minimalnego, a ponadto dowody dołączone do wyjaśnień Przystępującego nie są właściwe do wykazania powyższego. Należy jednak zwrócić uwagę, że treść wyjaśnień w sprawie ceny oferty jest determinowana m.in. treścią wezwania do ich złożenia.

Tymczasem Odwołujący pominął to, że w wezwaniu z dnia 28.02.2025 r. Zamawiający nie żądał od Przystępującego wykazania całościowo kosztów pracy, jakie będzie on ponosił w związku z realizacją zamówienia, a jedynie „*zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej (…)*". Tym samym Zamawiający ograniczył wezwanie do art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp oczekując jedynie wykazania przestrzegania przepisów o minimalnym wynagrodzeniu. W związku z tym w takim właśnie zakresie należy dokonać oceny wyjaśnień, a zwłaszcza dowodów zakwestionowanych w treści odwołania.

Po pierwsze zatem, fakt że zaświadczenie kierownika działu kadr i płac zostało wystawione w dniu 24.02.2025 r., czyli 4 dni przed skierowaniem do Przystępującego wezwania do złożenia wyjaśnień, nie stanowi podstawy do podważania jego treści. Nie ma bowiem zakazu dołączania do wyjaśnień dowodów wytworzonych przed wezwaniem do złożenia tychże wyjaśnień, a ponadto bez względu na powody, dla których zaświadczenie to nosi datę wcześniejszą niż wezwanie, istotna jest przede wszystkim jego treść. Z treści tej zaś wynika, że pracownicy są zatrudnieni na umowę o pracę, a koszty ich pracy są nie niższe od minimalnego wynagrodzenia ustalonego na podstawie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Nie zachodzą przy tym żadne okoliczności i Odwołujący też ich nie wskazał, z których wynikałoby, że informacja ta w chwili jej złożenia wraz z wyjaśnieniami Przystępującego, była już nieaktualna albo niezgodna ze stanem faktycznym.

Po drugie, nie ma także znaczenia, że ww. zaświadczenie kierownika działu kadr i płac dotyczy pracowników zatrudnionych w Dyrekcji PC Oddziale DD w Gdyni. W piśmie procesowym z dnia 23.04.2025 r. Przystępującyopisał strukturę organizacyjną spółki Strabag wskazując, że ze względu na przedmiot zamówienia „*związany z przebudową torowiska tramwajowego, za realizację tego zamówienia odpowiedzialny w ramach koncernu STRABAG w Polsce ma być Oddział PC HH z siedzibą w Gdyni, który na terenie Dyrekcji PC odpowiada za projekty inżynieryjne tj. projekty torowe oraz mostowe*", przy czym z przedstawionej mapy wynika, że obszar działania Dyrekcji PC HH obejmuje także województwo mazowieckie. Wprawdzie ww. zaświadczenie odnosi się do oddziału DD, co Przystępujący tłumaczył na rozprawie omyłką kierownictwa obu oddziałów, które tworzą te same osoby, ale przede wszystkim podkreślić należy, że wyżej wskazane szczegóły organizacyjne nie dają podstaw do zawartego w odwołaniu stwierdzenia, że „*wykonawcą w tym postępowaniu jest podmiot Strabag Sp. z o.o. nie zaś Dyrekcja PC oddział Gdynia*". Dyrekcja PC i każdy jej oddział są bowiem częścią struktury organizacyjnej Strabag sp. z o.o., zatem ww. zaświadczenie pochodzi od wykonawcy uczestniczącego w tym postępowaniu i nie może temu przeczyć sam fakt wpisania do zaświadczenia określonego oddziału tej spółki.

Po trzecie, fakt że w dwóch dołączonych do wyjaśnień zanonimizowanych umowach o pracę wskazano jako miejsce pracy województwo pomorskie nie świadczy o braku stosowania przez Przystępującego co najmniej minimalnego wynagrodzenia, skoro przepisy określające minimalne wynagrodzenie obowiązują w całej Polsce. Nie można się także zgodzić z Odwołującym, że ww. umowy nie są dowodem na to, że Przystępujący „*uwzględnił w swojej ofercie stawki wynikające z przepisów o min. wynagrodzeniu przy realizacji tego zamówienia*". Pomijając to, że przestrzeganie przez Przystępującego przepisów o minimalnym wynagrodzeniu wynika także z innego dowodu, tj. z ww. zaświadczenia kierownika działu kadr i płac, należy zauważyć, że możliwe jest powierzenie pracownikowi pracy w innym miejscu niż określone w umowie o pracę. Bez względu na to, jakie czynności formalne muszą być w tym zakresie wykonane przez pracodawcę, sytuacja taka jest możliwa i dopuszczalna, zatem na podstawie samego określenia w umowach o pracę innego województwa jako miejsca pracy nie można przesądzić, że wskazane w nich stawki nie dotyczą realizacji tego zamówienia.

Wreszcie, nie można pominąć dokumentu, który wykonawcy obligatoryjnie składali wraz z ofertą, tj. kosztorysu ofertowego. W kosztorysie tym znajdują się m.in. pozycje dotyczące robót wykonywanych ręcznie, których koszt sprowadza się zasadniczo do kosztów robocizny, np.:

1)branża elektryczna SIP: poz. 5, KNR 2-01 0701-0501 - Ręczne kopanie rowów dla kabli o głębokości do 0,6 m i szer. dna do 0,6 m w gruncie kat. III - 99,41 zł za metr,

2)branża elektryczna biletomat: poz. 23, KNR 2-01 0701-0502 - Ręczne kopanie rowów dla kabli o głębokości do 0,8 m i szer. dna do 0,6 m w gruncie kat. III - 99,41 zł za metr,

3)zasilanie wiat: poz. 5, KNR 2-01 0701-0802 - Ręczne kopanie rowów dla kabli o głębokości do 0,8 m i szer. dna do 0,8 m w gruncie kat. III (odkopanie kabla, rury osłonowej i bednarki) - 99,41 zł za metr,

4)zasilanie wiat: poz. 19, KNR 2-01 0701-0501 - Ręczne kopanie rowów dla kabli o głębokości do 0,6 m i szer. dna do 0,6 m w gruncie kat. III - 99,41 zł za metr,

5)sygnalizacja: poz. 1, KNNR 5 0719-02 - Ręczne rozebranie nawierzchni chodników z brukowca o grubości 16-20 cm rozebranie chodników z kostki betonowej – 26,42 zł za m^2,

6)sygnalizacja: poz. 30, KNNR 5 0701-02 - Kopanie rowów dla kabli w sposób ręczny w gruncie kat. III - 91,61 zł za m^3.

W świetle ww. pozycji należy zauważyć, że przeliczając w każdej z nich ile metrów, metrów kwadratowych czy metrów sześciennych ww. robót jest w stanie wykonać pracownik w ciągu godziny, z pewnością wychodzi stawka przekraczająca minimalne wynagrodzenie za godzinę wynosząca obecnie 30,50 zł za godzinę zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1362).

Oceniając zatem wyjaśnienia i dowody złożone przez Przystępującego nie można abstrahować od kosztorysu ofertowego, który złożył on już wraz z ofertą i z którego wynika, że uwzględnił on koszty robocizny w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Tym samym w świetle złożonych wraz z wyjaśnieniami dowodów i tych pozycji kosztorysu, z których da się wyliczyć koszt robocizny, nie sposób stwierdzić, że Przystępujący nie zapewnia osobom zatrudnionym na umowę o pracę co najmniej minimalnego wynagrodzenia.

Odnosząc się natomiast do dowodu w postaci zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że zaświadczenie to zostało dołączone do wyjaśnień w celu wykazania przestrzegania przez Przystępującego przepisów dotyczących prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (art. 224 ust. 3 pkt 6 ustawy Pzp), a nie w celu wykazania kosztów pracy i przestrzegania przepisów o minimalnym wynagrodzeniu (art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp). Tym samym niezasadny jest zarzut, zgodnie z którym wyjaśnienia i ww. dowód „*w nawet ogólny sposób nie wskazują jakie (…) to koszty pracownicze ponosi wykonawca w zakresie robót objętych ofertą, tym bardziej ich nie dowodzą*". Nie ma także znaczenia to, że zaświadczenie z ZUS potwierdza stan na 15.01.2025 r., tj. z okresu poprzedzającego złożenie oferty, skoro jednocześnie jest to data po wszczęciu postępowania (03.01.2025 r.), czyli z okresu przygotowywania tej oferty. Nie można więc twierdzić, że ww. zaświadczenie w ogóle nie odnosi się do przedmiotowego zamówienia. W świetle zatem wyjaśnień Przystępującego, zgodnie z którymi „*wynagrodzenie należne pracownikom oraz pozostałym osobom świadczącym na jego rzecz pracę będzie obejmować oprócz samego wynagrodzenia także obowiązkowe obciążenia finansowe pracodawcy związane z tym wynagrodzeniem tj. część składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie wypadkowe, składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych*" i dołączonego do tych wyjaśnień dowodu w postaci ww. zaświadczenia ZUS potwierdzającego brak zaległości w opłacaniu składek, Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia, że Przystępujący nie wykazał przestrzegania przepisów dotyczących prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Jedynie na marginesie należy zauważyć, że Przystępujący dołączył do pisma procesowego z dnia 23.04.2025 r. także nowe zaświadczenie z ZUS potwierdzające stan niezalegania z opłacaniem składek na 31.03.2025 r., czyli również w okresie po wezwaniu Przystępującego do złożenia wyjaśnień i nawet po złożeniu tych wyjaśnień.

Reasumując, w ocenie Izby, Przystępujący w wyjaśnieniach i przede wszystkim w dołączonych do nich dowodach wykazał, że przestrzega przepisów dotyczących kosztów pracy, prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, przy czym w przypadku kosztów pracy nie można pomijać także złożonego wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, który również potwierdza przestrzeganie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu. Tym samym zarzuty podniesione w odwołaniu w odniesieniu do tych kwestii nie potwierdziły się.

Przechodząc natomiast do oceny wyjaśnień Przystępującego w pozostałej części, w pierwszej kolejności należy zgodzić się z Odwołującym, że skierowanie przez zamawiającego do wykonawcy ogólnego wezwania nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia spójnych i rzetelnych wyjaśnień potwierdzonych dowodami. W takim wypadku wyjaśnienia mogą ograniczać się do kwestii, o których mowa w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp lub innych uznanych przez samego wykonawcę za ważne dla uzasadnienia ceny jego oferty, ale w tym zakresie musi z nich wynikać, skąd wzięła się taka a nie inna cena tej oferty.

Jednocześnie nie można pomijać w kontekście wyjaśnienia ceny oferty tego, jakimi informacjami zamawiający dysponuje już w związku ze złożeniem tej oferty. W niniejszej sprawie Odwołujący całkowicie zignorował bowiem przywołany już wyżej fakt, że wykonawcy wraz z ofertą składali także kosztorys ofertowy zawierający kilkaset pozycji z cenami jednostkowymi. Z tego powodu Zamawiający nie wzywał Przystępującego do złożenia kalkulacji ceny oferty, gdyż taką kalkulację (w postaci kosztorysu) już posiadał i wiedział, wg jakich stawek została wyliczona cena w tej ofercie. O ile zatem samych wyjaśnień Przystępującego w zakresie okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 1, 2, 3, 5, 7 i 8 ustawy Pzp nie można uznać za konkretne i szczegółowe, o tyle nie można jednak nie dostrzec, że sposób wyliczenia ceny został skonkretyzowany w ww. kosztorysie ofertowym. Przy czym jednocześnie należy zauważyć, że Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do wartości wskazanych w pozycjach kosztorysowych i skierował wezwanie do złożenia wyjaśnień wyłącznie z powodu ceny oferty Przystępującego niższej o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT (stąd ogólny charakter wezwania).

Przede wszystkim jednak należy podkreślić, że również Odwołujący w treści odwołania nie postawił żadnego zarzutu dotyczącego którejkolwiek pozycji w kosztorysie ofertowym Przystępującego, nie zakwestionował żadnej ceny wskazanej w tym kosztorysie i w ogóle nie podważał w uzasadnieniu odwołania sposobu kalkulacji ceny w ofercie Przystępującego. Odwołujący zakwestionował w odwołaniu m.in. brak podania w wyjaśnieniach szczegółowych

informacji o rabatach, upustach, umowach ramowych, własnych kopalniach kruszyw czy wytwórni mas bitumicznych, ale jednocześnie nie zgłaszał wątpliwości do cen jakichkolwiek materiałów, czy choćby prac wykonywanych z użyciem kruszyw. Odwołujący przedstawił zatem zarzuty dotyczące ogólnikowości wyjaśnień Przystępującego w oderwaniu od faktu, że cena oferty została skonkretyzowana w kosztorysie ofertowym rozbitym na setki pozycji, co do których ani Zamawiający ani sam Odwołujący nie mieli żadnych wątpliwości. W świetle powyższego zarzuty Odwołującego oparte na art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp nie mogą być uznane za zasadne.

Izba oddaliła zatem odwołanie, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba oceniła poniższe dowody jako nie dotyczące faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 531 ustawy Pzp), ponieważ:

1)dowodów przedstawionych przez:

a)Odwołującego w postaci wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego w postępowaniu prowadzonym przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich,

b)Zamawiającego w postaci wezwania Odwołującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w postępowaniu na przebudowę ul. Marszałkowskiej oraz odpowiedzi Odwołującego na to wezwanie,

c)Przystępującego w postaci wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź – Zarząd inwestycji Miejskich oraz odpowiedzi Odwołującego na to wezwanie,

- nie sposób ocenić bez znajomości warunków tamtych zamówień (w przypadku Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich także bez treści wezwania), ale przede wszystkim nie odnoszą się one do przedmiotowego postępowania,

2)dowody przedstawione przez:

a)Odwołującego w postaci zestawienia różnic cenowych w ofertach różnych wykonawców w pięciu postępowaniach o udzielenie zamówienia,

b)Zamawiającego w postaci zestawienia przykładowych pozycji cenowych, w których ceny Odwołującego są niższe niż ceny Przystępującego w tym postępowaniu,

c)Przystępującego w postaci porównania wyceny pozycji ofertowych Przystępującego i Odwołującego w tym postępowaniu,

- nie mają wpływu na te wyżej wskazane okoliczności, które przesądziły o sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez Izbę, a ponadto jako wyciągi z kosztorysów ofertowych ww. wykonawców (w przypadku dowodów złożonych przez Zamawiającego i Przystępującego) potwierdzają fakty stwierdzone już innymi dowodami (art. 541 ustawy Pzp),

3)dowód przedstawiony przez Odwołującego w postaci opinii zamieszczonej na stronie internetowej Państwowej Inspekcji Pracy podważa możliwość powierzenia pracownikowi pracy w innym miejscu niż wskazane w umowie o pracę na podstawie art. 42 § 4 kodeksu pracy, natomiast nie wyklucza możliwości skierowania pracownika do pracy w innym miejscu przy zachowaniu innych wymogów formalnych, dlatego nie ma wpływu na te wyżej wskazane okoliczności, które przesądziły o sposobie rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

ając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca ...……..

…….

…….