

WYROK

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 31 marca 2025 r. przez wykonawcę RELOBUS Transport Polsk&spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu przy ul. Dąbrowskiego 8/24 (87-100 Toruń) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Unisław ul. Parkowa 20 (86-260 Unisław)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty wykonawcy PTO Lipnicki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Morągu przy ul. Żeromskiego 43 (14-300 Morąg).

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Unisław i:

2.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę RELOBUS Transport Polsk&spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od zamawiającego Gminy Unisław na rzecz wykonawcy RELOBUS Transport Polsk&spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Unisław (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Świadczenie usług przewozu uczniów do szkół w formie sprzedaży biletów miesięcznych”, nr postępowania: GK.271.3.2025.MG (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00132126/01 z dnia 05 marca 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą PZP”).

W dniu 31 marca 2025 r. wykonawca RELOBUS Transport Polsk&spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na brak odrzucenia oferty wykonawcy PTO Lipnicki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Żeromskiego 43, 14-300 Morąg (dalej: PTO Lipnicki) i wybórmimo, że w dniu składania ofert nie spełniał on warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 2 SWZ, dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej wynikających z art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, ponieważ nie posiadał wszystkich zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób i regularnych przewozów specjalnych w krajowym transporcie drogowym na trasach, które przewidują zatrzymanie się autobusów na przystankach podanych przez Zamawiającego, w szczególności nie posiadał zezwolenia na trasę międzygminną, tj.: Unisław – Borówno – Różnowo – Bruki Kokocka – Kokocko – Błoto – Unisław (organ wydający zezwolenie: Starosta Chełmiński) i przedstawił to zezwolenie dopiero po drugim wezwaniu do złożenia dokumentów wystosowanym przez Zamawiającego, a zezwolenie to jest z dnia 24.03.2025 r. więc wykonawca mimo, że powinien nie posiadał go w dniu składania ofert tj. 13.03.2025 r

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) i c) Pzp w zw. z art. 239 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez brak odrzucenia oferty wykonawcy PTO Lipnicki i wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, mimo, że w dniu składania ofert nie spełniał on warunku

udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 2 SWZ, dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej wynikających z art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, ponieważ nie posiadał wszystkich zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób i regularnych przewozów specjalnych w krajowym transporcie drogowym na trasach, które przewidują zatrzymanie się autobusów na przystankach podanych przez Zamawiającego, w szczególności posiadał zezwolenia na trasie Kokocko – Bruki Unisławskie – Błoto – Bruki Kokocka – Kokocko (organ wydający zezwolenie: Wójt Gminy Unisław) oraz na trasie Unisław – Gołoty – Stablewice – Unisław – Głazewo – Grzybno – Unisław – Raciniewo – Unisław (organ wydający zezwolenie: Wójt Gminy Unisław), które nie uwzględniały wszystkich przystanków wymienionych w załączniku nr 7 do SWZ Rozkłady jazdy linii komunikacyjnych oraz nie posiadał zezwolenia na trasę międzygminną, tj.: Unisław – Borówno – Różnowo – Bruki Kokocka – Kokocko – Błoto – Unisław (organ wydający zezwolenie: Starosta Chełmiński) i przedstawił to zezwolenie dopiero po drugim wezwaniu do złożenia dokumentów wystosowanych przez Zamawiającego, a zezwolenie to jest z dnia 24.03.2025 r. więc wykonawca mimo, że powinien nie posiadał go w dniu składania ofert tj. 13.03.2025 r.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, a także przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, w związku z tym może ponieść szkodę na skutek dokonania przez Zamawiającego zaskarżonych czynności z naruszeniem przepisów Pzp, bowiem jest przedsiębiorcą działającym na rynku usług przewozów autobusowych, świadczącym usługi takie jak te objęte przedmiotem zamówienia. Gdyby oferta wykonawcy PTO Lipnicki została odrzucona, wówczas oferta Odwołującego zajęłaby pierwsze miejsce w kwalifikacji ofert dokonanej przez Zamawiającego. Zatem gdyby postępowanie było prowadzone zgodnie ustawą Pzp, Odwołujący miałby szansę by jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie Zamówienia. Objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu realizacji zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 17 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, odwołania wraz z załącznikami i odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikiem.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług przewozu uczniów do szkół w formie sprzedaży biletów miesięcznych.

Zamawiający w rozdziale VIII Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”), wskazał na warunki udziału w postępowaniu, gdzie w ust. 2 pkt 2 Zamawiający określił, że: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli przedstawi Zamawiającemu:

- licencję/zezwoleń na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o transporcie drogowym,
- zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób i regularnych przewozów specjalnych w krajowym transporcie drogowym na trasach, które przewidują zatrzymanie się autobusów na przystankach podanych przez

Zamawiającego - art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym”.

Następnie w rozdziale X SWZ Zamawiający wskazał na oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), gdzie w ust. 1, 2 i 4 pkt 3) i 4) Zamawiający określił:

„1. Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, o braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego (sporządzone wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do SWZ).

2. Informacje zawarte w oświadczeniu o którym mowa w pkt. 1, stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (...)

4. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy obejmują:

(...)

3) licencję/zezwolenie na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;

4) zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób i regularnych przewozów specjalnych w krajowym transporcie drogowym na trasach, które przewidują zatrzymanie się autobusów na przystankach podanych przez Zamawiającego - art. 18 ust. 1 p. 1a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym”.

Zamawiający w załączniku nr 7 do SWZ wskazał Rozkłady jazdy linii komunikacyjnych, gdzie przy każdej linii (trasie) zostały szczegółowo rozpisane i wskazane nazwy poszczególnych przystanków.

W postępowaniu oferty złożyło 2 wykonawców tj. Odwołujący i PTO Lipnicki.

Zamawiający w wyniku przeprowadzenia badania i oceny złożonych ofert, w dniu 14 marca 2025 r. wystosował na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp do PTO Lipnicki, którego oferta została najwyżej oceniona, wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia, wskazując:

„W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia następujących dokumentów lub potwierdzenia aktualności dokumentów załączonych do oferty:

1. licencję/zezwolenie na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o transporcie drogowym,

2. zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób i regularnych przewozów specjalnych w krajowym transporcie drogowym na trasach, które przewidują zatrzymanie się autobusów na przystankach podanych przez Zamawiającego - art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.

Zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ, Wykonawca w celu realizacji zamówienia powinien posiadać ww. zezwolenia wydane przez właściwy/e organ/y. Zezwolenia powinny obejmować:

1) dwie trasy gminne, tj.:

a) trasa Kokocko – Bruki Unisławskie – Błoto – Bruki Kokocka – Kokocko (organ wydający zezwolenie: Wójt Gminy Unisław),

b) trasa Unisław – Gołoty – Stablewice – Unisław – Głazewo – Grzybno – Unisław – Raciniewo – Unisław (organ wydający zezwolenie: Wójt Gminy Unisław);

2) jedną trasę międzygminną, tj.: Unisław – Borówno – Różnowo – Bruki Kokocka – Kokocko – Błoto – Unisław (organ wydający zezwolenie: Starosta Chełmiński)”

W dniu 18 marca 2025 r. PTO Lipnicki w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył dwa zezwolenia z dnia 7.03.2025 r. wydane przez Wójta Gminy Unisław na dwie trasy gminne tj. zezwolenie nr 5/2025 i zezwolenie nr 6/2025.

W obu tych zezwoleniach jest wskazana informacja, że zezwolenia są ważne wraz z obowiązującym rozkładem jazdy.

W dniu 20 marca 2025 r. Zamawiający wystosował ponownie wezwanie do PTO Lipnicki, wskazując:

„Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp oraz rozdziału X ust. 3 i 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, wezwał Wykonawcę w dniu 14 marca 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia.

W wyznaczonym terminie, który upłynął w dniu 20 marca 2025 r., godz. 15:15, Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia poniżej wymienionych, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych (...)

Zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ, Wykonawca w celu realizacji zamówienia powinien posiadać ww. zezwolenie na trasę międzygminną, tj.: Unisław – Borówno – Różnowo – Bruki Kokocka – Kokocko – Błoto – Unisław (organem wydającym zezwolenie jest Starosta Chełmiński)”

W dniu 24 marca 2025 r. PTO Lipnicki w odpowiedzi na ponowne wezwanie Zamawiającego, przedłożył zezwolenie Nr R/03/25 z dnia 24 marca 2025 r, wydane przez Starostę Chełmińskiego.

W dniu 25 marca 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez PTO Lipnicki. Odwołujący z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się, składając tym samym odwołanie. Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i poczynione ustalenia faktyczne Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Istota sporu tak naprawdę sprowadzała się do oceny, czy wykonawca PTO Lipnicki w dniu składania ofert spełniał warunek udziału w postępowaniu określony przez Zamawiającego w zakresie posiadania zezwoleń na trasach, które przewidują zatrzymywanie się autobusów na przystankach podanych przez Zamawiającego.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (lit. b), lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń (lit. c).

Zgodnie zaś z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego. W myśl ust. 3, oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Analiza wskazanych wyżej przepisów prowadzi do wniosku, że wykonawca musi spełniać warunki udziału w postępowaniu na dzień składania ofert i stan ten musi trwać niezmiennie przez cały okres prowadzanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach podkreślała jak ważną rolę w prowadzonym postępowaniu odgrywają jego warunki udziału określone przez Zamawiającego. Dlatego też ustawodawca przyjął, że ich spełnienie przez danego wykonawcę musi mieć miejsce już w dniu wyznaczonym na składanie ofert i stan ten trwać musi przez cały okres postępowania, a wymóg ten dotyczy każdego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu.

Stwierdzić należy, mając na uwadze powyższe, że weryfikacja podmiotowa wykonawcy odbywa się na dwóch etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pierwszy etap jest dokonywany w oparciu o aktualne na moment upływu terminu składania ofert oświadczenia wstępne (te wykonawca składa wraz z ofertą), które mają potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Drugi etap jest dokonywany przed zawarciem umowy, w oparciu jak wskazał to ustawodawca „aktualne na dzień złożenia” (to znaczy mają poświadczać pożądaną okolicznością właśnie na ten konkretny dzień) dokumenty składane przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona przez Zamawiającego w toku badania ofert. W tym zakresie uregulowanie to nie pozostawia żadnych wątpliwości i ewentualne próby interpretowania tego w inny sposób prowadzą do błędnych założeń. Istotne jest to, aby stan spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia istniał nieprzerwanie od upływu terminu składania ofert do dnia udzielenia zamówienia tj. zawarcia umowy. Ustawodawca nie bez przyczyny doprecyzował – „aktualny na dzień złożenia”, ponieważ jednokrotnie czas pomiędzy złożeniem oferty wraz ze wstępnym oświadczeniem, a zawarciem umowy jest wydłużony. Sytuacja potencjalnego wykonawcy w zakresie podstaw wykluczenia może się znacznie się zmienić w czasie od momentu złożenia oferty do daty zawarcia umowy o zamówienie publiczne.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że oświadczenia i dokumenty składane w wyniku wezwania na podstawie art. 274 ust. 1 lub art. 128 ust. 2 ustawy Pzp mają być aktualne na dzień ich złożenia, co oznacza, że mogą być one wystawione po dacie składania ofert. Spełnienia warunków i niepodlegania wykluczeniu musi być utrzymany od momentu złożenia oferty do chwili złożenia wskazanych oświadczeń i dokumentów. Przedłożone w tym trybie oświadczenia i dokumenty stanowią jedynie potwierdzenie okoliczności wcześniej wykazanych we wstępnym oświadczeniu składanym wraz z ofertą, a przez fakt, że przedłożone dokumenty są aktualne na dzień ich złożenia potwierdzają, że stan spełniania warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia nie uległ zmianie i ma charakter ciągły (powyższe potwierdziła również Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 25 czerwca 2022 r., KIO/KD 17/22).

Mając na uwadze podnoszony przez Odwołującego zarzut oraz jego uzasadnienie faktyczne, w pierwszej kolejności Odwołujący wskazywał, że wykonawca PTO Lipnicki w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego z dnia 14 marca 2025 r. przedłożył dwa zezwolenia, datowane na dzień 7.03.2025 r wydane przez organ wydający wójtą Gminy Unisław na dwie trasy gminne. Nie załączył zaś zezwolenia najedną trasę międzygminną, tj.: Unisław – Borówno – Różnowo – Bruki Kokocka – Kokocko – Błoto – Unisław, gdzie organem wydającym zezwolenie jest Starosta

Chelmiński. Dodatkowo Odwołujący podnosił, że przystanki wskazane w tych zezwoleniach różnią się od przystanków wskazanych przez Zamawiającego w rozkładach jazdy dla linii nr 2 i 3 z załącznika nr 7 do SWZ Rozkłady jazdy linii komunikacyjnych w następujący sposób:

- linia nr 2 – Unisław – Gołoty – Stablewice – Unisław – Głazewo – Grzybno – Unisław – Raciniewo – Unisław, w rozkładzie jazdy będącej załącznikiem do zezwolenia nr 6/2025 nie ma przystanku „Gołoty II 05 08” położonego przy drodze powiatowej (oznaczenie kategorii drogi 1607C), który jest wymieniony w załączniku nr 7 do SWZ (wraz z kategorią drogi). W rozkładzie jazdy wykonawcy PTO Lipnicki jest przystanek „Gołoty II zjazd Szymborno”, alęk podkreślił Odwołujący, co również wybrzmiało na rozprawie, to jest inny przystanek niż w/w, ponieważ ten jest położony przy drodze gminnej oznaczonej 060441C. Wobec tego zezwolenie nie uwzględnia wszystkich przystanków wymienionych w załączniku nr 7 do SWZ dla linii nr 2.

- linia nr 3 - Kokocko – Bruki Unisławskie – Błoto – Bruki Kokocka – Kokocko, w rozkładzie jazdy będącej załącznikiem do zezwolenia nr 5/2025 są wszystkie przystanki, aczkolwiek wadliwie jest wpisana nazwa przystanku „Błoto – świetlica wiejska” (powinno być „Błoto”).

Odwołujący dalej wskazywał, że PTO Lipnicki złożył brakujące zezwolenie na trasę międzygminną dopiero w dniu 24 marca 2025 r w odpowiedzi na ponowne wezwanie Zamawiającego z dnia 20 marca 2025 r.

W ocenie Izby w oparciu o zebrany materiał dowodowy wykonawca PTO Lipnicki w dniu składania ofert nie spełniał warunku udziału w postępowaniu, dlatego też zarzuty stawiane przez Odwołującego należało uznać jako zasadne. Bezsporne jest, że zezwolenie wydane przez Starostę Chelmińskiego nr R/03/25 zostało wydane w dniu 24 marca 2025 r. W tym samym dniu PTO Lipnicki zezwolenie to dostarczył Zamawiającemu w odpowiedzi na drugie wezwanie z dnia 20 marca 2025 r do złożenia podmiotowy środków dowodowych. Skoro termin składania ofert w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu przypadał na dzień 13 marca 2025 r., a zezwolenie wydane przez Starostę Chelmińskiego zostało wydane w dniu 24 marca 2025, to należy bezsprzecznie stwierdzić, że w dniu składania ofert wykonawca PTO Lipnicki nie spełniał warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Argumentację Zamawiającego wskazaną w odpowiedzi na odwołanie, jak również podtrzymaną i rozwiniętą na rozprawie wskazująca na to, że „treść art. 126 ustawy Pzp wyraźnie nawiązuje do aktualności środków dowodowych na dzień ich złożenia”, należało uznać za chybioną. Podkreślić należy, że ustawa Pzp w art. 126 czy art. 274 wymaga od wykonawcy przedłożenia dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia, ale aktualność tą należy rozumieć jako potwierdzenie stanu faktycznego istniejącego w dniu złożenia dokumentu, nie zaś w okresie wcześniejszym. Przyjęcie argumentacji prezentowanej przez Zamawiającego prowadziłyby do przyznania, że wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie muszą spełniać warunku udziału w postępowaniu w dniu wyznaczonym na składanie ofert, natomiast mogą ten później usunąć przez swego rodzaju „konwalidację”, co na gruncie obowiązującej ustawy jest niedopuszczalne. Byłoby to zarówno naruszeniem dyspozycji art. 125 ust. 3 ustawy Pzp., naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz rodziłoby ryzyko, iż w do postępowań zgłaszałyby udział podmioty niespełniające warunków udziału w postępowaniu i – tym samym – niedające gwarancji należytego wykonania umowy (tak: wyrok KIO z dnia 18 listopada 2021 roku, o sygn. akt: KIO 3221/21).

Izba również przychyliła się do argumentacji Odwołującego wskazującej na to, że w zakresie linii nr 2, u wykonawcy PTO Lipnicki w rozkładzie jazdy będącej załącznikiem do zezwolenia nr 6/2025 nie ma przystanku „Gołoty II 05 08” położonego przy drodze powiatowej (oznaczenie kategorii drogi 1607C), który to przystanek został wymieniony przez Zamawiającego w załączniku nr 7 do SWZ (wraz z kategorią drogi), a jest przystanek „Gołoty II zjazd Szymborno” (przystanek przy drodze gminnej), na który Odwołujący wskazywał, że jest to zupełnie inny przystanek niż „Gołoty II 05 08”. Skoro Zamawiający wskazał w SWZ Rozkład jazdy linii komunikacyjnych wymieniając poszczególne przystanki, a z wydanego dla PTO Lipnicki zezwolenia wynika, iż jest ono ważne z obowiązującym rozkładem jazdy, który jest załącznikiem do przedmiotowego zezwolenia, jak również mając na uwadze dodatkowo kwestie, iż nie są to te same przystanki, ponieważ są położone przy różnych drogach jak podniósł Odwołujący (Zamawiający na rozprawie nie przedstawił kontrargumentacji do tych twierdzeń) należało uznać, iż zezwolenie nr 6/2025 nie obejmuje swoim zakresem wszystkich przystanków wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 7 do SWZ dla linii nr 2. Podkreślić w tym miejscu należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem w dużym stopniu sformalizowanym. Zamawiający w SWZ wskazał, swoje wymagania w zakresierozkładu jazdy linii komunikacyjnych wymieniając poszczególne przystanki, dlatego Zamawiający zobowiązany jest przestrzegać wymagań wskazanych w dokumentacji postępowania, które sam określił.

W tym stanie rzeczy Izba doszła do przekonania, iż wykonawca PTO Lipnicki w dniu wyznaczonym na składanie ofert nie spełniał warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganych przez Zamawiającego zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób i regularnych przewozów specjalnych w krajowym transporcie drogowym na trasach, które przewidują zatrzymanie się autobusów na przystankach podanych przez Zamawiającego, dlatego też

oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu. Tym samym Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał wyboru oferty PTO Lipnicki jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba doszła do przekonania, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, orzekając jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku.

Przewodnicząca: