

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 marca 2025 r. i 23 kwietnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2025 r. przez wykonawcę **Need2know Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Lilli Wenedy 9, 80-419 Gdańsk** postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego :

1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **PBS Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, ul. Junaków 2, 81-812 Sopot (Lider); VIA VISTULA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Stefana Garczyńskiego 17, 31-524 Kraków (Członek) i Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych Sp. j. z siedzibą w Poznaniu, ul. Os. Orła Białego 74 lok. 117, 61-251 Poznań (Członek);**
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „EU-CONSULT” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Toruńska 18C/D, 80-747 Gdańsk (Lider) i Utiła Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Łotewska 17/01, 03-918 Warszawa (Partner)

orzeka:

1. Oddala odwołanie
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Need2know Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Lilli Wenedy 9, 80-419 Gdańsk** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Need2know Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Lilli Wenedy 9, 80-419 Gdańsk** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Need2know Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Lilli Wenedy 9, 80-419 Gdańsk** na rzecz **Województwa Wielkopolskiego z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 816/25

Uzasadnienie

Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wielkopolskie badania ruchu 2025 oraz model ruchu województwa wielkopolskiego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 grudnia 2024 roku pod numerem nr 801219-2024, nr wydania Dz.U. S: 253/2024.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z ilością punktów przyznaną poszczególnym wykonawcom została przekazana odwołującemu w dniu 24 lutego 2025 r. oraz opublikowana w tym samym dniu na stronie prowadzonego postępowania.

W dniu 6 marca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Need2know Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku,

zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnego z przepisami ustawy Pzp:

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. PBS Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie – Lider Konsorcjum, VIA VISTULA Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie – Członek Konsorcjum Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. z siedzibą w Poznaniu - Członek Konsorcjum, zwanych dalej „Konsorcjum PBS”, z uwagi na złożenie jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i/lub złożenie jej przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- ewentualnie z najdalej posuniętej ostrożności - zaniechania wezwania Konsorcjum PBS, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do poprawienia Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (kierownik projektu), zamieszczonego w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1), zwanego dalej jako „Wykaz” lub „Wykaz osób”, w poz. 2 w Tabeli 1.2. Część A;
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. „EU-CONSULT” sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku - Lider Konsorcjum, Utila sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie – Partner Konsorcjum, zwanych dalej „Konsorcjum EU”, z uwagi na złożenie jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i/lub złożenie jej przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- przyznania ofercie wykonawcy Konsorcjum EU liczby 5 punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu (D)”, pomimo że wskazana w ofercie Konsorcjum EU osoba, skierowana do realizacji zamówienia w charakterze kierownika projektu, tj. p. K.G. nie posiada wymaganego doświadczenia, uzasadniającego przyznaną punktację (tj. 5 pkt za 3j projekty);
- zaniechania przyznania ofercie odwołującego maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu (D)”, pomimo że wskazana w ofercie wykonawcy N2K osoba, skierowana do realizacji zamówienia w charakterze kierownika projektu, tj. p. T.D. posiada doświadczenia w liczbie uzasadniającej przyznanie maksymalnej liczby punktów, tj. 20 punktów w ww. kryterium, a nie tylko 10 pkt, jak uczynił to Zamawiający.

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 14 ust. 1 i w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwaną dalej jako „uznk”, przez brak odrzucenia oferty Konsorcjum PBS, a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd, polegające na przedstawieniu nieprawdziwych informacji w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ przez Panią.A., czyli zaistnienia sprzeczności pomiędzy treścią Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (kierownik projektu), zamieszczonego w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1) w poz. 2 w Tabeli 1.2. Część A, która miała potwierdzać zdolność wymaganą w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ, a rzeczywistością, co wypełnia znamiona art. 3 ust. 1 uznk, a w konsekwencji także art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum PBS, jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ Konsorcjum PBS nie wykazało, że dysponuje osobą, która spełniałaby kumulatywnie wymogi określone w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ z uwagi na fakt, że projekt podany w poz. 2 Wykazu, w odniesieniu do Pani A.K., nie spełnia wymogów określonych w ww. warunku;
- 3)ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów ujętych w pkt 1) i/lub 2) powyżej: z najdalej posuniętej ostrożności - naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum PBS do poprawienia Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (kierownik projektu), zamieszczonego w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1) w poz. 2 w Tabeli 1.2. Część A;
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 14 ust. 1 i w zw. z art. 3 uznk, przez brak odrzucenia oferty Konsorcjum EU podczas, gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd polegające na przedstawieniu nieprawdziwych informacji w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ przez Pana Krzysztofa Gutta, czyli zaistnienia sprzeczności pomiędzy treścią Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (kierownik projektu), zamieszczonego w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1) w poz. 1 i poz. 2 oraz poz. 3 w Tabeli 1.2. Część A, która miała potwierdzać zdolność wymaganą w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ, a także stanowić podstawę do przyznania dodatkowych punktów na podstawie postanowień zawartych w Rozdziale 18 pkt 18.2 lit. b) SWZ, a rzeczywistością, co wypełnia znamiona art. 3 ust. 1 uznk, a w konsekwencji także art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców;
- 5)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum EU, jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, ponieważ Konsorcjum EU nie

wykazało, że dysponuje osobą, która spełniałaby kumulatywnie wymogi określone w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ z uwagi na fakt, że wszystkie projekty realizowane na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie wskazane przez Konsorcjum EU w zakresie wykazania spełnienia postawionego warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do Pana Krzysztofa Gutta nie spełniają wymogów określonych w ww. warunku;

- 6)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem 18 pkt 18.2 lit. b) SWZ w zw. z rozdziałem 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ, przez bezzasadne przyznanie ofercie Konsorcjum EU liczby 5 w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu” (D), pomimo że wskazana w ofercie Konsorcjum EU osoba, skierowana do realizacji zamówienia w charakterze kierownika projektu, tj. p. K.G. nie posiada wymaganego doświadczenia w liczbie uzasadniającej przyznaną punktację (tj. 5 pkt za 3 i więcej projektów) z uwagi na fakt, że żaden projekt, podany jako doświadczenie Pana Krzysztofa Gutta, nie polegał łącznie na kierowaniu zespołami badawczymi i pomiarowymi, i nie wykazano w nich, aby ww. osoba nadzorowała w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert) jakiegokolwiek projekty, dotyczące kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców, a w konsekwencji tego ofercie Konsorcjum EU nie powinny być przyznane jakiegokolwiek punkty w ww. kryterium;
- 7)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem 18 pkt 18.2 lit. b) SWZ w zw. z rozdziałem 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ, przez bezzasadne zaniechanie przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej ilości punktów w kryterium „pt. „Doświadczenie kierownika projektu” (D)”, pomimo że wskazana w ofercie wykonawcy N2K osoba, skierowana do realizacji zamówienia w charakterze kierownika projektu tj. p. T.D. posiada doświadczenie w liczbie uzasadniającej przyznanie maksymalnej liczby punktów, tj. 20 pkt (za 5 i więcej projektów) z uwagi na fakt, że każdy z projektów wskazanych, jako doświadczenie Pana T.D. spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, w tym również te, odnoszące się do wymaganej liczby mieszkańców dla danego obszaru, w konsekwencji czego ofercie odwołującego powinna zostać przyznana maksymalna liczba punktów (20 pkt) w ww. kryterium.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta Konsorcjum PBS;
- 2)odrzućenia oferty Konsorcjum PBS na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i/lub art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp;
- 3)ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 2 ppkt 1) i 2) odwołania i skorelowanego z nimi żądania z najdalej posuniętej ostrożności: wezwanie Konsorcjum PBS do poprawienia Wykazu osób na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;
- 4)odrzućenia oferty Konsorcjum EU na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i/lub art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp;
- 5)ewentualne nakazanie zamawiającemu powtórzenia badania i oceny oferty Konsorcjum EU w zakresie oceny oferty w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie kierownika projektu (D)” i ustalenie punktacji przyznanej Konsorcjum EU w tym kryterium na poziomie „0” punktów;
- 6)nakazanie zamawiającemu powtórzenia badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie oceny oferty w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie kierownika projektu (D)”, poprzez przyznanie dodatkowych punktów w zakresie projektu podanego w poz. 4 Wykazu osób, a w konsekwencji ustalenie punktacji przyznanej wykonawcy N2K w tym kryterium na poziomie „20” punktów.

Odwołujący wniósł także o:

- 1)zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, poniesionych przez odwołującego, w tym kosztów zastępstwa oraz opłaty skarbowej od udzielonych pełnomocnictw;
- 2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, na fakty tam wskazane.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, w tym przywołując postanowienia SWZ, treść złożonych ofert oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 7 marca 2025 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania poprzez wiadomość na platformie e-zp.umww.pl.

W dniu 10 marca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. PBS Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie – Lider Konsorcjum, VIA VISTULA Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie – Członek Konsorcjum i Biuro Inżynierii Transportu Pracowni Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. z siedzibą w Poznaniu - Członek Konsorcjum, zwani dalej „Konsorcjum PBS”, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 10 marca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. EU-CONSULT” sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku - Lider Konsorcjum i Utila sp. z o. o. z siedzibą w

Warszawie – Partner Konsorcjum, zwani dalej „Konsorcjum EU”, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 30 marca 2025 r. konsorcjum PBS złożyło pisemne stanowisko w sprawie.

Zamawiający w dniu 31 marca 2025 r. złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 4 kwietnia 2025 r. odwołujący przesłał pismo „wykonanie zobowiązania nałożonego przez Izbę” w treści którego wskazał, że udostępni pliki zawierające pełne wersje następujących dokumentów (20 pozycji).

W dniu 11 kwietnia 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe w sprawie. W tym samym dniu pisma procesowe w sprawie złożyli także wykonawca PBS oraz zamawiający.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. PBS Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie – Lider Konsorcjum, VIA VISTULA Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie – Członek Konsorcjum i Biuro Inżynierii Transportu Pracowni Projektowe Cejrowski & Krych sp. j. z siedzibą w Poznaniu - Członek Konsorcjum, zwanych dalej „Konsorcjum PBS”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. „EU-CONSULT” sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku - Lider Konsorcjum i Utila sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie – Partner Konsorcjum, zwanych dalej „Konsorcjum EU”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego w załączeniu do odwołania dowody, tj.:

- 1.Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia projektu pt. „Regionalny Plan Transportowy dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu” – (Załącznik nr 6 do odwołania).
- 2.Wzór umowy projektu pt. „Regionalny Plan Transportowy dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu” – (Załącznik nr 7 do odwołania).
- 3.Opis Przedmiotu Zamówienia projektu pt. „Przygotowanie sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, w tym opracowanie pomiarów ruchu, opracowanie modelu ruchu, oszacowania korzyści w pracy przewozowej i oszacowania oszczędności czasu w przewozach pasażerskich dla projektów dofinansowanych ze środków unijnych” dotyczący projektu realizowanego w 2019 r. (Załącznik nr 8 do odwołania).
- 4.Wzór umowy w zakresie części 2 projektu pt. Przygotowanie sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, w tym opracowanie pomiarów ruchu, opracowanie modelu ruchu, oszacowania korzyści w pracy przewozowej i oszacowania oszczędności czasu w przewozach pasażerskich dla projektów dofinansowanych ze środków unijnych”, dotyczący projektu realizowanego w 2019 r. (Załącznik nr 9 do odwołania);
- 5.Opis Przedmiotu Zamówienia projektu pt. „Przygotowanie sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, w tym opracowanie pomiarów ruchu, opracowanie modelu ruchu, oszacowania korzyści w pracy przewozowej i oszacowania oszczędności czasu w przewozach pasażerskich dla projektów

dofinansowanych ze środków unijnych” dotyczący projektu realizowanego w 2020 r. (Załącznik nr 10 do odwołania);

6. Wzór umowy w zakresie części 2 projektu pt. Przygotowanie sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, w tym opracowanie pomiarów ruchu, opracowanie modelu ruchu, oszacowania korzyści w pracy przewozowej i oszacowania oszczędności czasu w przewozach pasażerskich dla projektów dofinansowanych ze środków unijnych” dotyczący projektu realizowanego w 2020 r. (Załącznik nr 11 do odwołania);

7. Opis Przedmiotu Zamówienia projektu pt. „Gdańskie Badanie Ruchu 2022 wraz z opracowaniem transportowego modelu symulacyjnego Gdańska” (Załącznik nr 12 do odwołania).

Izba dopuściła zawnioskowany i złożony przez Konsorcjum PBS w załączeniu do pisma procesowego z dnia 30 marca 2025 r. dowód, tj.: kopię korespondencji mailowej pomiędzy Przystępującym a BRG.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego na rozprawie dowody, tj.:

1. Obszar Kompleksowych Badań ruchu – Gdańskie Badania Ruchu 2022.
2. Pismo Z-cy dyrektora Biura Zamówień Województwa Śląskiego z dnia 20 marca 2025 r.
3. Regionalny Plan Transportowy dla Województwa Śląskiego (wyciąg).
4. Plik dokumentów dotyczących realizacji na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie.
5. Pismo Biura rozwoju Gdańska z dnia 1 kwietnia 2025 r.

Odwołujący w załączeniu do pisma z dnia 4 kwietnia 2025 r., w wykonaniu zobowiązania Izby, złożył, wnosząc o zaliczenie w poczet materiału dowodowego następujących dokumentów:

W dniu 4 kwietnia 2025 r. odwołujący przesłał pismo „wykonanie zobowiązania nałożonego przez Izbę” w treści którego wskazał, że udostępni pliki zawierające pełne wersje następujących dokumentów:

1. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie dzieła w postaci przygotowania sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, które zostanie opracowane po przeprowadzeniu czynności w zakresie: (1) wykonania pomiarów ruchu, (2) opracowania i zweryfikowania modelu ruchu, (3) oszacowania korzyści w pracy przewozowej i (4) oszacowania korzyści z oszczędności i czasów w przewozach pasażerskich, dla projektów.”
2. ZDM/DZP/2268/19/ZZ, ZDM-DZP.3411.752.2019.IJA Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie dzieła w postaci przygotowania sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, które zostanie opracowane po przeprowadzeniu czynności w zakresie: (1) wykonania pomiarów ruchu, (2) opracowania i zweryfikowania modelu ruchu, (3) oszacowania korzyści w pracy przewozowej i (4) oszacowania korzyści z oszczędności i czasów w przewozach pasażerskich, dla projektów.” Nr postępowania ZDMUMDZP/99/PN/86/19 część 1.
3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: Wykonanie dzieła w postaci przygotowania sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, które zostanie opracowane po przeprowadzeniu czynności w zakresie: (1) wykonania pomiarów ruchu, (2) opracowania i zweryfikowania modelu ruchu, (3) oszacowania korzyści w pracy przewozowej i (4) oszacowania korzyści z oszczędności i czasów w przewozach pasażerskich, dla projektów.
4. ZDM/DZP/4219/20/ZZ, ZDM-DZP.1071752.2020.MSZ Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Wykonanie dzieła w postaci przygotowania sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, które zostanie opracowane po przeprowadzeniu czynności w zakresie: (1) wykonania pomiarów ruchu, (2) opracowania i zweryfikowania modelu ruchu, (3) oszacowania korzyści w pracy przewozowej i (4) oszacowania korzyści z oszczędności i czasów w przewozach pasażerskich, dla projektów.
5. Sprawozdanie: Weryfikacja wskaźnika rezultatu dla projektu: „Budowa drugiej jezdni Al. Wilanowska na odc. ul. Sobieskiego – ul. Dolina Służewiecka”; Warszawa 29.11.2019 r.
6. Sprawozdanie: Weryfikacja wskaźnika rezultatu dla projektu: „Przebudowa ul. Modlińskiej na odcinku od Mostu grota Roweckiego do mostu nad Kanałem Żerańskim” Warszawa 29.11.2019r.
7. Sprawozdanie: Weryfikacja wskaźnika rezultatu dla projektu: „Przebudowa ul. Modlińskiej na odcinku od Mostu grota Roweckiego do mostu nad Kanałem Żerańskim” Warszawa 2021.
8. Sprawozdanie: Weryfikacja wskaźnika rezultatu dla projektu: „ Budowa trasy Mostu Północnego od węzła z ul. Pułkową do węzła z ul. Modlińską oraz od węzła z ul. Pułkowa do węzła przesiadkowego „Młociny” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013; Warszawa 29.11.2019 r.
9. Sprawozdanie: Weryfikacja wskaźnika rezultatu oszczędności czasu w przewozach

- pasażerskich dla projektu: „Budowa ul. Nowolazurowej na odcinku od Al. Jerozolimskich do Trasy AK – Zadanie A od Al. Jerozolimskich do ul. ks. Juliana Chrościckiego” Warszawa 2020.
- 10.Sprawozdanie: Weryfikacja wskaźnika rezultatu oszczędności czasu w przewozach pasażerskich dla projektu: „Budowa ul. Nowolazurowej na odcinku od Al. Jerozolimskich do Trasy AK – Zadanie A od Al. Jerozolimskich do ul. ks. Juliana Chrościckiego” Warszawa 2021.
- 11.Sprawozdanie: weryfikacja wskaźnika rezultatu oszczędności czasu w przewozach pasażerskich dla projektu: „Modernizacja wiaduktu nad torami PKP w ciągu ul. Powązkowskiej” Warszawa 2020.
- 12.Sprawozdanie: Weryfikacja wskaźnika rezultatu oszczędności czasu w przewozach pasażerskich dla projektu: „Budowa skrzyżowania drogi krajowej nr 2 z Trasą Siekierkowską” Warszawa 2020.
- 13.Znak sprawy: Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (W SKRÓCIE: SIWZ) przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej 214 000 Euro.
- 14.Znak sprawy: Załącznik nr 2 do SIWZ.
- 15.Znak sprawy: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (SOPZ) Usługa opracowania dokument „Regionalny Plan Transportowy dla Województwa Śląskiego” wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu.
- 16.Raport: Regionalny Plan Transportowy dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu Część I Studium analityczno-prognostyczne Etap 1 – 5 marzec 2022.
- 17.Raport: GDAŃSKIE BADANIA RUCHU 2022. Raport 2a. Realizacja badań i pomiarów. Realizacja badań i pomiarów ruchu. Raport z Etapu II.
- 18.Raport: GDAŃSKIE BADANIA RUCHU 2022. Raport 3a. Opracowanie wyników badań i pomiarów. Opracowanie wyników badań i pomiarów ruchu. Raport z ETAPU III.
- 19.Oznaczenie sprawy: BRG/341/02/2021. SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA w postępowaniu udzielenie zamówienia publicznego na „GDAŃSKIE BADANIE RUCHU 2022 WRAZ Z OPRACOWANIEM TRANSPORTOWEGO MODELU SYMULACYJNEGO GDAŃSKA”.
- 20.ZAŁĄCZNIK NR 1 DO SWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA „GDAŃSKIE BADANIE RUCHU 2022 W OPRACOWANIEM TRANSPORTOWEGO MODELU SYMULACYJNEGO GDAŃSKA”.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty naruszenia:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 14 ust. 1 i w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwaną dalej „uznk”, przez brak odrzucenia oferty Konsorcjum PBS, a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd, polegające na przedstawieniu nieprawdziwych informacji w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ przez Panią.A., czyli zaistnienia sprzeczności pomiędzy treścią Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (kierownik projektu), zamieszczonego w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1) w poz. 2 w Tabeli 1.2. Część A, która miała potwierdzać zdolność wymaganą w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ, a rzeczywistością, co wypełnia znamiona art. 3 ust. 1 uznk, a w konsekwencji także art. 16 pkt 1 Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut 1 odwołania);
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum PBS, jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ Konsorcjum PBS nie wykazało, że dysponuje osobą, która spełniałaby kumulatywnie wymogi określone w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ z uwagi na fakt, że projekt podany w poz. 2 Wykazu, w odniesieniu do Pani A.K., nie spełnia wymogów określonych w ww. warunku (zarzut 2 odwołania);
- 3.ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów ujętych w pkt 1) i/lub 2) powyżej: z najdalej posuniętej ostrożności - naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum PBS do poprawienia Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (kierownik projektu), zamieszczonego w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1) w poz. 2 w Tabeli 1.2. Część A (zarzut 3 odwołania);

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny (tożsamy dla wszystkich zarzutów):

Zamawiający w Rozdziale 8, pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ podał, że *Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznych i zawodowych, niezbędnych do wykonywania przedmiotowego zamówienia wówczas, gdy wykonawca wykaże osoby skierowane do realizacji zamówienia publicznego w szczególności odpowiedzialne za świadczenie usług, kontrolę jakości w zakresie co najmniej określonym poniżej:*

8.2.1. kierownik projektu - osoba posiadająca doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi i pomiarowymi, która nadzorowała w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert) minimum dwa projekty dotyczące kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców, (...)”.

Na potwierdzenie powyższego wykonawcy zobowiązani byli złożyć Formularz ofertowy stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ

Zamawiający, pismem z dnia 22 stycznia 2025 r., działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, przekazał wykonawcom treść zapytań wraz z wyjaśnieniami. Odpowiadając na pytanie 1 podał:

„Zamawiający w OPZ w słowniku pojęć zawarł, jak rozumie KBR. W ramach niniejszego postępowania planowane są badania właśnie w takim wymiarze i Zamawiający wymaga, żeby Wykonawca posiadał odpowiednie do tego co ma być zrobione doświadczenie. W związku z tym Zamawiający pozostawia bez zmian wymagania względem Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w odpowiedziach na pytania z dnia 16 i 17 stycznia br. przytoczone dokumenty zostały wymienione jedynie jako przykładowe. Intencją było podkreślenie, że analogiczne badania były realizowane nie tylko w kontekście PZRPTZ, ale również z innych powodów. Rozszerzając tę odpowiedź należy stwierdzić, że takie badania mogą być i zdarzało się, że były wykonywane nawet bez bezpośredniego powiązania z PZRPTZ, RPT czy SUMP.

W przedziale od 2015 roku do dziś, badania KBR były realizowane m.in. na obszarach:

- *subregion centralny województwa śląskiego – SUMP 2019,*
- *województwa śląskiego 2021, (...)*”.

Jednocześnie wskazał, że *„wyjaśnienia treści SWZ stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i są wiążące przy składaniu ofert.”*

Konsorcjum PBS w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz ofertowy w punkcie 2w Części A – spełnianie warunku udziału w postępowaniu (podmiotowy środek dowodowy)” wyspecyfikowało dwa projekty realizowane przez panią.A. - osobę, której doświadczenie wykazywało, w tym pod pozycją 2 projekt pod nazwą Regionalny Plan Transportowy dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu realizowany na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach w okresie od 1 czerwca 2021 do 19 sierpnia 2022, jak również odpowiadając na pytanie „Czy projekt dotyczył kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców” oświadczyło, że „TAK”.

Pismem z dnia 24 lutego 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Konsorcjum PBS jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp stanowi, że *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę: (...) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, (...)”*.

Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający może bowiem, ale nie musi, określić warunki udziału w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jeżeli jednak zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu i opisał je w treści SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu to musi zweryfikować ich spełnianie przez wykonawcę.

Niewątpliwym jest, że Konsorcjum PBS na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przedstawiło m.in. projekt pod nazwą „Regionalny Plan Transportowy dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu”, który dotyczył – jak oświadczyło Konsorcjum PBS – kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców.

Projekt ten – w ocenie odwołującego - nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż nie zawiera wszystkich wymaganych elementów dla tego rodzaju opracowania a mianowicie w ramach tego projektu nie były realizowane pomiary ruchu pasażerskiego.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający konstruując warunek udziału w postępowaniu określony w punkcie 8.2.1 SWZ postawił wykonawcom wymóg posiadania doświadczenia w realizacji projektów, które dotyczyły

kompleksowych badań ruchu. Istotnie brak jest definicji kompleksowego badania ruchu. Niemniej jednak zamawiający, jak sam wskazywał, odpowiadając na pytanie wykonawców, w OPZ zamieścił pojęcie KBR, podając że *KBR - kompleksowe badania ruchu obejmujące minimum badania ankietowe zachowań komunikacyjnych, pomiary ruchu drogowego i pomiary ruchu pasażerskiego.*”. Podał także, że *„W ramach niniejszego postępowania planowane są badania właśnie w takim wymiarze i Zamawiający wymaga, żeby Wykonawca posiadał odpowiednie do tego co ma być zrobione doświadczenie.”*, dodając także, że w *„przedziale od 2015 roku do dziś, badania KBR były realizowane m.in. na obszarach: (...) województwa śląskiego 2021, (...)”*. Zamawiający odnosił więc i wiązał projekt jakim miał się wykazać wykonawca z kompleksowym badaniem ruchu. Nie dokonał przy tym wyjaśnienia rozumienia parametrów odnoszących się do KBR a wskazanych przez niego w OPZ a w szczególności „pomiarów ruchu pasażerskiego” bo tego to parametru dotyczy wniesione odwołanie. Definicji tego parametru OPZ jednak nie zawiera. Parametr ten wyrażany jest najczęściej w osobach na godzinę lub dobę. Badana jest bowiem łączna liczba pasażerów wszystkich pojazdów, przekraczających rozważany przekrój w określonej jednostce czasu. Wobec tego istotnym jest to w jaki sposób pozyskiwane są czy też w jaki sposób mają być pozyskiwane dane o transporcie. Są różne metody pozyskiwania takich danych. Zamawiający w punkcie 8.3 OPZ tego postępowania opisał sposób pozyskania i dostawy danych, tzw. Big Data. Sposób ten polega na uzyskaniu danych o podróżach/przemieszczeniach kart SIM operatora telefonii komórkowej. W taki też sposób (z kart SIM) dane te były pozyskiwane przez wykonawcę w okresie realizacji referencyjnego zamówienia, które było realizowane w okresie COVID (2020 – 2021). Co więcej – jak wynika z pisma Województwa Śląskiego z dnia 9 kwietnia 2025 r. – konsorcjum PBS *„w ramach realizacji zamówienia Wykonawca przeprowadził m.in. zadanie polegające na pozyskaniu oraz analizie danych Big Data o przemieszczeniach użytkowników kart SIM. Dane pochodzące od operatora komórkowego (T-Mobile Polska S.A.) dotyczyły dwóch okresów czasu (lata 2019 i 2021). Dane te obejmowały zagregowane informacje o wszystkich przemieszczeniach użytkowników kart SIM, które w okresach badania przekraczały granicę województwa śląskiego, realizowanych zarówno pieszo, rowerem, samochodem, transportem zbiorowym oraz w przewozach towarów. Na podstawie danych Big Data Wykonawca dokonał analizy zmian w podróżach: tranzytowych, docelowych i źródłowych w transporcie drogowym, kolejowym i lotniczym. Dane Big Data były również jednym z elementów wykorzystanych w procesie budowy modelu ruchu indywidualnego i zbiorowego (pasażerskiego) dla województwa śląskiego.”*. Dane te posłużyły jako element walidacyjny oraz uzupełniający przeprowadzonych badań. Dokonywanie pomiarów ruchu pasażerskiego na podstawie danych operatorów sieci komórkowej jest dostępną dla wykonawców metodą badawczą. Powyższe potwierdza więc realizację spełniającą wymogi zamawiającego. Realizacja ta jako jedna z wielu była także wskazywana przez zamawiającego w odpowiedzi na pytania z dnia 22 stycznia 2025 r. jako taka, w ramach której badania KBR były realizowane. Co istotne zamawiający nie zdefiniował metod pomiaru jakie akceptuje. Tak więc akceptował wszystkie, w tym te, które sam wymienił. A ponadto zamawiający nie zdefiniował ani też nie przywołał żadnej definicji pomiaru ruchu pasażerskiego. Nie można więc uznać, że wskazany projekt nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu czynu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 14 ust. 1 i w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy uznk (zarzut 1 odwołania) stwierdzić należy, że art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ustawa Pzp nie zawiera przy tym definicji czynu nieuczciwej konkurencji i odsyła w tym zakresie do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Czyn nieuczciwej konkurencji został zdefiniowany w art. 3 ust. 1 ustawy uznk, który stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. „Uznanie konkretnego czynu za akt nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało, oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu konkretnego deliktu szczegółowego ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub deliktu w nim nieujętego, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1”. Z kolei art. 5 -17 ustawy znk doprecyzowuje jakie zachowania przedsiębiorców wyczerpują znamiona czynu nieuczciwej konkurencji. Stwierdzenie, czy konkretne zachowanie przedsiębiorcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, wymaga więc każdorazowo dokładnej analizy zaistnienia znamion takiego czynu.

W niniejszym stanie faktycznym, jak już wyżej wskazano, Izba uznała, że kwestionowany przez odwołującego projekt wskazany w Wykazie osób przez Konsorcjum PBS potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Oznacza to więc, że wykonawca ten nie przedstawił projektu, który nie potwierdzałby spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 14 ust. 1 i w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy uznk za niezasadny.

Izba nie podziela także stanowiska zaprezentowanego przez odwołującego, że w przypadku gdy fakultatywna przesłanka wykluczenia z postępowania nie została wskazana przez zamawiającego w SWZ to i tak na tej podstawie

możliwe jest odrzucenie oferty wykonawcy. „Samo złożenie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia nie może zostać automatycznie uznane za dopuszczenie się przez wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji.”. (wyrok Krajowej Izby odwoławczej z dnia 19 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 315/24) Odwołujący nie wykazał bowiem, by doszło do wypełnienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji określonych w przepisach ustawy uznk. Uznanie konkretnego czynu za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga bowiem ustalenia na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji albo deliktu nieujętego w tym rozdziale, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 tejże ustawy. Mając na uwadze to, że odwołujący nie wskazał żadnego z czynów wymienionych w otwartym katalogu należy przyjąć, iż badanie zachowania Konsorcjum PBS winno zostać poddane ocenie według przesłanek określonych w art. 3 tej ustawy. Nie ulega przy tym wątpliwości, że uznanie konkretnego czynu za akt nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym. Powyższe oznacza, że aby działanie przedsiębiorcy mogło być zakwalifikowane jako czyn nieuczciwej konkurencji, to muszą być kumulatywnie spełnione trzy przesłanki. Po pierwsze działanie przedsiębiorcy musi być podjęte w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą. Po drugie czyn przedsiębiorcy musi być sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Po trzecie działanie przedsiębiorcy musi zagrażać lub naruszać interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że odwołujący nie wykazał, aby działanie Konsorcjum PBS było sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Za działanie takie nie można bowiem uznać przedstawienia projektu, który potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu, zwłaszcza że za taki kwestionowany projekt został przykładowo wskazany przez zamawiającego w SWZ jako spełniający wymogi zamawiającego. Co więcej Izba, dokonując jego oceny także uznała, że potwierdza on spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca ten nie podał więc w tym zakresie nieprawdziwych informacji. Tym samym Izba uznała, że Konsorcjum PBS wymagane doświadczenie posiada.

W konsekwencji powyższego Izba nie stwierdziła naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że *„Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub*
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”.*

Skoro bowiem kwestionowany projekt potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu to wzywanie wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia Wykazu osób jest nieuprawnione.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty podnoszone pod adresem oferty Konsorcjum PBS nie potwierdziły się.

Zarzuty naruszenia:

- 8)art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 14 ust. 1 i w zw. z art. 3 uznk, przez brak odrzucenia oferty Konsorcjum EU podczas, gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd polegające na przedstawieniu nieprawdziwych informacji w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ przez Pana Krzysztofa Gutta, czyli zaistnienia sprzeczności pomiędzy treścią Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (kierownik projektu), zamieszczonego w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1) w poz. 1 i poz. 2 oraz poz. 3 w Tabeli 1.2. Część A, która miała potwierdzać zdolność wymaganą w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ, a także stanowić podstawę do przyznania dodatkowych punktów na podstawie postanowień zawartych w Rozdziale 18 pkt 18.2 lit. b) SWZ, a rzeczywistością, co wypełnia znamiona art. 3 ust. 1 uznk, a w konsekwencji także art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców (zarzut 4 odwołania);**
- 9)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum EU, jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, ponieważ Konsorcjum EU nie wykazało, że dysponuje osobą, która spełniałaby kumulatywnie wymogi określone w rozdziale 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ z uwagi na fakt, że wszystkie projekty realizowane na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie wskazane przez Konsorcjum EU w zakresie wykazania spełnienia postawionego warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do Pana Krzysztofa Gutta nie spełniają wymogów określonych w ww. warunku (zarzut 5 odwołania);**
- 10)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem 18 pkt 18.2 lit. b) SWZ w zw. z rozdziałem 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ, przez bezzasadne przyznanie ofercie Konsorcjum EU liczby 5 w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu” (D), pomimo że wskazana w ofercie Konsorcjum EU osoba, skierowana do realizacji zamówienia w charakterze kierownika projektu, tj. p. K.G. nie posiada**

wymaganego doświadczenia w liczbie uzasadniającej przyznaną punktację (tj. 5 pkt za 3 i więcej projektów) z uwagi na fakt, że żaden projekt, podany jako doświadczenie Pana Krzysztofa Gutta, nie polegał łącznie na kierowaniu zespołami badawczymi i pomiarowymi, i nie wykazano w nich, aby ww. osoba nadzorowała w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert) jakiegokolwiek projekty, dotyczące kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców, a w konsekwencji tego ofercie Konsorcjum EU nie powinny być przyznane jakiegokolwiek punkty w ww. kryterium (zarzut 6 odwołania);

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny (tożsamy dla wszystkich zarzutów):

Zamawiający w Rozdziale 8, pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ podał, że *Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznych i zawodowych, niezbędnych do wykonywania przedmiotowego zamówienia wówczas, gdy wykonawca wykaże osoby skierowane do realizacji zamówienia publicznego w szczególności odpowiedzialne za świadczenie usług, kontrolę jakości w zakresie co najmniej określonym poniżej:*

8.2.1. kierownik projektu - osoba posiadająca doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi i pomiarowymi, która nadzorowała w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert) minimum dwa projekty dotyczące kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców, (...).

Na potwierdzenie powyższego wykonawcy zobowiązani byli złożyć Formularz ofertowy stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ.

Zamawiający, pismem z dnia 22 stycznia 2025 r., działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, przekazał wykonawcom treść zapytań wraz z wyjaśnieniami. Odpowiadając na pytanie 1 podał:

„Zamawiający w OPZ w słowniku pojęć zawarł, jak rozumie KBR. W ramach niniejszego postępowania planowane są badania właśnie w takim wymiarze i Zamawiający wymaga, żeby Wykonawca posiadał odpowiednie do tego co ma być zrobione doświadczenie. W związku z tym Zamawiający pozostawia bez zmian wymagania względem Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w odpowiedziach na pytania z dnia 16 i 17 stycznia br. przytoczone dokumenty zostały wymienione jedynie jako przykładowe. Intencją było podkreślenie, że analogiczne badania były realizowane nie tylko w kontekście PZRPTZ, ale również z innych powodów. Rozszerzając tę odpowiedź należy stwierdzić, że takie badania mogą być i zdarzało się, że były wykonywane nawet bez bezpośredniego powiązania z PZRPTZ, RPT czy SUMP.”. Jednocześnie wskazał, że „wyjaśnienia treści SWZ stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i są wiążące przy składaniu ofert.”.

Konsorcjum EU w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz ofertowy w punkcie 2 w Części A – spełnianie warunku udziału w postępowaniu (podmiotowy środek dowodowy)” wyspecyfikowało dwa projekty realizowane przez pana Gutta - osobę, której doświadczenie wykazywało, w tym pod pozycją 1 projekt pod nazwą Przygotowanie sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, w tym opracowanie pomiarów ruchu, opracowanie modelu ruchu, oszacowania korzyści w pracy przewozowej i oszacowania oszczędności czasu w przewozach pasażerskich dla projektów dofinansowanych ze środków unijnych realizowany na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie w okresie od 25.11.2019-25.12.2019 oraz w poz. 2 projekt po nazwą Przygotowanie sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, w tym opracowanie pomiarów ruchu, opracowanie modelu ruchu, oszacowania korzyści w pracy przewozowej i oszacowania oszczędności czasu w przewozach pasażerskich dla projektów realizowany na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie w okresie 26.11.2020-10.12.2020, jak również odpowiadając na pytanie „Czy projekt dotyczył kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców” oświadczyło, że „TAK”.

Natomiast w Części B – kryteria oceny ofert Konsorcjum EU wskazało 3 projekty, tj:

- 1.Przygotowanie sprawozdania wraz z oświadczeniem o osiągnięciu wskaźników rezultatu, w tym opracowanie pomiarów ruchu, opracowanie modelu ruchu, oszacowania korzyści w pracy przewozowej i oszacowania oszczędności czasu w przewozach pasażerskich dla projektów dofinansowanych ze środków unijnych – projekt realizowany na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie w okresie 29.10.2021-16.12.2021;
- 2.Przeprowadzenie badania pilotażowego w celu wyznaczenia parametrów zgeneralizowanego kosztu podróży realizowane na rzecz Centrum Unijnych Projektów Transportowych w okresie 23.08.2019-03.06.2020;
- 3.Badanie struktury rodzajowej biletów oraz badanie popytu w pojazdach komunikacji publicznej na obszarze gmin Metropolii Krakowskiej realizowane na rzecz Stowarzyszenia Metropolii Krakowskiej w okresie 13.05.2022-25.11.2022;

odpowiadając na pytanie „Czy projekt dotyczył kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców” oświadczyło, że „TAK”.

Zamawiający, pismem z dnia 5 lutego 2025 r., zwrócił się do konsorcjum EU z prośbą o potwierdzenie, że „pan K.G.

kierował zespołami badawczymi lub pomiarowymi, które zrealizowały kompleksowe badania ruchu, zgodnie z opisem w rozdziale 18.3.b SWZ oraz definicja KBR wg OPZ, strona 3 „Słownik użytych pojęć”, dla:

1. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie,
2. Centrum Unijnych Projektów Transportowych,
3. Stowarzyszenia metropolia Krakowska.”.

W odpowiedzi na powyższe Konsorcjum EU, pismem z dnia 10 lutego oświadczyło, że „Oferent przeanalizował definicję KBR zamieszczoną w OPZ i po weryfikacji stwierdzamy, że usługi nr 4 i nr 5 wykazu doświadczenia kierownika badania nie spełniają wspomnianej definicji.”.

Zamawiający, pismem z dnia 11 lutego 2025 r., zwrócił się ponownie do konsorcjum EU przy czym tym razem z żądaniem wyjaśnienia „czy pan K.G. kierował zespołami badawczymi lub pomiarowymi, które zrealizowały kompleksowe badania ruchu, zgodnie z opisem w rozdziale 18.3.b SWZ oraz definicja KBR wg OPZ, strona 3 „Słownik użytych pojęć”, dla Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie”, dodając że „Ponieważ Wykonawca wskazuje rodzajowo tożsame usługi dla Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (część A Formularza oferty), Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy wzywa do wyjaśnienia w powyższym zakresie również opisu usług wymienionych w poz. 1 i 2 Formularza oferty lub do złożenia poprawnego Wykazu usług spełniającego wymogi progowe Zamawiającego”.

W odpowiedzi na powyższe Konsorcjum EU, pismem z dnia 14 lutego 2025 r., oświadczyło „potwierdzamy, że Pan K.G. kierował zespołami badawczymi i pomiarowymi w ramach wszystkich usług wskazanych w wykazie znajdującym się w formularzu ofertowym (tj. lp. 1, 2 i 3 (wszystkie trzy usługi realizowane dla Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie)). Potwierdzamy, że wszystkie wspomniane wyżej usługi były kompleksowymi badaniami ruchu, zgodnie z opisem w rozdziale 18.3.b SWZ oraz definicją KBR wg OPZ, strona 3 „Słownik użytych pojęć i skrótów”.

Pismem z dnia 24 lutego 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Konsorcjum PBS jako najkorzystniejszej.

Konsorcjum EU w ramach kryterium dotyczącego doświadczenia kierownika projektu otrzymało 5 punktów.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę: (...) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, (...)”.

Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający bowiem może, ale nie musi, określić warunki udziału w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jeżeli jednak zamawiający przewiduje warunki i opisz je w treści SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu to musi zweryfikować ich spełnianie przez wykonawcę.

Z kolei art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.

Definicja czynu nieuczciwej konkurencji zawarta jest art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W myśl tego przepisy „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.

Tak więc dla stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji konieczne jest spełnienie przesłanek wskazanych w tym przepisie.

Niewątpliwym jest, że usługi wskazane przez konsorcjum EU polegały na kompleksowych badaniach ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców. Były bowiem wykonywane na terenie Miasta st. Warszawa. Usługi te – jak wyjaśniało Konsorcjum EU – obejmowały: pomiar ruchu drogowego, pomiar ruchu pasażerskiego i badania ankietowe zachowań komunikacyjnych. Zakres tych czynności odpowiadał więc zakresowi kompleksowych badań ruchu.

Dla uzyskania wymaganego rezultatu przeprowadzonych przez wykonawcę badań było niewątpliwie ustalenie liczby pasażerów. A to z kolei wymagało dokonania odpowiednich pomiarów ruchu pasażerskiego i następnie dokonania stosownych wyliczeń celem uzyskania oczekiwanych wartości.

W treści przedstawionych sprawozdań znajdują się informacje dotyczące badań ankietowych, które – w ocenie odwołującego – nie były przeprowadzane. Niemniej jednak takie informacje wynikają z przedstawionych sprawozdań. Badania ankietowe – jak wskazało Konsorcjum EU - zgodnie z powszechną praktyką są wykonywane przy pomiarach ruchu na każdym skrzyżowaniu dróg i służą następnie do wyliczenia poszczególnych statystyk. Jest to standardowa procedura związana dokonywaniem pomiarów na drogach. Tego typu badania były więc wykonywane w ramach wskazanych usług. Brak jest więc podstaw do ich kwestionowania.

Tym samym nie ziszcili się przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji, który to czyn miałby polegać na przedstawieniu nieprawdziwych informacji w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Konsorcjum EU

spełnia bowiem warunek udziału w postępowaniu i co więcej prawidłowo przyznano temu wykonawcy punktu w zakresie kryterium dotyczącego doświadczenia.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołującego w zakresie oferty Konsorcjum EU nie potwierdziły się.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem 18 pkt 18.2 lit. b) SWZ w zw. z Rozdziałem 8 w pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ, przez bezzasadne zaniechanie przyznania ofercie odwołującego maksymalnej ilości punktów w kryterium „pt. „Doświadczenie kierownika projektu” (D)”, pomimo że wskazana w ofercie wykonawcy N2K osoba, skierowana do realizacji zamówienia w charakterze kierownika projektu tj. p. T.D. posiada doświadczenie w liczbie uzasadniającej przyznanie maksymalnej liczby punktów, tj. 20 pkt (za 5 i więcej projektów) z uwagi na fakt, że każdy z projektów wskazanych, jako doświadczenie Pana T.D. spełnia wszystkie wymagania zamawiającego, w tym również te, odnoszące się do wymaganej liczby mieszkańców dla danego obszaru, w konsekwencji czego ofercie odwołującego powinna zostać przyznana maksymalna liczba punktów (20 pkt) w ww. kryterium (zarzut 7 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w Rozdziale 18 pkt 18.2 lit. b) SWZ zamieścił następującą treść:

„Doświadczenie kierownika projektu” – D

Przy ocenie oferty według kryterium „Doświadczenie kierownika projektu”, punktowane będą oferty, w których Wykonawca zadeklaruje dodatkowe projekty (ponad ilość określoną w warunkach udziału – pkt 8.2.1. SWZ) dla kierownika projektu, tj. doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi i pomiarowymi, który nadzorował w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert) projekty dotyczące kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców (...); przewidując następującą punktację, tj. dla „2” projektów „0” punktów, dla „3” projektów „5” punktów, dla „4” projektów „10” punktów oraz dla „>5” projektów „20” punktów.

Zamawiający wskazał także, że „Doświadczenie kierownika projektu, w ramach przedmiotowego kryterium oceny ofert, wykonawca wskazuje w Części B tabeli 1.2. znajdującej się w Formularzu ofertowym – zał. Nr 1 do SWZ”.

Zamawiający w Rozdziale 8, pkt 8.2 ppkt 8.2.1 SWZ podał, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznych i zawodowych, niezbędnych do wykonywania przedmiotowego zamówienia wówczas, gdy wykonawca wykaże osoby skierowane do realizacji zamówienia publicznego w szczególności odpowiedzialne za świadczenie usług, kontrolę jakości w zakresie co najmniej określonym poniżej:

8.2.1. kierownik projektu - osoba posiadająca doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi i pomiarowymi, która nadzorowała w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert) minimum dwa projekty dotyczące kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców, (...).

Odwołujący w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz ofertowy w punkcie 2 podał, że Zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu zawartymi w pkt. 8.2.1. DWZ oraz kryterium oceny ofert zawartym w pkt. 18.3. lit b) SWZ przedkładamy wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia (kierownik projektu): (...) w Części B – kryteria oceny ofert wyspecyfikował trzy projekty realizowane przez pana T.D. - osobę, której doświadczenie wykazywał, tj.:

1. Pomorskie Badania Ruchu 2024 realizowane na rzecz Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego w Gdańsku w okresie od 26.01.2024 r. do 28.10.2024 r. (realizacja dalszych etapów w toku);
2. Gdańskie Badanie Ruchu 2022 wraz z opracowaniem transportowego modelu symulacyjnego Gdańska realizowane na rzecz Biura Rozwoju Gdańska w okresie od 30.01.2022 r. do 30.11.2022 r.;
3. Opracowanie studium transportowego dla obszaru oddziaływania nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark/Mszana Dolna oraz modernizowanej istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz wraz z aktualizacją modelu ruchu Województwa Małopolskiego realizowane na rzecz Województwa Małopolskiego w okresie od 26.10.2020 r. do 10.12.2021 r.

Zamawiający, pismem z dnia 5 lutego 2025 r., zwrócił się do odwołującego, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w którym żądał „wyjaśnień dotyczących wykazu punktowanych usług potwierdzających doświadczenie kierownika projektu wskazanych w części B Formularza oferty. (...) usługa wymieniona w pozycji 4 Formularza oferty dla Biura Rozwoju Gdańska zdaniem zamawiającego obejmuje obszar, w którym zamieszkuje mniej niż 800 tys. mieszkańców.”.

W odpowiedzi na powyższe odwołujący, pismem z dnia 11 lutego 2025 r., podał, że „W odniesieniu do zakresu terytorialnego (liczebności mieszkańców obszaru objętego badaniami i pomiarami ruchu) projektu wskazanego w pozycji 4 zestawienia, Wykonawca wyjaśnia, że kompleksowe badania ruchu realizowane w ramach Gdańskiego Badania Ruchu 2022 przeprowadzono na terenie zamieszkiwanym przez co najmniej 800 tys. mieszkańców. Kompleksowe badania ruchu zrealizowano na terenie następujących gmin:

1. miasto Gdańsk - liczba mieszkańców: 470621
2. gmina Żukowo - liczba mieszkańców: 37172
3. miasto Żukowo - liczba mieszkańców: 6754
4. gmina Kolbudy - liczba mieszkańców: 18580
5. gmina Pruszcz Gdański - liczba mieszkańców: 32940
6. miasto Pruszcz Gdański - liczba mieszkańców: 31949
7. miasto Sopot - liczba mieszkańców: 34909
8. miasto Gdynia - liczba mieszkańców: 243918

Na obszarze realizacji badań i pomiarów ruchu zamieszkiwało łącznie 876843 osób. Wyżej podany zakres terytorialny pomiarów ruchu wynika wprost z Opisu Przedmiotu Zamówienia, w którym wskazano lokalizację punktów pomiarowych.”.

W ramach tego kryterium odwołujący otrzymał 10 punktów.

Mając na uwadze powyższe liczba zważyła, co następuje:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”. Oznacza to, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia. Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia i nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Tak więc najkorzystniejszą ofertą może być tylko ta oferta, która ma najlepszy stosunek jakości do ceny lub kosztu, lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że w treści kryterium, którego spór dotyczy, zamawiający wprost wskazał, że oczekuje od kierownika projektu wykazania się doświadczeniem „w kierowaniu zespołami badawczymi i pomiarowymi, który nadzorował w okresie ostatnich 10 lat (...) projekty dotyczące kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców, (...)”.

Wykonawca dla wykazania doświadczenia kierownika projektu celem uzyskania punktów w kryterium opisanym w Rozdziale 18 pkt 18.2 lit. b) SWZ zobowiązany był więc przedstawić projekty, „dotyczące kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców, (...)”. Tak więc wbrew twierdzeniom odwołującego wykazywany projekt miał dotyczyć kompleksowych badań ruchu, które to badania miały być przeprowadzone na ściśle określonym obszarze - obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców.

Projekt przedstawiony przez odwołującego w pozycji 4 wykazu, tj. „Gdańskie Badanie Ruchu 2022 wraz z opracowaniem transportowego modelu symulacyjnego Gdańska” jest projektem, w ramach którego pomiary ruchu miały być wykonane dla terenu Gdańska i otoczenia, w którego skład wchodziły: miasto Pruszcz Gdański, gmina Pruszcz Gdański, gmina Kolbudy, miasto Żukowo oraz gmina Żukowo a więc obszar zamieszkały przez ok. 600 tys. mieszkańców. Projekt ten dopuszczał przy tym lokalizowanie wybranych punktów i przekrojów pomiarowych poza granicami powyżej wskazanego obszaru, przewidując lokalizację punktów pomiarowych także na terenie Sopotu i Gdyni. W OPZ tamtego postępowania w tabeli „Wykaz punktów pomiarowych nappełnień w środkach transportu zbiorowego – linii SKM, PKM, kolej regionalna oraz dalekobieżna” wskazano wprost punkty zlokalizowane na terenie Sopotu i Gdyni. (dowód nr 13 załączony do odwołania) Okoliczność tę potwierdza także przedłożone przez odwołującego pismo pochodzące z Biura Rozwoju Gdańska z dnia 1 kwietnia 2025 r., w treści którego wskazano na częściowe wykonanie na terenie Gdyni i Sopotu prac badawczo-pomiarowych „badań ankietowych zachowań transportowych użytkowników dworców i przystanków”, „pomiarów natężeń ruchu drogowego we wskazanych przekrojach, lokalizacjach, na kordonie, na skrzyżowaniach (...)” i pomiarów potoków pasażerskich w środkach transportu zbiorowego”. Oznacza to, że projekt ten nie był przeprowadzony na obszarze województwa lub jego części, na której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców. W odpowiedzi na pytanie wykonawcy PBS Biuro Rozwoju Gdańska udzieliło w tym zakresie negatywnej odpowiedzi. Na terenie Sopotu i Gdyni znajdowały się bowiem jedynie punkty pomiarowe przy czym, co jest bezsporne nie stanowią one (w myśl postępowania, którego dotyczą) obszaru Gdańska ani też jego otoczenia. Były jedynie punktami pomiarowymi zlokalizowanymi poza granicami wskazanego w projekcie gdańskim obszarze. Celem dokonywanych tam pomiarów nie było badanie ruchu na terenie Gdyni i Sopotu a jedynie ustalenie – jak wyjaśnił wykonawca PBS realizujący to zadanie – jaka część ruchu wchodzącego w granice terenu objętego badaniem i wychodzącego z tych granic pochodzi z gmin położonych na północ od obszaru badanego. To, że w ramach realizacji tego projektu pewnych czynności dokonywano na terenie Gdyni i Sopotu nie świadczy jeszcze i nie może świadczyć o tym, że badanie dotyczyło ruchu również na tym obszarze. Były to bowiem pomiary konieczne do zmierzenia ruchu w kierunku Gdańska i z Gdańska. Nie badano natomiast ruchu w Gdyni i Sopotu. Przedmiotem badań był bowiem tylko ruch na terenie Gdańska i jego otoczenia, tj. miasta Pruszcz Gdański, gminy Pruszcz Gdański, gminy Kolbudy, miasta Żukowo oraz gminy Żukowo a więc obszar, na którym zamieszkuje ok 600 tys. mieszkańców. A ponieważ wskazana przez

wykonawcę osoba miała legitymować się doświadczeniem w realizacji „projektów dotyczących kompleksowych badań ruchu na obszarze województwa lub jego części, w której zamieszkuje co najmniej 800 tys. mieszkańców” a referencyjny projekt obejmuje obszar poniżej 800 tys. mieszkańców oznacza to, że odwołujący nie mógł otrzymać punktów w ramach kryterium dotyczącego doświadczenia kierownika projektu.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: