Sygn. akt: KIO 815/25

WYROK

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 6 marca 2025 roku przez odwołującego wykonawcę **MAW Telecom International Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**
przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. Alfa-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

B. P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. w Płocku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

Anglosec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących kryteriów oceny ofert: „Integracja z systemem administracyjnym Zamawiającego" (I) oraz „Funkcjonalność APIDS" (A),
2. oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę **MAW Telecom International Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i**:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 815/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie projektu wielobranżowego w zakresie instalacji urządzeń EDSCB (Explosive Detection System for Cabin Baggage) normy min. C3, dostawa, instalacja, uruchomienie i integracja z systemem administracyjnym 15 automatycznych linii Kontroli Bezpieczeństwa" (numer postępowania 229/PN/ZP/TLLZ/24), zwanego dalej „Postępowaniem".

W dniu 6 marca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę MAW Telecom International S.A. z siedzibą w Warszawie na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego polegającą na ustanowieniu niekonkurencyjnych pozacenowych kryteriów oceny ofert.
Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów art. 239 ust. 1 i 2, w zw. z art. 241 ust. 1
w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp wyrażające się w ustanowieniu niejednoznacznych, a także naruszających zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, pozacenowych kryteriów oceny ofert:

1) 2.2 Kryterium „Integracja z systemem administracyjnym Zamawiającego" (I),
2) 2.3 Kryterium „Funkcjonalność APIDS" (A),
3) 2.4 Kryterium „Prędkość taśmociągu linii wraz z urządzeniem EDSCB równa lub większa niż 0,2 m/s" (P),
4) 2.5 Kryterium „Certyfikacja C3 uzyskana po 01.09.2024" (C3)

- które pozwalają na otrzymanie maksymalnej liczby punktów wyłącznie przez ofertę opiewającą na rozwiązanie jednego producenta, a które nie mają rzeczywistego przełożenia na jakość zamawianych dostaw względem innych rozwiązań dostępnych na rynku, a tym samym nie mogą prowadzić do wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp i zasadami wydatkowania środków publicznych, nakładających obowiązek uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu usunięcia poniższych kryteriów oceny ofert:
   a) 2.2 Kryterium „Integracja z systemem administracyjnym Zamawiającego" (I),

b) 2.3 Kryterium „Funkcjonalność APIDS" (A),
c) 2.4 Kryterium „Prędkość taśmociągu linii wraz z urządzeniem EDSCB równa lub większa niż 0,2 m/s" (P),
d) 2.5 Kryterium „Certyfikacja C3 uzyskana po 01.09.2024" (C3),

- lub ich zmiany, w wyniku której nie będą one naruszać zasad konkurencyjności postępowania oraz równego traktowania wykonawców;

2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada legitymację do wniesienia odwołania ponieważ, posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, bowiem jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie zbieżnym z przedmiotem zamówienia, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia, a sformułowanie postanowień dokumentów zamówienia przez Zamawiającego w praktyce uniemożliwia mu ubieganie się o jego udzielenie (złożenie oferty najkorzystniejszej). Rodzi to po stronie Odwołującego ryzyko poniesienia szkody w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym i należnego wynagrodzenia z tego tytułu.

Odwołujący przedstawił następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie projektu wielobranżowego, dostawa, instalacja, uruchomienie i integracja z systemem administracyjnym dla 15 automatycznych linii kontroli bezpieczeństwa. Tym samym, w ramach realizacji zamówienia, obowiązkiem Wykonawcy będzie wykonanie Dokumentacji projektowej w zakresie instalacji urządzeń EDSCB (Explosive Detection System for Cabin Baggage) normy min. C3, dostawa, instalacja, uruchomienie i integracja z systemem administracyjnym 15 automatycznych linii Kontroli Bezpieczeństwa (linii KB).

W rozdziale XV SWZ, Zamawiający zamieścił opis kryteriów oceny ofert. Poza kryterium „Cena" (60%), Zamawiający ustanowił następujące, pozacenowe kryteria oceny ofert:

1) 2.2 Kryterium „Integracja z systemem administracyjnym Zamawiającego" (I) – o wadze 10%
2) 2.3 Kryterium „Funkcjonalność APIDS" (A) – o wadze 15%;
3) 2.4 Kryterium „Prędkość taśmociągu linii wraz z urządzeniem EDSCB równa lub większa niż 0,2 m/s" (P) – o wadze 5%;
4) 2.5 Kryterium „Certyfikacja C3 uzyskana po 01.09.2024" (C3) – o wadze 10%.

Wspomniane kryteria oceny ofert (każde – „zerojedynkowe"), ustanowione przez Zamawiającego skonstruowane są w taki sposób, że maksymalną liczbę punktów można otrzymać wyłącznie za zaoferowanie jednego rozwiązania (tj. rozwiązania firmy Smiths Detection, oferowanego w Polsce przez jeden podmiot). Wyłącza to w zasadzie konkurencyjność Postępowania, bowiem łączna waga pozacenowych kryteriów oceny ofert jest na tyle duża, że bez zaoferowania ceny noszącej znamiona rażąco niskiej, brak jest możliwości uplasowania się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, konkurując z ofertą opiewającą na rozwiązanie firmy Smiths Detection (którą zapewne złoży jej partner na Polskę), a więc realnie z jedyną ofertą, jaka ma możliwość otrzymania max liczby punktów w kryteriach pozacenowych.

Jednocześnie, przedmiot tych kryteriów nie przekłada się na jakość zamawianego rozwiązania.

Skutkiem powyższego, faktycznego wyłączenia konkurencji Postępowania, poza oczywistym (opisanym niżej) naruszeniem przepisów ustawy Pzp, będzie też ryzyko poniesienia przez Zamawiającego wyższych niż możliwe do osiągnięcia kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odwołujący przywołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskie wskazujące na to, że przedmiot pozacenowych kryteriów oceny ofert, musi być zgodny z przepisami ogólnymi ustawy Pzp, a wiec przede wszystkim z przepisem art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący odnosząc się do poszczególnych kryteriów oceny ofert wskazał :

Kryterium „Integracja z systemem administracyjnym Zamawiającego" (I)

Ocena wg ww. kryterium odbywa się w systemie zerojedynkowym. Za zaoferowanie spełnienia powyższej funkcjonalności wykonawca otrzyma 10 pkt. Za brak jej zaoferowania otrzyma 0 pkt.

Odwołujący wskazał, że System, z którym zintegrowanie ma być promowane w ramach tego kryterium (tj. system administracyjny Zamawiającego), stanowi system do którego prawa posiada producent Smiths Detection. Oczywistym jest więc, że producent ten może pozyskać punkty w ramach przedmiotowego kryterium. Jeśli chodzi o pozostałych potencjalnych producentów, których rozwiązania mogą zostać zaoferowane w toku Postępowania, nie jest obecnie możliwe (mając na uwadze treść dokumentów zamówienia) – nawet potencjalnie – zweryfikowanie, czy przeprowadzenie tej integracji jest wykonalnym. Integracja to „połączenie" ze sobą dwóch oddzielnych rozwiązań informatycznych w sposób zapewniający wymianę danych pomiędzy nimi. Tym samym, dla oceny możliwości przeprowadzenia integracji jednego rozwiązania informatycznego z drugim, koniecznym jest posiadanie wiedzy technicznej o integrowanych systemach oraz urządzeniach, ich logicznej konstrukcji i możliwościach integracyjnych, które opisują w

szczególności dokumentacje techniczne, w tym schematy komunikacji, takie jak np. narzędzie API/SDK. Dla oceny możliwości przeprowadzenia integracji, konieczna jest też m.in. wiedza o ilości i rodzaju urządzeń jakie objęte mają zostać integracją
oraz ich możliwościach technologicznych, czy możliwościach technologicznych ich serwerów.
Tymczasem, Zamawiający – mimo premiowania zaoferowania rozwiązania zintegrowanego
z systemem administracyjnym Zamawiającego – nie załączył do dokumentów zamówienia żadnych danych pozwalających na ocenę innym niż producent tego systemu (Smiths Detection) podmiotom, możliwości spełnienia tego kryterium.
Powyższe potwierdza jednoznacznie faworyzowanie wyłącznie jednego podmiotu.

Ponad powyższe, wspomniany system, z którym integracja jest premiowana w kryterium, jest systemem przestarzałym, a co za tym idzie, premiowane rozwiązanie nie przełoży się na jakość wymierną dla użytkownika. Co najmniej więc równą, o ile nie większą „wartością dodaną" dla Zamawiającego, jest więc wdrożenie przez Wykonawcę nowego systemu, zastępującego
dotychczasowy system administracyjny Zamawiającego (co jest wymaganiem OPZ dla wykonawców, którzy nie otrzymają punktów w ramach tego kryterium i nie zintegrują rozwiązania z systemem administracyjnym Zamawiającego).
W świetle powyższego, omówione wyżej kryterium uznać należy za niezgodne z przepisami
ustawy Pzp.

Kryterium „Funkcjonalność APIDS" (A)

Ocena wg ww. kryterium odbywa się w systemie zerojedynkowym. Za zaoferowanie spełnienia powyższej funkcjonalności wykonawca otrzyma 15 pkt. Za brak jej zaoferowania otrzyma 0 pkt.

Odwołujący wskazuje, że przedmiotowe kryterium spełnia wyłącznie rozwiązanie Smiths
Detection, co znajduje potwierdzenie na stronie internetowej tego podmiotu (https://www.smithsdetection.com/products/hi-scan-6040-ctix/), na której wskazano, że Smiths
Detection został pierwszym i jedynym dostawcą, posiadającym tę funkcjonalność stwierdzoną przez Holenderską Organizację Badań Naukowych Stosowanych (TNO). Jednocześnie, rozwiązania oferowane przez ten podmiot nie są jedynymi posiadającymi taki stopień zaawansowania technologicznego, który może pozwolić na pozyskanie tej funkcjonalności i inni producenci zamawianych rozwiązań, przechodzą obecnie aktywnie weryfikację pod kątem uzyskania APIDS oraz są bliscy ich pozytywnego ukończenia. Tym samym Zamawiający w pełni świadomie preferuje wyłącznie Smiths Detection.

W takiej sytuacji, w której spełnienie przez innych niż Smiths Detection producentów
przedmiotowego wymagania jest w zasadzie kwestią czasu, ustanowienie takiego kryterium, referującego do spełnienia punktowanego wymagania na moment złożenia ofert, a tym bardziej przy 15% wadze tego kryterium, stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i jest nieproporcjonalnym do celu, jaki Zamawiający zamierza osiągnąć udzielając zamówienia. Należy przy tym pamiętać, że zgodnie z § 2 Projektowanych postanowień Umowy, termin realizacji Etapu 2, podczas którego nastąpić ma m.in. dostawa, instalacja i uruchomienie 15 automatycznych linii kontroli bezpieczeństwa wynosić ma 8 miesięcy od daty protokolarnego przekazania Terenu robót dla pierwszego z podetapów (co nastąpi nie szybciej niż po ok 2 miesiącach od zawarcia Umowy).
Zamawiający nie otrzyma więc zamawianego świadczenia bezpośrednio po zawarciu Umowy, więc posiadanie przez zamawiane dostawy wspomnianej funkcjonalności, nie jest na moment składania ofert ani koniecznym, ani pozwalającym Zamawiającemu na uczynienie z tego jakiegokolwiek użytku.
Notoryjnym jest przy tym, że koszty wyprodukowania zamawianych rozwiązań, z uwagi na ich zbieżne parametry techniczne i funkcjonalne, a także gabarytowe, są bardzo zbliżonymi.
Tym samym, faktyczne ceny jakie mogą zostać zaoferowane przez potencjalnych wykonawców zamówienia (bez złożenia oferty z rażąco niską oceną), nie mogą różnicować się w takiej skali, aby móc skompensować niepozyskanie aż 15 punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.
W świetle powyższego, przedmiotowe kryterium należy uznać za niezgodne z przepisami ustawy Pzp, zarówno jeśli chodzi o przedmiot regulacji kryterium jak i o jego wagę.

Kryterium „Certyfikacja C3 uzyskana po 01.09.2024

Ocena wg ww. kryterium odbywa się w systemie zerojedynkowym. Za zaoferowanie spełnienia powyższego wymogu wykonawca otrzyma 10 pkt. Za brak jego spełnienia otrzyma 0 pkt.

Przedmiotowe kryterium, w ocenie Odwołującego jest niemożliwym do spełnienia. Jeszcze bowiem przed wrześniem 2024 r. ECAC i europejskie krajowe organy testujące zawiesiły testy umożliwiające pozyskanie certyfikatu C3.
Co więcej, nie ma żadnej różnicy pomiędzy certyfikatem C3 pozyskanym przed wrześniem
2024 r., a po wrześniu 2024 r. Dotychczas bowiem, metodologie prowadzenia testów pozwalających na pozyskanie certyfikatu C3 nie zmieniły się i certyfikaty C3, nawet gdyby były wydawane po wrześniu 2024 r. nie mogą stwierdzać nic innego niż certyfikaty C3 wydawane przed wrześniem 2024 r. Z perspektywy użytkownika, urządzenia EDSCB certyfikowane przed wrześniem 2024 r. nie są gorszymi jakościowo od urządzeń premiowanych w kryterium (zakładając

nawet, że to kryterium jest możliwe do spełnienia).

Kryterium „Prędkość taśmociągu linii wraz z urządzeniem EDSCB równa lub większa niż 0,2 m/s".

Ocena wg ww. kryterium odbywa się w systemie zerojedynkowym. Za zaoferowanie spełnienia powyższej funkcjonalności wykonawca otrzyma 5 pkt. Za brak jej spełnienia otrzyma 0 pkt.

W pierwszej kolejności należy jednoznacznie podkreślić, żę jedynym na rynku rozwiązaniem,posiadającym prędkość taśmociągu linii wraz z urządzeniem EDSCB, która jest równa lub większa niż 0,2 m/s i spełniającym jednocześnie wymaganie certyfikacji TSA (co jest z kolei obligatoryjnym wymaganiem Zamawiającego), jest rozwiązanie producenta Smiths Detection. Jest to więc kolejne kryterium, faworyzujące tylko ten podmiot.

Jednocześnie, premiowane rozwiązanie nie jest obiektywnie istotnym dla jakości zamawianego produktu i jego właściwości użytkowych. Prędkość przepływu bagażu zależy głównie od obsługi maszyny przez operatorów, a nie od prędkości przenośnika, a biorąc pod uwagę długość maszyny EDSCB C3 (kilka metrów), zysk czasu generowany przez prędkość przenośnika 0,20 m/s w porównaniu z prędkością przenośnika 0,15 m/s jest absolutnie nieistotny.

To przepustowość, a nie sama prędkość taśmy, jest kluczowa dla efektywności kompletnego systemu jakim jest ETSCB z ATRS. Przedmiotowe kryterium, faktycznie nie może więc służyć do wyboru urządzeń, które zapewniają najwyższą przepustowość przekładającą się efektywność działania służb lotniskowych (liczbę osób obsłużonych w danej jednostce czasu) i komfort pasażerów.

Podsumowując, stwierdzić należy, że Zamawiający ustanowił pozacenowe kryteria oceny ofert w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Nadmienić przy tym należy, że przy tego rodzaju zarzutach jak stawiane w niniejszym odwołaniu, ciężar wykazania zgodności dokumentów zamówienia z naczelnymi zasadami ustawy Pzp, spoczywa na Zamawiającym, co potwierdza orzecznictwo Izby.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł jak w petitum.

W dniu 10 marca 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Alfa-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. w Płocku (zwany dalej Przystępującym Savicon), wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił w dniu 10 marca 2025 roku przystąpienie wykonawca ANGLOSEC Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej Przystępującym Anglosec), wnosząc o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk Stron oraz Uczestników postępowania odwoławczego złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2025 roku wobec treści kryteriów oceny ofert ustanowionych w dokumentach zamówienia, opublikowanych w dniu 24 lutego 2025 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego oraz Zamawiającego i dopuściła wykonawcę Alfa-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. w Płocku (po stronie Odwołującego) oraz Anglosec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (po stronie Zamawiającego) do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestników postępowania odwoławczego.

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie:

- z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
  1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- z 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

- z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego kryterium oceny ofert „Integracja z systemem administracyjnym Zamawiającego" (I) - uwzględnionego przez Zamawiającego, wobec którego nie został wniesiony sprzeciw przez Uczestnika postępowania odwoławczego przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, oraz w zakresie zarzutu dotyczącego kryterium „Funkcjonalność APIDS" (A) - wycofanego przez Odwołującego.

Izba ustaliła i zważyła:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba podkreśla, że rozpoznając odwołanie ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego (tu kryteria oceny ofert) odpowiadając na pytanie czy poprzez ich ukształtowanie, Zamawiający naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych
w zakresie mającym lub mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający kształtując treść kryteriów oceny ofert nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Podkreślić należy, iż w przypadku odwołania na treść kryteriów oceny ofert, będących elementami postanowie Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), ramy postępowania odwoławczego zakreśla nie tylko wskazan konkretnych uchybień, ale też oczekiwań Odwołującego. Podniesiony w odwołaniu zarzut jak i konstrukcja żądania by musi sformułowana w sposób jasny i przejrzysty, musi z niego wynikać jednoznaczne sformułowanie oczekiwa Odwołującego a także uzasadnienie dlaczego w ocenie Odwołującego kwestionowane postanowienia naruszają przepis ustawy Pzp oraz uzasadnienie dla proponowanych przez siebie rozwiązań. Stawiane żądania w zakresie zmiany kryteriów oceny ofert powinny prowadzić do eliminacji niezgodności z przepisami ustawy Pzp, a nie do udogadniania warunków realizacji zamówienia wykonawcom podnoszącym te żądania.

Izba podkreśla, że celem kryteriów oceny ofert jest wybór oferty przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, przy czym oczywistym jest, że premiowane jest oferowanie rozwiązań dodatkowych, przekraczających minimalne poziomy ustalone w SWZ,
w tym rozwiązań najlepszych z perspektywy potrzeb zamawiającego i celów jakie planuje osiągnąć. Odmiennie niż dla wymogów opisu przedmiotu zamówienia, czy też warunków udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert nie mają charakteru absolutnego, tym samym nie zawsze będą spełnione przez wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia
w zakresie, który pozwoli na otrzymanie maksymalnej liczby punktów. Istotne jest aby kryteria oceny ofert były związane z przedmiotem zamówienia (art. 241 ust. 1 ustawy Pzp). Podkreślić należy, że naturą pozacenowych kryteriów oceny ofert jest promowanie określonych cech, rozwiązań lub funkcjonalności, które w rezultacie prowadzi do zwiększenia szans na uzyskanie zamówienia przez wykonawców oferujących punktowane rozwiązania, ograniczając taką szansę wykonawcom, którzy rozwiązań takich nie oferują.

Ponadto, kryteriów oceny ofert nie należy rozpatrywać z perspektywy konkretnego wykonawcy, lecz z perspektywy potrzeb Zamawiającego, ponieważ ich celem jest wybór oferty która będzie w najwyższym stopniu spełniała uzasadnione potrzeby Zamawiającego, zgodnie
z zasadą „niech wygra najlepszy". Istotne jest natomiast to, aby kryteria te nie naruszały przepisów i zasad obowiązujących w ustawie Pzp.

Odwołujący winien zatem wykazać, dlaczego określone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert naruszają przepisy Pzp, oraz wskazać uzasadnienie dla proponowanej przez siebie modyfikacji, której wprowadzenie doprowadzi do stanu zgodności z przepisami ustawy Pzp.

Wskazać należy, że ustanawianie kryteriów oceny ofert należy do uprawnień Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, który określa je w taki sposób, aby dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, czyli takiej, która w sposób najbardziej optymalny będzie stanowiła zaspokojenie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, w oparciu o przeznaczenie przedmiotu zamówienia, a co istotne - za najkorzystniejszą cenę.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, w ocenie Izby nie zaistniały okoliczności, których wystąpienie zarzuca Odwołujący.

Przede wszystkim za niezasadny i niewykazany Izba uznała zarzut, iż maksymalną liczbę punktów można otrzymać wyłącznie za zaoferowanie rozwiązania jednego wykonawcy.

Odwołujący stawiając zarzut, odnosi się wyłącznie do kryteriów pozacenowych, pomijając okoliczność, że w

postępowaniu obowiązuje jeszcze kryterium „Cena" o dominującej wadze,
i tylko oceniając ofertę całościowo, w odniesieniu do wszystkich kryteriów oceny ofert można mówić o maksymalnej liczbie punktów. Maksymalna liczba punktów odnosi się wyłącznie
do oferty najkorzystniejszej, którą zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp jest oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
Odniesienie się przez Odwołującego do kryteriów oceny ofert w sposób wybiórczy bez uwzględnienia kryterium „Ceny", nie pozwala na użycie sformułowania „maksymalna liczba punktów", i już to, wskazuje na błędne założenia zarzutu.
Odwołujący wskazał wprawdzie jednym zdaniem, że bez zaoferowania ceny noszącej znamiona ceny rażąco niskiej brak jest możliwości uplasowania się na pierwszym miejscu, co wyłącza
w zasadzie konkurencyjność postępowania, jednak na taką okoliczność nie przedstawił żadnego dowodu (np. w postaci ofert producentów sprzętu) potwierdzającego, że ustanowione przez Zamawiającego kryteria oceny ofert o przyznanej im wadze, uniemożliwiają uzyskanie zamówienia, oferując realną cenę urządzenia EDSCB. Pamiętać również należy, że przedmiot zamówienia obejmuje nie tylko instalację tego urządzenia, ale również inne czynności związane z wykonaniem projektu wielobranżowego, wartości których Odwołujący w ogóle nie poruszył,
a które mają wpływ na cenę oferty. Ponadto okoliczność, że urządzenie o istotnych dla Zamawiającego, wyższych parametrach technicznych jest droższe od urządzenia o niższych parametrach, nie może stanowić argumentu uzasadniającego brak możliwości
punktowania tych parametrów.

Zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.
Izba nie mogła zatem pominąć okoliczności, że po wniesieniu odwołania, Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu „Integracja z systemem administracyjnym Zamawiającego" (I) i usunął powyższe kryterium, a punkty przynależne do tego kryterium
o wadze 10% przypisał do kryterium „cena".
W tych okolicznościach argument o konieczności zaoferowania ceny noszącej znamiona rażąco niskiej dodatkowo stał się bezzasadny. Co więcej, Odwołujący nie próbował nawet podnieść żadnej argumentacji wskazującej na to, że nie jest w stanie obniżyć ceny w taki sposób, aby zrównoważyć lub przeważyć różnicę wynikającą z braku punktów w kryterium pozacenowym.

Zatem już samo wybiórcze odniesienie się do kryteriów oceny ofert, oparte na błędnym założeniu, czyni niezasadną argumentację Odwołującego.

Prędkość taśmociągu linii wraz z urządzeniem EDSCB równa lub większa niż 0,2 m/s" (P),

W odniesieniu do kryterium oceny ofert „Prędkość taśmociągu linii wraz z urządzeniem EDSCB równa lub większa niż 0,2 m/s" (P), Izba uznała zarzut za niezasadny.
Zgodnie z treścią opisu powyższego kryterium określonego w rozdziale XV. Pkt 2.4 SWZ:
W kryterium „Prędkość taśmociągu linii wraz z urządzeniem EDSCB równa lub większa niż 0,2 m/s", punkty przyznane zostaną Wykonawcy, który zaoferuje prędkość taśmociągu linii wraz
z urządzeniem EDSCB równą lub większą niż 0,2 m/s. Wykonawca zobowiązany jest zaznaczyć odpowiednie pole wyboru w pkt 5 Formularza Oferta, w zależności od tego czy zaoferuje prędkość taśmociągu linii wraz z urządzeniem EDSCB równą lub większą niż 0,2 m/s czy też nie. Jeżeli Wykonawca nie zaznaczy żadnego lub zaznaczy obydwa pola wyboru wówczas Zamawiający przyjmie, że zaoferowane urządzenie nie ma prędkości taśmociągu linii równej lub większej niż 0,2 m/s.
W przypadku zaoferowania urządzenia gdzie prędkość taśmociągu linii jest równa lub większa niż 0,2 m/s Zamawiający przyzna Wykonawcy 5 pkt, natomiast w przypadku gdy prędkość taśmociągu linii jest mniejsza niż 0,2 m/s przyzna 0 pkt.

Odwołujący zarzuca, iż punkty w ramach tego kryterium może uzyskać wyłącznie rozwiązanie producenta Smiths Detection, co świadczy o faworyzowaniu tego podmiotu, jednocześnie podnosząc, iż premiowana prędkość taśmociągu linii nie jest obiektywnie istotna dla Zamawiającego. Według Odwołującego dla Zamawiającego istotna powinna być przepustowość a nie prędkość taśmy.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego.
Wskazując na rozważania zawarte na str. 11 uzasadnienia wyroku, Izba ponownie podkreśla, że celem kryteriów oceny ofert jest wybór oferty przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, przy czym oczywistym jest, że premiowane jest oferowanie rozwiązań dodatkowych, przekraczających minimalne poziomy ustalone w SWZ, w tym rozwiązań najlepszych z perspektywy potrzeb Zamawiającego i celów jakie planuje on osiągnąć. To znaczy takich, które w sposób optymalny będą stanowiły zaspokojenie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Zasadne jest zatem ustanowienie przez Zamawiającego takich kryteriów oceny ofert, które pozwolą na dodatkowe punktowanie rozwiązań związanych
z przedmiotem zamówienia, istotnych dla Zamawiającego.

Izba zauważa, że uznając argumentację Odwołującego za zasadną, należałoby pozbawić Zamawiającego możliwości dodatkowego punktowania rozwiązań jakościowych dla niego istotnych, co zaprzecza możliwości ustanowienia kryterium jakościowego.

Ponadto, Izba podkreśla że Odwołujący zarzucił naruszenie art. 241 ust. 1 ustawy Pzp, jednocześnie nie kwestionując braku związania kryterium z przedmiotem zamówienia.

A tylko taki zarzut mógłby stanowić o naruszeniu art. 241 ust. 1 ustawy Pzp.

Istotną okolicznością jest również to, że waga ww. kryterium to 5 pkt, i w ramach którego wykonawca może otrzymać 5 pkt. Odwołujący nie zarzucił jednak, że taka ilość punktów przełoży się na naruszenie uczciwej konkurencji. Cała argumentacja Odwołującego (której rozwinięcie zostało zawarte w piśmie procesowym Odwołującego i Przystępującego Savicon) sprowadza się do tego, że wymóg dotyczący prędkości taśmociągu linii jest nieistotny dla Zamawiającego, podkreślając kluczowy charakter przepustowości. Dodać jednak należy,

że przepustowość nie była przez Zamawiającego oceniana a Odwołujący pomimo wskazywania na istotność przepustowości, nie wnosił o zmianę przedmiotowego kryterium oceny ofert na kryterium, w ramach którego ocenie podlegałaby przepustowość. Dlatego wszystkie dowody złożone przez Odwołującego i Przystępującego Savicon odnoszące się do przepustowości linii, zostały przez Izbę pominięte, jako nieprzydatne dla sprawy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 marca 2025 roku przedstawił następujące uzasadnienie dla ustanowionego kryterium: „Urządzenie z prędkością taśmociągu 0,2m/s jest o około 30% szybsze od urządzenia z taśmociągiem o prędkości 0,15 m/s oznacza to, iż do system przesyłu tacek bagażowych ATRS możemy doprowadzić 30% więcej tacek

w tym samym czasie. Poprzez odpowiednie zaprojektowanie linii, zapewnienie więcej niż jednego operatora do obsługi linii (co zakłada OPZ) ta sama linia z przenośnikami 0,2 m/s będzie miała większą przepustowość niż linia z urządzeniem 0,15ms. Dodatkowo wprowadzenie funkcjonalności APIDS spowoduje, iż w zależności od normy APIDS (opis funkcjonalności APIDS został opisany w punkcie dotyczącym kryterium funkcjonalności APIDS) odpowiedni % obrazów w ogóle nie będzie podlegał ocenie przez operatorów kontroli bezpieczeństwa, w takim wypadku bagaże będą "przetransportowane" przez urządzenie bez zatrzymania. Ponadto zamawiający pragnie podkreślić, iż premiując produkt jakim jest urządzenie EDSCB, które

w sposób automatyczny wskazuje potencjalne zagrożenia w poddawanym kontroli bezpieczeństwa bagażu kabinowym w czasie możliwe najszybszym przy jednoczesnych tożsamych wymaganiach certyfikacyjnych CEP – ECAC może tylko świadczyć o jego skuteczności. Ponadto zgodnie z postanowieniami pkt 4.1.2.5. załącznika do Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) C(2015) 8005, Zamawiający ma możliwość w sytuacji alarmu urządzenia EDSCB, zastosowania dodatkowej kontroli bezpieczeństwa w ramach tej samej linii kontroli bezpieczeństwa oraz automatycznych podajników tacek bagażowych (ATRS). Przedmiotowa kontrola bezpieczeństwa może być wykonana przez urządzenie, którego technologia oparta jest na innych rozwiązaniach np. dyfraktometria rentgenowska.

Mając powyższe na uwadze każdy element linii kontroli bezpieczeństwa, który zapewni szybszy przesył bagażu na jego kolejne sekcje będzie miał wpływ na przepustowość linii kontroli bezpieczeństwa w ujęciu całościowym. Zamawiający podobnie jak w przypadku innych kryteriów dąży do zakupu urządzeń o najbardziej pożądanych parametrach. Jednocześnie Zamawiający pragnie podkreślić, iż waga dla ww. kryterium została ustanowiona na poziomie 5 punktów i nie stanowi ono warunku koniecznego do udziału w postępowaniu zakupowym.

Ponadto Zamawiający pragnie podkreślić, iż urządzenie producenta Smith Detection nie jest jedynym urządzeniem, którego prędkość taśmociągu wynosi 0,2m/s. Powyższa prędkość zagwarantowana jest także przez urządzenie takiego producenta jak SSTLabs Co., Ltd., który posiada certyfikację CEP -ECAC wydaną w dniu 18 października 2023r.

Poniżej link do strony internetowej producenta.

http://www.sstlabs.net/bbs/board.php?bo_table=equipment_en&sca=E3S+Series

Poza ww. producentem, urządzenie firmy Nuctech, także posiada prędkość taśmociągu na poziomie 0,2m/s. Powyższe wynika pośrednio z karty katalogowej urządzenia i parametru przepustowości wskazanej jako 720 tacek bagażowych na godzinę. Poniżej przedstawiamy wyciąg z dokumentu ACI Low-Cost Low-Tech Optimization Measures for Security Operations Handbook. (…).

Ponadto niezależnie od przedłożonej argumentacji, należy podkreślić fakt, iż aktualnie wykorzystywane przez Zmawiającego urządzenia EDSCB normy C1 i C2 posiadają prędkość taśmociągu na poziomie 0,2m/s. Zamawiający mając na uwadze zapewnienie możliwe najwyższego poziomu przepustowości premiuje rozwiązania technologiczne, które będą

w stanie nadal to zapewniać”.

Dodatkowo w piśmie procesowym z dnia 11 kwietnia 2025 roku Zamawiający wskazał, że:

„2.1.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu pominięcie kwestii różnej długości urządzeń, co zdaniem Odwołującego powoduje, iż sama prędkość taśmy może nie mieć znaczenia dla przepustowości. Odwołujący wskazuje ponadto, iż w tym zakresie istotne znacznie ma sposób pracy operatora i czas podjęcia przez niego decyzji o „przepuszczeniu bagażu” oraz

zachowanie się pasażerów.
Zamawiający nie zaprzecza, iż parametr jakim jest prędkość taśmociągu nie jest jedynym mającym wpływ na poziom przepustowości linii kontroli bezpieczeństwa. Niemniej jednak wskazuje, że w sytuacji wystąpienia okoliczności sprzyjających procesowi kontroli bezpieczeństwa prędkość taśmociągu niewątpliwie wpływa na przepustowość linii kontroli bezpieczeństwa.
Poniżej Zamawiający prezentuje wyciąg z dokumentu Międzynarodowego Zrzeszenia Lotnisk na Świecie ACI World (Zabawiający jest Członkiem organizacji ACI Europe)- *ACI Explosive Detection Systems for Cabin Baggage Screening: Opportunities and Challenges – str 7/8 (Systemy wykrywania materiałów wybuchowych: szanse i wyzwania)*
(…).
Poniższa tabela zawarta w ww. dokumencie ACI w jasny sposób wskazuje zależności pomiędzy takimi danymi jak belt speed (prędkosc tasmociągu), długość tacki bagazowej (tray length), separcja pomiędzy tackami bagażowymi (tary spacing), czas przesyłu tacki bagażowej (time per tray), liczba tacek bagażowych na godzinę (tray cap/hour), wskaźnik liczby tacek bagażowych na pasażera (IPP).
Istotnym parametrem w poniższej macierzy jest parametr IPP, który ze względu
na uwarunkowania lokalne (układ linii kontroli bezpieczeństwa, zachowania pasażerów,
ich świadomość procesów występujących na lotnisku) może się różnić od siebie.
Zamawiający posiada informacje w ramach współpracy z ACI Europe tj. w ramach mechanizmu ankiet wypełnianych dobrowolnie przez członków Komitetu Ochrony Lotnictwa Cywilnego (Zamawiający jest stałym członkiem wspomnianego komitetu), iż średnia wartość parametru *IPP (image per passenger) – liczba obrazów (tacek bagażowych) przypadającą na pasażera oscyluje w przypadku urządzeń EDS CB normy C3 na poziomie 1,3 – 1,4.*
Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż dla analizowanego przedziału parametru IPP 1,3 i 1,4 przy prędkości 0,2 m/s system EDSCB może obsłużyć odpowiednio 514 do 554 tacek bagażowych w ciągu 1 godziny. W przypadku prędkości 0,15 m/s wartość ta jest zdecydowanie niższa i oscyluje na poziomie 386 i 415 tacek bagażowych na godzinę, w zależności
od przyjętego parametru. Jak widać w przypadku parametru 1,4 dla urządzenia z prędkością taśmociągu 0,2m Zamawiający będzie miał możliwość obsłużenia o ok 128 tacek bagażowych więcej aniżeli w przypadku urządzenia EDS CB z prędkością taśmociągu 0,15 m/s. Powyższe stanowi de facto 33% wzrost możliwych do skontrolowania bagaży pasażerów Zamawiającego.
Ponadto należy podkreślić, iż Zamawiający w ramach koncepcji działania obu stref kontroli bezpieczeństwa zakłada stosowanie zdalnych stanowisk do analizy obrazów tj. CIP (Centralized Image Processing). Zastosowanie zdalnej analizy obrazów pozawala na zniwelowanie wpływu czasu potrzebnego jednemu operatorowi na podjęcie decyzji, na ciągłość procesu kontroli
i niezatrzymanego przepływu bagaży przez urządzenia. Związane jest to z funkcjonalnością polegającą na wysyłaniu kolejnego obrazu do kolejnego wolnego operatora, który może analizować obraz następnego bagażu pomimo braku decyzji dotyczącej pierwszego z bagaży. Taka sytuacja może powodować, że analiza kilku obrazów będzie dokonywana na kilku stacjach roboczych niemalże jednocześnie. Przełoży się to na osiągnięcie pożądanego przez Zamawiającego scenariusza, w którym decyzje operatorów będą podejmowane na kilku stacjach roboczych, co pozwoli na ciągły i niezaburzony przepływ bagaży przez urządzenie.
W tych warunkach prędkość taśmociągu stanie się głównym kryterium determinującym przepustowość linii.
Możliwie największa prędkość taśmociągu urządzenia EDS CB (w tym przypadku premiowana wartość to 0,2 m/s) zapewni szybsze przesyłanie zdjęć poszczególnych bagaży wymagających analizy przez operatorów kontroli bezpieczeństwa. Urządzenia posiadające niższą prędkość taśmociągu nigdy nie będą w stanie osiągnąć tego wyniku, nawet przy najbardziej sprzyjających czynnikach zewnętrznych.
Ponadto Zamawiający premiując urządzenia EDS CB z najwyższą prędkością taśmociągu, bierze także pod uwagę elastyczność docelowych rozwiązań. Powyższe jest związane
z modułową konstrukcją automatycznych linii przesyłu bagażu (ATRS), których długość także
w dalszej perspektywie rozwoju centralnych stref kontroli bezpieczeństwa będzie zwiększana. Dzięki planowanym zmianom architektonicznym w zakresie rozbudowy lotniska Chopina
w latach 2026-2029, zarządzający lotniskiem uzyska dodatkową przestrzeń umożliwiającą wydłużenie linii kontroli bezpieczeństwa będących przedmiotem niniejszego postepowania.
Mając na uwadze niewspółmierny koszt jakim byłaby wymiana urządzeń EDS CB w stosunku do poszczególnych modułów linii przesyłu bagażu ATRS jest oczywistym, iż Zamawiający musi zabezpieczyć przyszły rozwój centralnych stref kontroli bezpieczeństwa przed nieuzasadnionymi wydatkami.
W konsekwencji przywołanych zarzutów Odwołujący prezentuje następujące obliczenia:
„W świetle powyższego trzeba przykładowo wskazać, że:
1) model HI-SCAN 6040CtiX firmy Smiths Detection ma długość 330 cm, co oznacza, że przy prędkości przenośnika wynoszącej 0,2 m/s, taca z bagażem może przejechać przez skaner w ciągu 330 cm: 20 cm/s = 16,5 sekundy,

2) model ANALOGIC ConneCT ma długość 269 cm, co oznacza to, że przy prędkości 0,15 m/s dla przenośnika, taca z bagażem może przejechać przez skaner w czasie 269 cm : 15 cm/s = 17,9 sekundy
- a tym samym, różnica w „przejechaniu" bagażu przez skaner to wyłącznie 1,4 sekundy. Taka różnica nie ma wpływu na przepustowość bowiem operator potrzebuje ok. 5 do 15 sekund na przenalizowanie bagażu i podjęcie decyzji co do jego bezpieczeństwa. W tym więc czasie, wspomniana różnica 1,4 sekundy się niweluje."
Wskazać należy, iż powyższe obliczenia opierają się na błędnych założeniach, a więc wnioski z nich wynikające są bezprzedmiotowe. W pierwszej kolejności Zamawiający podkreśla,
iż przedstawione wyliczenia opierają się na błędnym założeniu, że w urządzeniu skanującym znajduje się jednocześnie tylko jedna taca z bagażem i dopiero po przejechaniu tej tacy przez skaner może zostać wprowadzona do urządzenia następna taca. W rzeczywistości do skanera wprowadzone może zostać kilka tac i mogą one równocześnie przejechać przez skaner
Ponadto Zamawiający przewiduje min. dwóch operatorów zdalnych na każde urządzenie skanujące dlatego tace z bagażami wprowadzane do skanera mogą być poddawane kontroli
w sposób płynny. Bezpodstawne są również twierdzenia Odwołującego o czasie kontroli wykonywanej przez operatora, który miałby wynosić od 5 do 15 s. Operator podejmuje decyzję o „przepuszczeniu bagażu" w trakcie przesuwu bagażu na linii, przed tzw. punktem decyzyjnym (miejscem rozdzielenia taśmociągu na bagaż czysty lub podejrzany). W tym czasie taśmociąg nie ulega zatrzymaniu, a więc w czasie analizy zachowana jest płynna praca taśmociągu.
Jeśli operator nie zdąży podjąć decyzji przed punktem decyzji, bagaż samoczynnie zostanie skierowany na linię bagaży podejrzanych, bez zatrzymania całego taśmociągu (tzw. timeout). Jedynie w przypadku wyjątkowym (zacięcie tac bagażowych, bagaż o nietypowych rozmiarach, konieczność ponownego prześwietlenia bagażu itp.) operator może zdecydować o zatrzymaniu taśmociągu w celu podjęcia dodatkowych czynności kontrolnych.
Zwrócić należy uwagę, iż w obliczeniach Odwołującego, skaner z wolniejszym taśmociągiem tj. model ANALOGIC ConneCT jest znacząco krótszy od skanera model HI-SCAN 6040CtiX firmy Smiths Detection. W przypadku gdy przeprowadzimy te obliczenia dla tej samej długości*:*
1. 269 cm : 20 cm/s = 13,45 sekundy
2. 269 cm : 15 cm/s = 17,9 sekundy
okaże się, iż różnica wynikając z szybszego taśmociągu na odcinku 269 cm wynosi 4,45 s. Przyjmując zatem odcinek pomiarowy 269 cm za każdym obiegiem szybszy taśmociąg zapewni powyższą przewagę czasową. Zakładając cztery obiegi taśmociągu na odcinku 269 cm na minutę ta przewaga będzie wynosić 18s na minutę.
Mając na uwadze, iż urządzenie o szybkości taśmociągu 20 cm/s jest szybsze o około 30 % od urządzenia o szybkości 15 cm/s powyższe również wskazuje na korzyść czasową wynoszącą 18s na minutę (obliczone jako 30% z 60s).
Oczywiście ta przewaga czasowa zaistnieje w przypadku płynnej pracy taśmociągu, a więc przy założeniu niezakłóconego procesu dostarczania przez pasażerów tac z bagażami do kontroli. Powyższe założenia są jednak zgodne z praktyką ponieważ takie warunki pozwalające na utrzymanie płynnej pracy taśmociągu występują w krótszych lub dłuższych okresach pracy skanerów. Powyższe płynne okresy pracy taśmociągu, nawet jeżeli są przerywane na krótkie momenty wynikające z chwilowego wstrzymania dopływu tacek z bagażami, pozwalają na osiągnięcie przewagi czasowej w przypadku urządzenia wyposażonego w szybszy taśmociąg.
W każdy zatem okresie płynnej pracy taśmociągu, trwającym przykładowo 3, 5 czy też 10 minut szybszy taśmociąg będzie zapewniał szybszą możliwość kontroli bagażu. Odnosząc powyższe do przywołanych powyżej obliczeń wskazać należy, iż w ciągu 10 minut możliwa jest do uzyskania przewaga 3 minut (18s przewagi na każdą minutę). Odpowiednio w ciągu okresu 5 minut płynnej pracy taśmociągu przewaga czasowa wyniesie 1,5 minuty, a w ciągu 3 minut przewaga wyniesie 45 s. Powyższe okresy dłuższej lub krótszej płynnej pracy taśmociągu pozwalają uzyskać korzyści czasowe, które kumulują się w dłuższym czasie pracy urządzeń
i wpływają korzystnie na przyspieszenia kontroli bagażu.
2.2.
Odwołujący ponadto (analogiczną argumentację prezentuje Przystępujący) kwestionuje wyliczenia zaprezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie podnosząc, iż*: „Przy 4 stanowiskach poboru tac i przyjęciu 30 sekund dla jednego pasażera, faktyczna, maksymalna przepustowość linii to 480 bagaży na godzinę (jest to przepustowość maksymalna zakładająca niekończącą i niczym niezakłóconą kolejkę pasażerów, w rzeczywistości ta idealna sytuacja nigdy nie występuje dlatego też realny przepływ bagaży będzie niższy):*
1) ilość stanowisk poboru tac: 4,
2) statystyczny czas: poboru i załadowania tacy: 30s,
*3) przepustowość jednej linii składającej się z 4 stanowisk poboru tac: 4/30*3600 = 480 bag/h."*
Wskazać należy, że przyjęty przez Odwołującego statystyczny czas poboru i załadowania tacy jest zbyt długi. Nowoczesne urządzenia EDSCB normy C3 nie wymagają wyjmowania z bagaży elektroniki, a także po docelowym zniesieniu restrykcji w zakresie nielimitowanego co do pojemności przewozu płynów, żeli i kosmetyków. Bagaż będzie

przedstawiany do kontroli bez konieczności otwierania go i wyciągania jakichkolwiek elementów. Funkcjonalność ta pozwala na znaczące skrócenie czasu przygotowania pasażera do kontroli, sprowadzające się
w aspekcie kontroli bagaży wyłącznie do umieszczenia ich w tackach bagażowych. Proces ten przy stałej dostępności pustych tacek będzie zajmował nie więcej niż kilka sekund. Nawet jeśli założymy, że przedstawienie przedmiotów do kontroli znajdujących się na ciele pasażera jest nieco dłuższym procesem to średnia oscylująca w granicach 30 sekund jest zdaniem Zamawiającego zawyżona, a przez to wyliczenia opierają się na błędnych założeniach.
Zamawiający prowadził w 2023 roku testy urządzenia EDSCB normy C3 z automatyczną linią przesyłu tac bagażowych osiągając średnią przepustowość pasażerów na poziomie 353 pax/h osiągniętą na podstawie 78 godzinowych pomiarów o różnych porach dnia na przestrzeni 3 miesięcy z wartościami granicznymi w przedziale 273 - 517. Wartym podkreślenia jest fakt,
że najwyższe godzinowe pomiary pięciokrotnie osiągnęły wartość powyżej 500 pax/h. Stosując niższy przelicznik IPP tj. 1,3 tacki na pasażera linia była w stanie obsłużyć powyżej 600 tacek
w ciągu jednej godziny. Wysoka amplituda wartości wskazuje, że proces kontroli bezpieczeństwa jest bardzo zróżnicowany i sprowadzanie ich wyłącznie do średnich jest bardzo mylące. Zamawiający znając specyfikę procesu kontroli bezpieczeństwa poszukuje wszelkich możliwości na uzyskanie nawet czasowych, krótkotrwałych wysokich wyników efektywności.
W tym celu niezbędne jest zastosowanie urządzeń, pozwalających na wykorzystanie każdej możliwości na przyspieszenie procesu kontroli.
Wskazać należy również, iż powyższe wyliczenia Odwołującego opierają się na błędnych założeniach, ponieważ przy każdej z linii kontroli bagażu zlokalizowane zostaną 4 stanowiska poboru tac w których są one dostępne w nieograniczonej liczbie, ponieważ system zapewnia stały dopływ pustych tac bagażowych, W związku z powyższym kilku oczekujących pasażerów może równocześnie przygotowywać się do kontroli bezpieczeństwa, a każdy pasażer kierujący się do kontroli zwalnia miejsce przy stanowisku dla kolejnego pasażera, który może pobrać tacę i rozpocząć przygotowania do kontroli.
Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż kwestia czasu przygotowania się pasażera
do kontroli nie ma znaczenia, pasażerowie przygotowują się równolegle do kontroli ponieważ przy każdej linii kontroli bagażu zlokalizowane zostaną 4 punkty pobory tac w których zapewniona będzie ciągła dostępność tac bagażowych. Powyższe zapewnia stały przepływ pasażerów poddawanych kontroli bezpieczeństwa, który zasadniczo nie jest zależny od czasu przygotowywania się pasażerów do kontroli. Niektórzy pasażerowie przygotowują się szybciej inni wolniej, cześć przygotowuje się stojąc w kolejce do puntu poboru tac. Ze względu jednak na liczbę dostępnych tac kontrola pasażerów odbywa się płynnie i nie jest uzależniona od czasu przygotowywania się pojedynczych pasażerów.
Zgodnie z założeniami poczynionymi przez Odwołującego i Przystępującego każdy pasażer będzie pobierał tacę na stanowisku poboru tacy i przygotowywał się do kontroli średnio przez 30 s, a dopiero po zakończeniu przygotowań i skierowaniu się przez tego pasażera do kontroli bezpieczeństwa przygotowania będzie mógł rozpocząć następny pasażer. Jest to oczywiście błędne założenie, jak zostało wskazane powyżej. Pasażerowie mogą się równocześnie przygotowywać do kontroli, co zapewnia nieustający i płynny przepływ tac bagażowych przez linię kontroli bagażu.
2.3.
Zamawiający podtrzymuje zatem zasadność wprowadzonego kryterium „Prędkość taśmociągu linii wraz z urządzeniem EDSCB równa lub większa niż 0,2 m/s". Jak zostało powyżej wyjaśnione korzyści z szybszego taśmociągu są możliwe do uzyskania przy założeniu płynnego procesu kontroli bagażu, a więc optymalnych warunków uwzględniających niezakłócony proces dopływu tac z bagażami. Powyższe optymalne warunki są w praktyce możliwe do uzyskania
w krótszych lub dłuższych okresach pracy urządzeń skanujących. W takich korzystnych warunkach operacyjnych, linia z większą prędkością taśmy osiągnie docelową wyższą przepustowość, niż linia z prędkością niższą. Mając powyższe na uwadze zasadne jest utrzymanie przedmiotowego kryterium, jako pozwalającego na uzyskanie korzyści czasowej
w zakresie kontroli bagażu w optymalnych warunkach przebiegu kontroli pozwalającej na płynną, niezatrzymaną prace taśmociągu.
Zamawiający podkreśla jednak, iż waga przedmiotowego kryterium wynosi 5 punktów,
co odzwierciedla założenia przyświecające wprowadzeniu tego kryterium, iż korzyści wynikające z szybszego taśmociągu będą możliwe do uzyskania wyłączenie w optymalnych warunkach kontroli bagażu, które nie są stałe i występują w krótszych lub dłuższych okresach pracy urządzeń. Powyższe korzyści są jednak możliwe i mają realny wymiar dla zwiększenia przepustowości linii kontroli bagażu dlatego zasługują na uwzględnienie".

Izba wskazuje, że powyższa argumentacja Zamawiającego potwierdza jego obiektywną potrzebę, której realizacja ma nastąpić w wyniku zastosowania urządzenia o prędkości taśmociągu równej lub większej niż 0,2 m/s.
Ponadto Izba podkreśla, że nie należy do kompetencji Izby ocenaa tym bardziej kwestionowania potrzeb Zamawiającego. Izba nie może narzucać Zamawiającemu jaki produkt czy usługę winien on nabyć, czy też jakie właściwości lub cechy produkt czy usługa winny posiadać. Izba nie może również decydować za Zamawiającego, które elementy przedmiotu zamówienia winny mieć dla niego większe znaczenie, a które mniejsze. Decyzję w tym zakresie podejmuje Zamawiający, kierując się uzasadnionymi potrzebami w odniesieniu do celu,

dla realizacji którego wszczyna procedurę udzielenia zamówienia publicznego.
Natomiast zadaniem Izby jest ocena, czy Zamawiający poprzez ustanowienie warunków i zasad na jakich chce dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym kryteriów oceny ofert,
a w konsekwencji udzielić zamówienia publicznego, nie naruszył przepisów Prawa zamówień publicznych.

W ocenie Izby, ustanawiając kryterium oceny ofert „Prędkość taśmociągu linii wraz
z urządzeniem EDSCB równa lub większa niż 0,2 m/s" (P)Zamawiający nie naruszył zarzucanych przez Odwołującego przepisów Pzp, a zatem zarzut podlegał oddaleniu.

Certyfikacja C3 uzyskana po 01.09.2024 (C3).

Izba za niezasadny uznała również zarzut dotyczący kryterium oceny ofert: „Certyfikacja C3 uzyskana po 01.09.2024" (C3).
W odniesieniu do tego zarzutu koniecznym jest wskazanie, że Zamawiający dokonał modyfikacji kryterium „Certyfikacja C3 uzyskana po 01.09.2024r.", rozszerzając zakres oznakowania oceniany w ramach tego kryterium. Odwołujący wnosił o usunięcie lub zmianę przedmiotowego kryterium w sposób, który nie będzie naruszać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bez dookreślenia treści, jaka powinna zostać wprowadzona
po zmianie. Odwołujący nie wnioskował np. o zmianę kryterium w sposób dopuszczający Certyfikację C3 uzyskaną przed 01.09.2024 r. Tym samym, stawiając żądanie pozostawił Zamawiającemu swobodę w tym zakresie.
W tych okolicznościach, zdaniem Izby modyfikacja kryterium dokonana przez Zamawiającego poprzez zmianę jego opisu i rozszerzenie zakresu oznakowania ocenianego w ramach kryterium wpisuje się w żądanie Odwołującego co do zmiany kryterium w sposób, który nie będzie naruszać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dodać należy że powyższa modyfikacja została wprowadzona przez Zamawiającego w wynika argumentacji przedstawionej przez Odwołującego oraz Przystępującego Savicon, podniesionej w pismach procesowych.

Ponadto, co istotne, w uzasadnieniu zarzutu Odwołujący na potwierdzenie jego zasadności podniósł wyłącznie argumentację wskazującą, że uzyskanie certyfikacji C3 po 1.09.2024r. jest niemożliwe do spełnienia.
Nie jest to jednak argumentacja wskazująca na zasadność stawianego zarzutu, bowiem nie świadczy o braku związania kryterium z przedmiotem zamówienia, a także o naruszeniu zasady konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców. W tym zakresie Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji. A zatem brak uzasadnienia nie pozwala na uwzględnienie zarzutu.

Zdaniem Izby, jedyną konsekwencją dla Zamawiającego - w przypadku potwierdzenia się okoliczności o braku możliwości uzyskanie punktowanej certyfikacji - będzie to, że jako kryterium „martwe" nie będzie dawało Zamawiającemu możliwości przyznania punktów żadnej ofercie.
Co więcej, jeżeli - jak twierdzi Odwołujący - brak jest możliwości certyfikacji C3 po 1.09.2024 r.
i żadna oferta nie będzie mogła uzyskać punktów w tym kryterium, to powyższa okoliczność wyklucza możliwość naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Argumentacja Odwołująca prowadzi zatem do wniosku, że jeżeli żaden wykonawca nie może uzyskać przedmiotowej certyfikacji (co wykazał dowodami) to oznacza, że wszyscy wykonawcy traktowani są na równi, a uczciwa konkurencja nie zostanie naruszona.
Powyższe, w całości zaprzecza zarzutowi podniesionemu w Odwołaniu.
Stanowisko Odwołującego potwierdzają dowody w postaci:

- D3a-listy certyfikatów wydanych przez ECAC, Wykaz wyposażenia publicznego ECAC – Systemy wykrywania materiałów wybuchowych w bagażu kabinowym (EDSCB) – aktualizacja z 18 października 2023 r. (złożony również przez Przystępującego Savicon),
- Komunikatu ze Spotkania Komitetu Bezpieczeństwa ACI AVSEC w Pradze 23-24 maja 2024 r.
- Korespondencji mailowej w sprawie wniosku o certyfikację ECAC CEP dla systemu Analogic dnia 14 marca 2025 r.
- DECYZJI KOMISJI (UE) 2024/1177 z dnia 23 kwietnia 2024 r. w sprawie zawieszenia zatwierdzenia sprzętu służącego do ochrony lotnictwa cywilnego opatrzonego oznakowaniem „pieczęć UE".

W tych okolicznościach zarzut podlegał oddaleniu.

Reasumując powyższe, w odniesieniu do rozpoznawanego stanu faktycznego,
tj. dokonując oceny konstrukcji pozacenowych kryteriów oceny ofert, Izba nie znalazła podstaw aby uznać, że Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert które nie są związane z przedmiotem zamówienia oraz w sposób, który utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji i narusza zasadę równego traktowania wykonawców.
Biorąc pod uwagę, iż w ramach zarzutów odnoszących się do dwóch z czterech pozacenowych kryteriów oceny ofert postępowanie odwoławcze zostało umorzone, a pozostałe zarzuty odnosiły się do tego, że kryterium „Certyfikacja C3 uzyskana po 01.09.2024" (C3) jest kryterium „martwym" a kryterium jakościowe „Prędkość taśmociągu linii wraz urządzeniem EDSCB równa lub większa niż 0,2 m/s" (P) wynosi 5 pkt, nie można uznać że zarzut naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji jest zasadny.

W zakresie naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz niejednoznaczności kryteriów oceny ofert, wobec braku jakiejkolwiek argumentacji ze strony Odwołującego, Izba nie uznała zarzutu za wykazany.

Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Wobec

powyższego Izba pominęła wszystkie okoliczności oraz argumentację podniesione w pismach procesowych oraz na rozprawie, które nie zostały zawarte w odwołaniu a także dowody, złożone na ich potwierdzenie.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……