

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2025 roku przez wykonawcę Marcina Zdunek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Blueberry Solutions - M.Z. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego INDEMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie

postanawia:

1. Odrzucić odwołanie
 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Marcina Zdunek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Blueberry Solutions - M.Z. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1476/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa i modernizacja Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej oraz monitoringu CCTV”, nr ref. ZP.261.4.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 marca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00151233.

W postępowaniu tym wykonawca M.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Blueberry Solutions - M.Z. (dalej jako: „Odwołujący”) w dniu 16 kwietnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że powziął informację o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o czynności odrzucenia oferty Odwołującego w dniu 7 kwietnia 2025 r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej pn.: „Rozbudowa i modernizacja Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej oraz monitoringu CCTV” w ramach projektu „Wzrost atrakcyjności komunikacji zbiorowej na terenie M. Słupska poprzez poprawę infrastruktury przystankowej i zapewnienie priorytetów dla transportu zbiorowego.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy INDEMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący nadał odwołanie za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, w dniu 14 kwietnia 2025 r.. Odwołanie wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.* Krajowa Izba Odwoławcza bada z urzędu, czy w danej sprawie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *O oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.*

Zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, *Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.*

Stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, *odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.*

Jak wynika z ustaleń Izby, Zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego w dniu 7 kwietnia 2025 r. Powyższe znajduje potwierdzenie zarówno w odwołaniu jak i w informacji przekazanej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, odwołanie powinno zostać wniesione w terminie 5 dni od daty przekazania ww. informacji, tj. do 14 kwietnia 2025 r. Przy czym dla zachowania wskazanego terminu konieczne jest fizyczne doręczenie odwołania w wymaganym terminie Krajowej Izbie Odwoławczej. Inaczej rzecz ujmując, dla uznania, że odwołanie zostało wniesione w terminie, liczy się data wpływu do Krajowej Izby Odwoławczej, a nie nadanie go na pocztę.

W konsekwencji Izba uznała, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, dlatego działając na podstawie art. 528 pkt 3, art. 553 zd. 2 i art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....