Sygn. akt: KIO 1384/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu10 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę ZABERD spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie,

przy udziale uczestników po stornie Odwołującego:

1.SAFEROAD SERVICES spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku,

2.FBSerwis spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczZABERD spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…… ..

Sygn. akt: KIO 1384/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawię prowadzący postępowanie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu (dalej;*„Zamawiający”*), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: *„Całoroczne utrzymanie autostrady A-4 na odcinku węzeł Brzeg – granica woj. śląskiego, od km 193+965 do km 281+686”*, numer postępowania OOP.D-3.2421.5.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z31 marca 2025 r. nr publikacji 203597-2025, nr wydania Dz.U. S: 63/2025.

10 kwietnia 2025 roku ZABERD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,(dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszanie:

1) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, wewnętrznie sprzeczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
2) art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w tym poprzez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń towarowych bez dopuszczenia możliwości oferowania rozwiązań równoważnych, co prowadzi do nieuzasadnionego specyfiką zamówienia uprzywilejowania niektórych wykonawców;
3) art. 433 pkt 3) w zw. art. 99 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie postanowień przewidujących odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający;
4) art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez naruszenie zasad prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia oraz odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisanym w niniejszym odwołaniu, w szczególności poprzez ujednolicenie zapisów powodujących sprzeczności, usunięcie postanowień ograniczających konkurencję, wprowadzenie jednolitych zasad wyceny i rozliczania oraz modyfikację postanowień przenoszących na Wykonawcę ciężar odpowiedzialności za działania Zamawiającego, a w konsekwencji również zmianę treści ogłoszenia, w zakresie,

w jakim treść dokumentów zamówienia wpływa na treść ogłoszenia.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postpowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania, po stornie Zamawiającego. Przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosiło dwóch wykonawców:

1.SAFEROAD SERVICES sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku,

2.FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie.

25 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z 10 kwietnia 2025 r. wniesionym przez Odwołującego. Jednocześnie oświadczył że stosownie do art. 522 ust. 1 ustawy Pzp odpowiednio powtórzy oraz wykona poszczególne czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem odwołania z 10 kwietnia 2025 r. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym wskazując, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego żaden wykonawca nie przystąpił.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :……