Sygn. akt: KIO 1327/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 kwietnia 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia INSTAL WARSZAWA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Kosmatki 82 (03-982 Warszawa) i Eggersmann Anlagenbau GmbH Max-Planck-Str. 15 33428 Marienfeld, Niemcy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. Tokarzewskiego 2 (91-842 Łódź)

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9 (01-204 Warszawa)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia INSTAL WARSZAWA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i Eggersmann Anlagenbau GmbH Max-Planck-Str. 15 33428 Marienfeld, Niemcy kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1327/25

UZASADNIENIE

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwane dalej: „Zamawiającym”), prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie oraz budowa Łódzkiego Centrum Recyklingu w Łodzi przy ulicy Zamiejskiej 1”, numer referencyjny: ZP/13/2024, (zwane dalej: „postępowaniem”).

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 492088-24 z dnia 16 sierpnia 2024 r.

W dniu 07 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielnie zamówienia INSTAL WARSZAWA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i Eggersmann Anlagenbau GmbH Max-Planck-Str. 15 33428 Marienfeld, Niemcy wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

1) zaniechania czynności udostępnienia Odwołującemu dokumentów dołączonych do oferty Budimex S.A. wchodzących w skład części technicznej oferty, tj.:

a)Oświadczeń producentów / dostawców poszczególnych instalacji dotyczących gotowości do dostarczenia maszyn, urządzeń wchodzących w skład instalacji;

b)Wykazu zastosowanych urządzeń, maszyn poszczególnych instalacji;

c)Kart katalogowych maszyn i urządzeń;

d)Wykazu przedsięwzięć, w których zastosowano rozwiązania technologiczne

a także:

e)Opisu rozwiązań technologicznych,

f)Części rysunkowej,

g)Części organizacyjnej - harmonogramu realizacji inwestycji oraz schematu struktury organizacyjnej

- zastrzeżonych przez Budimex S.A. jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo braku spełnienia przesłanek do ich skutecznego zastrzeżenia.

2) zaniechania czynności przeprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty oraz uwzględniający zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „uznk") poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów dołączonych do oferty Budimex S.A. wchodzących w skład części technicznej oferty, tj.:
a) Oświadczeń producentów/ dostawców poszczególnych instalacji dotyczących gotowości do dostarczenia maszyn, urządzeń wchodzących w skład instalacji;
b) Wykazu zastosowanych urządzeń, maszyn poszczególnych instalacji;
c) Kart katalogowych maszyn i urządzeń;
d) Wykazu przedsięwzięć, w których zastosowano rozwiązania technologiczne
a także:
e) Opisu rozwiązań technologicznych,
f) Części rysunkowej,
g) Części organizacyjnej - harmonogramu realizacji inwestycji oraz schematu struktury organizacyjnej
- zastrzeżonych przez Budimex S.A. jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo braku spełnienia przesłanek do ich skutecznego zastrzeżenia.
2) art. 16 pkt 2) oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób jawny, co prowadzi do bezpodstawnego ograniczenia przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:
1) unieważnienie czynności oceny skuteczności zastrzeżenia przez Budimex S.A. informacji wchodzących w skład części technicznej oferty jako tajemnicę przedsiębiorstwa;
2) udostępnienie Odwołującemu dokumentów wchodzących w skład części technicznej oferty Budimex S.A., tj.:
a)Oświadczeń producentów / dostawców poszczególnych instalacji dotyczących gotowości do dostarczenia maszyn, urządzeń wchodzących w skład instalacji;
b)Wykazu zastosowanych urządzeń, maszyn poszczególnych instalacji;
c)Kart katalogowych maszyn i urządzeń;
d)Wykazu przedsięwzięć, w których zastosowano rozwiązania technologiczne
a także
e)Opisu rozwiązań technologicznych,
f)Części rysunkowej,
g)Części organizacyjnej - harmonogramu realizacji inwestycji oraz schematu struktury organizacyjnej.

W dniu 09 kwietnia 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującymi"). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 kwietnia 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego.

W dniu 18 kwietnia 2025 r. wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył pismo, w którym oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w części. Sprzeciw co do uwzględnienia odwołania dotyczy udostępnienia następujących dokumentów [określonych w treści odwołania w pkt 1) lit. e)-g)]:
e) opisu rozwiązań technologicznych,
f) części rysunkowej,
g) części organizacyjnej – harmonogramu realizacji inwestycji oraz schematu struktury organizacyjnej.
Przystępujący następnie uzasadnił, że dokumenty te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego, zostały w sposób prawidłowy zastrzeżone, a przesłanki warunkujące prawidłowość dokonanego zastrzeżenia zostały wykazane.
Jednocześnie, Przystępujący wyraził zgodę na udostępnienie (i nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w tym zakresie) następujących dokumentów [określonych w treści odwołania w pkt 1) lit. a)-d)]:
a) oświadczeń producentów / dostawców poszczególnych instalacji dotyczących gotowości do dostarczenia maszyn, urządzeń wchodzących w skład instalacji,
b) wykazu zastosowanych urządzeń, maszyn poszczególnych instalacji,
c) kart katalogowych maszyn i urządzeń,
d) wykazu przedsięwzięć, w których zastosowano rozwiązania technologiczne.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. w zakresie, w którym Przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia

odwołania.

Odwołujący powyższe uzasadnił, tym że Przystępujący wyraził wolę odtajnienia części dokumentów dołączonych do jego oferty, tj.:

- oświadczeń producentów / dostawców poszczególnych instalacji dotyczących gotowości do dostarczenia maszyn, urządzeń wchodzących w skład instalacji,
- wykazu zastosowanych urządzeń, maszyn poszczególnych instalacji,
- kart katalogowych maszyn i urządzeń,
- wykazu przedsięwzięć, w których zastosowano rozwiązania technologiczne.

Powyższe czyni zadość zarzutom oraz żądaniom zawartym w Odwołaniu, dlatego też Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia , zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów dołączonych do oferty Budimex S.A. wchodzących w skład części technicznej oferty, tj.:

a) oświadczeń producentów / dostawców poszczególnych instalacji dotyczących gotowości do dostarczenia maszyn, urządzeń wchodzących w skład instalacji,
b) wykazu zastosowanych urządzeń, maszyn poszczególnych instalacji,
c) kart katalogowych maszyn i urządzeń,
d) wykazu przedsięwzięć, w których zastosowano rozwiązania technologiczne.

orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

W pozostałym zakresie Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie z art. 520 ust.1 Pzp.Na skutek złożonego oświadczenia Odwołującego, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. w zakresie, w którym Przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania, wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w pozostałym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …….