Sygn. akt KIO 1318/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 kwietnia 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę AMW INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy CH2M HILL Polska LTD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyAMW INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1318/25

Uzasadnienie

Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w dziedzinie obronności
i bezpieczeństwa postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Hangary obsługowe dla śmigłowców – Rotary Wing Aviation Maintenance Hangars”".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/S 007-016235.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaAMW INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a i c w zw. z art. 128 ust. 2 ustawy PZP poprzez ich wadliwe zastosowanie polegające na odrzuceniu wniosku Odwołującego, pomimo że zastosował się on do literalnej treści wezwania Zamawiającego z dnia 3 marca 2025 r. i przedłożył informacje z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą członków swojej rady nadzorczej, sporządzone nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z oświadczeniem o braku podstaw wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu na dzień składania wniosków, tj. dokument spełniający warunki aktualności określone w wezwaniu,

2) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku wykonawcy RYSY Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (zwanego dalej jako „wykonawca RYSY”) pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 Opisu Warunków Udziału,

3) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku wykonawcy CH2M HILL Polska LTD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (zwanego dalej jako „wykonawca CH2M”) pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał, spełnienia warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 Opisu Warunków Udziału.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z dnia 28 marca 2025 r. polegającej na odrzuceniu wniosku Odwołującego na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a i c ustawy PZP, natomiast ewentualnie unieważnienia wezwania z dnia 3 marca 2025 r. do przedłożenia przez Odwołującego Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej członków rady nadzorczej i powtórne skierowanie do Odwołującego wezwania do przedłożenia wskazanej informacji, eliminując z treści wezwania czynnik niejasności, dwuznaczności co do swoich wymagań,

2) powtórzenia czynności badania i oceny wniosków z uwzględnieniem wniosku Odwołującego,

3) odrzucenia wniosku wykonawcy RYSY na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP,

4) odrzucenia wniosku wykonawcy CH2M na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postepowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. wynika, że kopia wniesionego odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia drogą elektroniczną za pośrednictwem poczty e-mail w dniu 9 kwietnia 2025 r. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 11 kwietnia 2025 r. zgłosił wykonawca CH2M Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że w dniu 11 kwietnia 2025 r. unieważnił czynność zaproszenia wykonawców do złożenia oferty oraz unieważnił czynność oceny wniosków złożonych w postępowaniu i zarazem przystąpił do powtórnego badania wszystkich złożonych wniosków, w celu dokonania ich ponownej oceny.

Następnie pismem z dnia 25 kwietnia 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne i zarazem wskazał, że w przedmiotowej sprawie doszło do unieważnienia kluczowej czynności objętej przedmiotem zaskarżenia, co bezspornie stanowi o zbędności prowadzenia postępowania odwoławczego w odniesieniu do niej, albowiem brak jest substratu zaskarżenia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W myśl art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w Zamawiający w dniu 11 kwietnia 2025 r., już po wniesieniu odwołania, samodzielnie unieważnił czynność zaproszenia wykonawców do złożenia oferty oraz unieważnił czynność oceny wniosków złożonych w postępowaniu i zarazem przystąpił do powtórnego badania wszystkich złożonych wniosków, w celu dokonania ich ponownej oceny. Mając na uwadze to, że Zamawiający w wyniku samokontroli własnych działań w postępowaniu unieważnił czynności, które legły u podstaw zarzutów sformułowanych we wniesionym odwołaniu, odpadł substrat zaskarżenia w tej sprawie. Nie ma już zatem sporu w niniejszej sprawie, co do którego Izba mogłaby orzec. Biorąc pod uwagę przywołane okoliczności Izba stwierdza, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z wnioskiem samego Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na zmaterializowanie się przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 568 pkt 2 ustawy PZP Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....