Sygn. akt: KIO 1205/25

WYROK

Warszawa, dnia 25.04.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Rafał Malinowski

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 31 marca 2025 r. przez wykonawcę Ł.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WRM Projekt Ł.R. z siedzibą w Zielonej Górze, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu

orzeka:

1. Oddala odwołanie w całości.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od odwołującego Ł.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WRM Projekt Ł.R. z siedzibą w Zielonej Górze na rzecz zamawiającego Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 1205/25

Uzasadnienie

Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem są prace zabezpieczające ruiny budynku pałacu, położonego na dz. nr 1000/39 w miejscowości Stolec, gmina Ząbkowice Śląskie, powiat ząbkowicki, znak: WRO.WO.260.3.2025.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 stycznia 2025 r., pod numerem 00070441/01.

W dniu 31 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Ł.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WRM Projekt Ł.R. z siedzibą w Zielonej Górze, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu do:

a) zastąpienia podmiotu trzeciego na którego zasoby powołuje się wykonawca innym podmiotem lub podmiotami, lub

b) zobowiązania się do osobistego wykonania tej części zamówienia oraz wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 i art. 16 pkt 1-3 pzp poprzez wezwania do zastąpienia podmiotu trzeciego na którego zasoby powołuje się wykonawca innym podmiotem lub podmiotami, lub zobowiązania się do osobistego wykonania tej części zamówienia oraz wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, podczas gdy złożone podmiotowe środki dowodowe oraz zobowiązanie podmiotu trzeciego potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu;
2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 pzp poprzez wyznaczenie nierealnego terminu na uzupełnienie dokumentów

podmiotowych koniecznych do pozyskania od podmiotów trzecich.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania do zastąpienia podmiotu trzeciego na którego zasoby powołuje się wykonawca innym podmiotem lub podmiotami, lub zobowiązania się do osobistego wykonania tej części zamówienia.

Stanowisko Odwołującego:

Argumentując postawione zarzuty Odwołujący wskazywał, że pismem z dnia 25 marca 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu wezwanie do:

a) zastąpienia podmiotu trzeciego na którego zasoby powołuje się wykonawca innym podmiotem lub podmiotami, lub

b) zobowiązania się do osobistego wykonania tej części zamówienia oraz wykazania spełniania

warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie wskazał w treści uzasadnienia pisma żadnych argumentów wskazujących na spełnienie przesłanek z art. 122 pzp. Jak wskazał zamawiający jedynym powodem skierowania wezwania jest fakt wskazania procentowego zamiaru powierzenia podwykonawcy 10% zakresu prac w formularzu ofertowym. W ocenie Odwołującego wezwanie z art. 122 pzp jest możliwe jedynie w sytuacji, w której zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia. Jak wynika z uzasadnienia przedmiotowego wezwania, żadna z ww. przesłanek nie wystąpiła. Zamawiający nie wykazał, aby zdolność techniczna podmiotu trzeciego nie potwierdzała spełniania warunków udziału w postępowaniu. Nie wykazał również, aby podmiot trzeci podlegał wykluczeniu. Stąd nie wystąpiły przesłanki do wezwania Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 pzp.

Odwołujący w przedmiotowym postępowaniu był wezwany do doprecyzowania zobowiązania podmiotu trzeciego w taki sposób, aby wynikał z niego zakres wykonywanych prac przez podmiot trzeci. Odwołujący zgodnie z żądaniem zamawiającego złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego precyzujące zakres i sposób udostępnianych zasobów. Jak wynika z treści wezwania z dnia 25 marca 2024 r. zamawiający jako podstawę wezwania wskazuje zakres zamierzeń Odwołującego co do zakresu podwykonawstwa w formularzu ofertowym. Odwołujący jedynie informacyjnie wskazał w formularzu oferty, że zamierza powierzyć podwykonawcy zakres 10% wartości zamówienia. Jak wynika z ugruntowanego poglądu w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – informacja o podwykonawcach w formularzu ofertowym nie stanowi oferty w sensie merytorycznym.

W ocenie zamawiającego informacja o zamierzeniu powierzenia podwykonawcom 10% zamówienia przesądza o nierealności udostępnienia zasobów. Z tak przedstawionym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Zauważyć należy, że zamawiający nie wskazał żadnych ograniczeń ani wytycznych co do podwykonawstwa w treści swz. W związku z tym arbitralne stwierdzenie, że informacja o zamierzeniach na etapie realizacji 10% jest marginalna, jest jedynie arbitralnym stwierdzeniem zamawiającego na etapie badania i oceny ofert.

Dokładna treść odwołania znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Stanowisko Zamawiającego:

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 kwietnia 2025 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie w całości. Wskazywał, że w jego ocenie pierwotne wskazanie zakresu prac powierzonych podmiotowi udostępniającemu swoje zasoby PS – DACH P.S. w wymiarze 10% wartości zamówienia należy uznać marginalne i nie wystarczające dla potwierdzenia realności udostępnienia zasobów a tym samym spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia.

Odnosząc się zaś do stanowiska Wykonawcy zawartego w jego odpowiedziach skierowanych do KOWR, Zamawiający zauważył, iż wyjaśnienie oraz uzupełnienie złożonego zobowiązania podmiotu udostępniającego swoje zasoby, stanowi istotną zmianę treści oferty, a nie jej doprecyzowanie. W konsekwencji taką zmianę należy zakwalifikować jako niedopuszczalną na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Uznawszy że 10- procentowe zaangażowanie podmiotu trzeciego jest jedynie pozornym udziałem tego podmiotu w realizacji zamówienia, Zamawiający, w celu zapewnienia, że kluczowe części zadania będą faktycznie realizowane przez podmiot spełniający warunki udziału w postepowaniu, zastosował art. 122 ustawy PZP i skierował adekwatne wezwanie.

Dokładna treść odpowiedzi na odwołanie znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron.

Okoliczności faktyczne dotyczące przebiegu postępowania w zakresie mającym znaczenie dla podniesionych zarzutów nie były pomiędzy stronami sporne. Ww. okoliczności faktyczne przedstawione przez strony znajdują ponadto potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby nie będzie w tym miejscu powtarzać okoliczności faktycznych dotyczących przebiegu postępowania, które nie były pomiędzy stronami sporne. Dla potrzeb niniejszego uzasadnienia należy jedynie przytoczyć treść uzasadnienia spornego wezwania z dnia 25 marca 2025 r. Zamawiający wskazał w nim następująco:

„Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostepniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Zamawiający w celu potwierdzenia przez wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu oczekiwał, że wykonawcy wykażą, iż zrealizowali zamówienie polegające odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, przebudowie, remoncie budynków, obiektów budowlanych wpisanych do rejestru zabytków na kwotę (brutto) przynajmniej 500 tys. złotych. Wykonawca WRM Projekt Ł.R. powołał się na zasoby podmiotu trzeciego PS Dach P.S..

W formularzu ofertowym Wykonawca wskazał że podwykonawca jednocześnie podmiot udostępniający swoje zasoby na spełnienie warunków udziału w postępowaniu wykona 10% robót budowlanych, podobne w zobowiązaniu podmiotu udostępniającego swoje zasoby złożonym pierwotnie do oferty wskazano, że: „podmiot składający zobowiązanie będzie uczestniczyć w wykonaniu zadania jako podwykonawca części robót budowlanych".

Natomiast w poprawionym zobowiązaniu podmiotu udostępniającego swoje zasoby z dnia 20.03.2025r., wskazano, że podmiot udostępniający swoje zasoby PS – DACH P.S. będzie uczestniczył w wykonaniu następujących robót budowlanych:

• zabezpieczenie konstrukcji dachu nad wieżą znajdującą się po stronie wschodniej pałacu,

• wykonanie zadaszenia nad wieżą znajdującą się po stronie zachodniej pałacu,

• naprawy pęknięć murów,

• wzmocnienie konstrukcji lukarn w obrębie wież pałacu

• zabezpieczenie przed kradzieżą oraz destrukcją oraz inwentaryzacja wszelkich elementów detalu architektonicznego, które uległy odspojeniu i znajdują się w pobliżu murów pałacu

Wymienione roboty stanowią ok 50% wartości zamówienia.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2069/2023, KIO 3056/23, KIO 922/23, KIO 1627/23, KIO 875/2 konsekwentnie potwierdza, że udostępnienie zasobów przez podmiot trzeci musi być realne a podmiot ten musi wykonywać istotną część zamówienia, aby potwierdzić faktyczne spełnianie warunków udziału przez oferenta powołującego się na te zasoby.

Pierwotne wskazanie zakresu prac powierzonych podmiotowi udostępniającego swoje zasoby PS – DACH P.S. w wymiarze 10% wartości zamówienia jest marginalne i nie wystarczające dla potwierdzenia realności udostępnienia zasobów a tym samym spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia. Wyjaśnienie oraz uzupełnienie złożonego zobowiązania podmiotu udostępniającego swoje zasoby, stanowi istotną zmianę treści oferty, a nie jej doprecyzowanie.

W konsekwencji taka zmiana jest niedopuszczalna na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp."

Uzasadnienie prawne:

W pierwszej kolejności należy wskazać na kilka elementów stanu faktycznego, które są kluczowe dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Odwołujący w formularzu ofertowym (dalej: „FO") wskazał, że zamierza powierzyć 10% robót budowlanych podwykonawcy PS Dach P.S.. Wskazał również, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu

będzie polegał na zasobach ww. podmiotu.

Zgodnie z zobowiązaniem załączonym do oferty (pkt 3): *„Podmiot składający zobowiązanie będzie uczestniczyć w wykonaniu zadania jako podwykonawca części robót budowlanych."*

Następnie Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP o uzupełnienie*„złożonego wraz z ofertą zobowiązania podmiotu udostepniającego swoje zasoby w pkt. 3 oświadczenia o informację zawierającą zakres realizowanych robót budowlanych lub usług, przez podmiot udostępniający swoje zasoby, których wykazane zdolności dotyczą."*

W uzupełnionym zobowiązaniu w pkt 3 wskazano, że:

„Podmiot składający zobowiązanie będzie uczestniczyć w wykonaniu zadania jako podwykonawca części robót budowlanych, koordynować oraz udzielać wskazówek i konsultacji z następującego zakresu prac budowlanych:

• zabezpieczenie konstrukcji dachu nad wieżą znajdującą się po stronie wschodniej pałacu

• wykonanie zadaszenia nad wieżą znajdującą się po stronie zachodniej pałacu,

• naprawy pęknięć murów,

• wzmocnienie konstrukcji lukarn w obrębie wież pałacu,

• zabezpieczenie przed kradzieżą oraz destrukcją oraz inwentaryzacja wszelkich elementów detalu architektonicznego, które uległy odspojeniu i znajdują się w pobliżu murów pałacu."

Z analizy powyższych czynności Zamawiającego i dokumentów składanych przez Odwołującego, jak też z uzasadnienia wezwania z art. 122 wynika, że Zamawiający uznał, że określony na 10% udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia świadczy o tym, że udostępnienie zasobów nie ma charakteru realnego. Jednocześnie Zamawiający nie uznał uzupełnionego zobowiązania podmiotu trzeciego, gdyż zakres prac w porównaniu do deklaracji z oferty został zwiększony z 10% do 50%, co zdaniem Zamawiającego stanowi nieuprawnioną, istotną zmianę treści oferty.

Powyższe doprowadziło Zamawiającego do wniosku, biorąc pod uwagę deklarację z oferty, że zasadnym jest uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co powinno skutkować wezwaniem go do zmiany podmiotu trzeciego lub samodzielnego wykazania warunków udziału.

W pierwszej kolejności należy pozytywnie ocenić pierwsze wezwanie Zamawiającego z art. 128. Zobowiązanie podmiotu trzeciego składane wraz z ofertą ma potwierdzić to, że stosunki łączące wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantują rzeczywisty dostęp do tych zasobów. W tym celu ustawodawca wskazał na obligatoryjne elementy takiego zobowiązania w art. 118 ust. 4 ustawy PZP. Jednym z nich jest wskazanie *„czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą."* Na podstawie dokumentów przedstawionych w celu potwierdzenia rzeczywistego dostępu do zasobów innego podmiotu zamawiający musi mieć możliwość jednoznacznego ustalenia, że określony zasób podmiotu trzeciego zostanie realnie udostępniony (tak: wyrok KIO z dnia 7 lutego 2020 r., KIO 123/20).

Powyższe odnosi się również do jednoznacznego wskazania zakresu udziału podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia. Ten w pierwotnym zobowiązaniu został wskazany w sposób bardzo ogólny i ostatecznie doprowadziło to do wezwania Zamawiającego, w którym żądał on sprecyzowania tego zakresu.

W uzupełnionym zobowiązaniu podmiot trzeci wskazał na zakres prac, który nie pokrywa się z deklaracją Odwołującego zawartą w ofercie.

W tym miejscu należy wskazać, że odróżnić należy zwykłe podwykonawstwo od podwykonawstwa połączonego z udostępnianiem zasobów. W tym pierwszym przypadku zgodzić należy się z Odwołującym, że co do zasady, informacja na temat podwykonawstwa zamieszczana w formularzu ofertowym, ma charakter jedynie informacyjny. Ewentualna rezygnacja z podwykonawców, rozszerzenie bądź zmniejszenie zakresu zleconego podwykonawcom jest możliwe na każdym etapie realizacji zamówienia. Jest to element nie stanowiący immanentnej części oferty i może ulec zmianie na dalszym etapie postępowania lub już na etapie realizacyjnym.

Czym innym jest jednak podwykonawstwo połączone z udostępnianiem zasobów. W takiej sytuacji informacja wskazywana w FO nie ma wyłącznie charakteru informacyjnego i nie ma racji Odwołujący, że w tym przypadku wykonawca może swobodnie zmieniać zakres podwykonawstwa w zależności od potrzeb.

Zgodnie z art. 123 ustawy PZP wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Ponadto, uprawnienie do powołania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po upływie terminu składania wniosków albo ofert ograniczone jest do zakresu, w którym wykonawca na etapie składania wniosków albo ofert korzystał z zasobów udostępnianych przez podmiot lub podmioty trzecie (tak: Komentarz do art. 123 PZP pod red. M. Jaworskiej, Legalis).

Powyższa teza potwierdzona została również w wyroku KIO z dnia 18 marca 2022 r., sygn. akt: KIO 510/22, w którym wskazano, że: *„Zakres polegania przez wykonawcę na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby musi zostać określony do upływu terminu składania ofert i nie może zostać następnie w toku postępowania o udzielenie zamówienia, na wezwanie wystosowane w trybie art. 128 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, rozszerzony."*

Innymi słowy, nie jest dopuszczalne rozszerzanie zakresu, w jakim udostępniane są zasoby podmiotu trzeciego ponad to, co wskazane zostało w pierwotnej deklaracji składanej wraz z ofertą. W niniejszej sprawie Odwołujący w formularzu ofertowym wskazał na udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia w wysokości 10%, a następnie w wyniku uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego, rozszerzył ten zakres do 50%. Zdaniem Izby, w przypadku podwykonawstwa połączonego z udostępnieniem zasobów, deklaracja z oferty oraz późniejsze oświadczenia wykonawcy lub jak w tym przypadku – podmiotu trzeciego, powinny być ze sobą spójne. Sprzeczność w tym zakresie może prowadzić do negatywnej oceny takich czynności wykonawcy.

Zamawiający w niniejszej sprawie nie wziął pod uwagę uzupełnionego zobowiązania, jako niezgodnego z pierwotną deklaracją z oferty. Z kolei pierwotną deklarację Zamawiający uznał za niewystarczającą z tego powodu, że jego zdaniem 10% zakres udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia jest marginalny z zestawieniem faktu, że podmiot trzeci wykazuje w całości warunki udziału w postępowaniu.

Z taką oceną Zamawiającego Izba się zgodziła.

Jeśli podmiot trzeci w całości wykazuje warunek udziału w postępowaniu to zasadnym jest twierdzenie, że jego udział w realizacji zamówienia powinien być znaczący. Na pewno nie może ograniczyć się do 10% robót budowlanych. W takiej sytuacji doszłoby do tego, że zamówienie de facto realizowałby wykonawca nie posiadający odpowiedniego doświadczenia, co jest sprzeczne z zasadami wynikającymi z przepisów ustawy, tj. z art. 118 ust. 2.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że po pierwsze: Zamawiający słusznie skierował do Odwołującego wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, po drugie: słusznie uznał, że doprecyzowanie zobowiązania podmiotu trzeciego stanowi niedozwolona zmianę treści oferty, a co za tym idzie – nie wziął pod uwagę uzupełnionego zobowiązania, opierając się na pierwotnej deklaracji zawartej w ofercie.

W takiej sytuacji powstaje wątpliwość co do dalszych kroków Zamawiającego. W niniejszej sprawie Zamawiający zdecydował się wezwać Odwołującego w oparciu o art. 122 ustawy PZP do wskazania innego podmiotu trzeciego lub samodzielnego wykazania warunków. Zasadnym jest jednak pytanie czy tego typu wezwanie, już po przeprowadzeniu procedury uzupełnień z art. 128 ustawy PZP i negatywnej ocenie Zamawiającego, nie stanowi niejako „dodatkowej szansy" wykazania warunków udziału w postępowaniu dla Odwołującego. W niniejszej sprawie Zamawiający nie zdecydował się jednak na odrzucenie oferty Odwołującego, tym samym powyższy wywód jest jedynie zasygnalizowaniem pewnego problemu, który nie ma oczywistego charakteru.

Niezależnie od powyższego w niniejszej sprawie ocenie podlegała czynność Zamawiającego polegająca na wystosowaniu do Odwołującego wezwania w oparciu o art. 122 ustawy PZP i Izba nie znalazła podstaw do jej zakwestionowania w kontekście ustalonego stanu faktycznego sprawy.

W związku z powyższym zarzut oddalono.

W zakresie zarzutu nr 2 Izba uznała, że został on postawiony błędnie – tj. Odwołujący nie sformułował żadnego żądania, ani też nie wskazał jaki jego zdaniem termin byłby odpowiedni by uczynić zadość wezwaniu zamawiającego. Co prawda Izba nie jest związana żądaniami odwołania, ale nie oznacza to, że odwołujący zwolnieni są z obowiązku ich podniesienia i prawidłowego sformułowania. Żądania muszą być związane z zarzutami odwołania – muszą z nimi korespondować w taki sposób, by ich zasądzenie prowadziło
do usunięcia naruszeń będących podstawami zarzutów. Żądania muszą być też proporcjonalne do zarzutów. W niniejszej sprawie Odwołujący nie wyraził żadnej opinii w przedmiocie tego, jaki w jego ocenie byłby odpowiedni termin, a co za tym idzie, pozbawił on Izbę możliwości oceny przedmiotowego zarzutu przez pryzmat postawionego żądania.

Co więcej, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że na dzień wyrokowania Odwołujący miał aż nadto czasu by przygotować się do ewentualnej wymiany podmiotu trzeciego lub samodzielnego wykazania warunków udziału, co przesądza o konieczności oddalenia przedmiotowego zarzutu.

Z powyższych względów, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……