

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **S.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo- Usługowe "ARAMIS" S.Z. z siedzibą w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez **10 BRYGADĘ LOGISTYCZNĄ w Opolu**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo- Usługowe "ARAMIS" S.Z. z siedzibą w Olsztynie**, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1468/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 10 BRYGADA LOGISTYCZNA w Opolu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa przyborów i środków do utrzymania higieny, konserwacji obuwia, środków czystości oraz estetyki przygotowania i wydawania posiłków” nr postępowania 1/MUND/2025, liczba części: 7. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00116682. W dniu 15 kwietnia 2025 r. wykonawca S.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo- Usługowe "ARAMIS" S.Z. z siedzibą w Olsztynie wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

- 1) Wybór oferty najkorzystniejszej dla części 2;
- 2) Zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez J.R. Hurtownia Art. Spoż. Przem. WIPSÓR dla części 2.
- 3) Wybór oferty najkorzystniejszej dla części 6;
- 4) Zaniechanie odrzucenia oferty PPHU J.D. dla części 6.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty J.R. Hurtownia Art. Spoż. Przem. WIPSÓR która jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ zaoferowany krem do rąk nie zawiera w składzie witaminy B5.
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PPHU J.D., która jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ zaproponowano(karta techniczna) woreczek uszuty z tkaniny US-18, a w wyjaśnieniach na wezwanie (pismo) „że woreczek będzie uszuty z tkaniny US-22/1.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wniósł uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty dla części 2,
- 2) odrzucenie oferty J.R. Hurtownia Art. Spoż. Przem WIPSÓR w części 2 jako niezgodnej z SWZ 3) ponowne badanie ofert w części 2 .
- 3) unieważnienie czynności wyboru oferty dla zadania 6;
- 4) odrzucenie oferty PPHU J.D. w części 6 jako niezgodnej z SWZ; 3) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę S.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo- Usługowe "ARAMIS" S.Z. z siedzibą w Olsztynie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 kwietnia 2025 r. (pismo z dnia 24 kwietnia 2025 r.) poinformował, iż w dniu 17 kwietnia 2025 r. zawiadomił wszystkich wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla części nr 2 oraz części nr 6 oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert poprzez portal platformezakupowa.pl, dołączając do ww. pisma zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej ofert dla części nr 2 oraz części nr 6 oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert z dnia 17 kwietnia 2025 r.

Izba zważa, iż powyższe czynności Zamawiającego doprowadziły do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: