

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu

24 kwietnia 2025 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Digiservice

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Białostocki Park Naukowo-Technologiczny Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawca K.Ś., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.K. z siedzibą w Białymstoku zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Digiservice Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 1372/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Białostocki Park Naukowo-Technologiczny ul. Żurawia 71, 15-540 Białystok, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym

pn. „Usługa konserwacji i naprawy eksponatów Epi-Centrum Nauki”, nr referencyjny:

BPN-T.271.7.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 marca 2024 r. pod numerem 2025/BZP 00159433.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

9 kwietnia 2025 r. wykonawca Digiservice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa, wniósł odwołanie wobec niezgodnej z ustawą Pzp czynności zamawiającego polegającej na:

1) wyznaczeniu odwołującemu zbyt krótkiego, w praktyce jednodniowego, terminu

na złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty odwołującego, w sytuacji gdy termin

na złożenie wyjaśnień winien być adekwatny do treści wezwania i na tyle długi aby odwołujący był w stanie przygotować wyjaśnienia wraz z dowodami, zgodnie z treścią przekazanego Digiservice wezwania – co w efekcie stanowiło naruszenie art. 224 ust. 2

pkt 1 w związku z art. 8 ust. 4 i w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp;

2) skierowaniu do odwołującego nieprecyzyjnego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty odwołującego, podczas gdy ze względu na możliwe konsekwencje takiego wezwania w postaci odrzucenia oferty, wezwanie to powinno być maksymalnie precyzyjne

i pozwolić wykonawcy na dobór odpowiedniej argumentacji i dowodów, które pozwolą przekonać zamawiającego o braku podstaw do odrzucenia wykonawcy – co w efekcie stanowiło naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

13 kwietnia 2025 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca K.Ś., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.K., ul. M. Curie - Skłodowskiej 9A/6, 15-275 Białystok.

23 kwietnia 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca K.Ś., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.K., ul. M. Curie - Skłodowskiej 9A/6, 15-275 Białystok.

Odwołujący 23 kwietnia 2025 r. złożył pismo procesowe oświadczając,  
że cofa wniesione odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....