

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

07 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę: **Agencja Inwestycyjna Terra spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy spółka komandytowa, ul. Botaniczna 24/3, 60-586 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Spółeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Łódzkie sp. z o.o., ul. Kościuszki 6/106, 97-500 Radomsko**, przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A wykonawcy: **G.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Konstrukcyjne „Profis” L.G, Kolonia Mierzchowisko,**

ul. Pogodna 9, 42-233 Mykanów,

B.wykonawcy: **A.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I.B. ul. Batalionu AK Bałtyk 6/17, 00-713 Warszawa,**

zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1353/25 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy: Agencja Inwestycyjna Terra spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy spółka komandytowa, ul. Botaniczna 24/3, 60-586 Poznań uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1353/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Spółeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Łódzkie sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, w przedmiocie: „Świadczenie usługi IK nad realizacją przedsięwzięcia budowlanego w Brzezinach, wraz z zarządzaniem i prowadzeniem dokumentacji w formie elektronicznej i monitorowanie śladu węglowego przedsięwzięcia”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 2.04.2025 r., pod numerem 2025/BZP 001742117/01.

Wykonawca: Agencja Inwestycyjna Terra spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu wniósł w dniu 07 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności w postępowaniu, polegających na:

1.1. wprowadzeniu w postępowaniu wizji lokalnej, której nieodbycie skutkuje odrzuceniem oferty, w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, istoty wizji lokalnej oraz nieuwzględniający czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty;

1.2. opisanu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do warunku udziału dotyczącego dysponowania osobą do pełnienia funkcji Inżynier Kontraktu w sposób niejednoznaczny i nieproporcjonalny;

1.3. opisanu warunku udziału w postępowaniu w sposób niezapewniający możliwości rzetelnej realizacji zamówienia, niejednoznaczny i nieproporcjonalny;

2. Odwołujący zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie:

2.1. art. 16 pkt 1) i 3) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 281 ust. 2 pkt 12) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 18) Pzp oraz 131 ust. 2 pkt. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w postępowaniu wizji lokalnej, której nieodbycie skutkuje odrzuceniem oferty, w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, istoty wizji lokalnej oraz nieuwzględniający czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty;

2.2. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 3) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do warunku udziału dotyczącego dysponowania osobą do pełnienia funkcji Inżynier Kontraktu w sposób niejednoznaczny i nieproporcjonalny;

2.3. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1) i 3) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu w sposób niezapewniający możliwości rzetelnej realizacji zamówienia, niejednoznaczny i nieproporcjonalny;

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia postępowania ze względu na upływ jedyne terminu odbycia obowiązkowej wizji lokalnej;

b) ewentualnie wobec lit. a): zmianę SWZ poprzez wprowadzenie dodatkowego terminu na zgłoszenie chęci udziału w wizji lokalnej oraz dodatkowego terminu na odbycie wizji lokalnej z zachowaniem co najmniej 5-dniowego terminu na zgłoszenie chęci udziału od daty ogłoszenia zmiany w SWZ;

c) ewentualnie wobec lit. a): zmianę treści pkt. 9.1.4.1 SWZ poprzez zmianę minimalnej wartości brutto robót budowlanych z 8 mln zł na 18 mln zł; dodanie, że pełnienie funkcji inżyniera kontraktu / inspektora nadzoru inwestorskiego / koordynatora kontraktu dotyczyło realizacji budynku prefabrykowanego; usunięcie wymogu, że pełnienie funkcji było sprawowane za pośrednictwem platformy / oprogramowania do zarządzania dokumentacją elektroniczną;

d) ewentualnie wobec lit. a): zmianę treści pkt. 9.1.4.2 lit. A SWZ poprzez dookreślenie cech obowiązkowego certyfikatu posiadanego przez Inżyniera Kontraktu / ub usunięcie wymogu dotyczącego posiadania certyfikatu przez Inżyniera Kontraktu

3.3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Zamawiający w dniu 09.04.2025 roku przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r., Zamawiający, złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, to jest zarzuty wskazane w pkt 2.1 i 2.2 petitum odwołania.

W związku z powyższym, Zamawiający wskazał, że:

1.w stosunku do zarzutu pkt 2.1. dokona stosownej zmiany w Specyfikacji Warunków Zamówienia, umożliwiając odbycie dodatkowej wizji lokalnej, w tym poprzez wyznaczenie dodatkowego terminu na odbycie wizji lokalnej z zachowaniem co najmniej 5-dniowego terminu na zgłoszenie chęci udziału od daty ogłoszenia zmiany w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w związku z powyższym przedłuży termin składania ofert w postępowaniu u dzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego;

2.w stosunku do zarzutu pkt 2.2. dokona stosownej zmiany w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia, precyzując warunek udziału w postępowaniu oraz wymogi dotyczące cech certyfikatu potwierdzającego umiejętność korzystania z oprogramowania do zarządzania dokumentacją projektów budowlanych lub tożsamego i w konsekwencji przedłuży termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej uwzględnionych zarzutów.

W dniu 14 kwietnia 2025 r. wykonawca: G.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Konstrukcyjne „Profis” L.G. z siedzibą w Kolonii Wierzchowisko oraz wykonawca: A.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I.B. z siedzibą w Warszawie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów nr 2.1 i 2.2 odwołania i dokonaną już w tym zakresie zmianą w treści SWZ, cofa zarzut 2.3 odwołania i mając to na uwadze wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Ponadto, w związku z tym, że uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów uczyniło zadość żądaniom Odwołującego Odwołujący wniósł o zwrot całości wpisu od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego.

W dniu 17 kwietnia 2025 r. wykonawcy, którzy zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, tj. wykonawca: G.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Konstrukcyjne „Profis” L.G. z siedzibą w Kolonii Wierzchowisko oraz wykonawca: A.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I.B. z siedzibą w Warszawie zostali wezwani przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia, w terminie trzech dni od

otrzymania wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części, stosownie do brzmienia art. 523 ust. 1 Pzp.

W terminie wynikającym z powyższego wezwania żaden z ww. wykonawców nie wniósł sprzeciwu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Uwzględniając dany stan faktyczny w sprawie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 3 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadkach określonych w art. 522 Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Jak wynika z akt sprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił dwa spośród trzech zarzutów, tj. uwzględnił odwołanie w części. W tym zakresie żaden z wykonawców, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu wobec powyższego uwzględnienia w części. Odwołujący cofnął zarzut nr 2.3 odwołania, który nie został przez Zamawiającego uwzględniony. Stosownie do powyższego, wystąpiły zatem przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp.

W związku z powyższym, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. W danym stanie rzeczy Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....