Sygn. akt: KIO 1330/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Koleje Śląskie Sp. z o.o.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu**kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 1330/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Koleje Śląskie Sp. z o.o. – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Świadczenie usługi zastępczej komunikacji autobusowej na obszarze kursowania pociągów uruchamianych przez Koleje Śląskie Sp. z o.o.,* sygnatura sprawy: FFZS.27.37.2024.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 stycznia 2025 r. pod numerem 47556-2025.
W dniu 7 kwietnia 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność i zaniechanie zamawiającego, polegająca na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez firmę BLAGUSS – JORDAN Międzynarodowy Terminal Autobusowy Sp. z o.o. w ramach ww. zamówienia, pomimo iż oferta Wykonawcy była niezgodna z warunkami zamówienia, a zatem spełniły się przesłanki przewidziane w art. 226 ust. 1 pkt 2 oraz w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b,c ustawy pzp.
W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 116 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b,c), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BLAGUSS – JORDAN Międzynarodowy Terminal Autobusowy Sp. z o.o. podczas, gdy w/w Wykonawca nie potwierdził w terminie wezwania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących obowiązku zdolności technicznej i zawodowej Wykonawca spełni warunek określony w sekcji IX pkt 4 SWZ.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. Merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą wniesionego odwołania i jego uwzględnienie;

2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz z innych wskazywanych dowodów na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem;

3. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Raf Trans sp. z o.o., a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

4. Zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika (o ile zostanie ustanowiony), według faktury jaka zostanie złożona podczas rozprawy).

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 kwietnia 2025 r. (pismo z dnia 16 kwietnia 2025 r.) wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 510 ust. 2 w zw. z art. 528 pkt 4 ustawy PZP, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.
Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2025 r. (pismo

z dnia 24 kwietnia 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 7 kwietnia 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..