

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 kwietnia 2025 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę STRABAG

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Sosnowiec

Uczestnik po stronie odwołującego wykonawca Atlas Ward Polska Sp. z o.o. z siedzibą

we Wrocławiu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1328/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Sosnowiec, aleja Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kazimierz OdNowa – rekultywacja terenów pogórnich w Gminie Sosnowiec”, nr referencyjny:

WZP.271.1.14.2025.SW.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26 marca 2025 r. pod numerem Dz. U. S: 60/2025-194479.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

7 kwietnia 2025 r. wykonawca STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu, polegającą na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym załącznika nr 5 do SWZ „Wzór umowy” w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz przepisy Kodeksu cywilnego.

11 kwietnia 2025 r. przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Atlas Ward Polska Sp. z o.o., ul. Zwycięska 41, 53-033 Wrocław.

22 kwietnia 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że w związku z dokonaniem przez zamawiającego 16 kwietnia 2025 r. na skutek wniesionego odwołania modyfikacji projektu umowy, w której uwzględnił on w części zarzuty odwołującego, zawarte w jego odwołaniu, w sposób szczegółowo określony przez zamawiającego, wycofuje zarzuty zawarte w odwołaniu w części nieuwzględnionej przez zamawiającego w dokumencie zmiana treści SWZ z 16 kwietnia 2025 r. i w zakresie dotyczącym zarzutów uwzględnionych przez zamawiającego w dokumencie zmiana treści SWZ z dnia 16 kwietnia 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania. Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Atlas Ward Polska Sp. z o.o., ul. Zwycięska 41, 53-033 Wrocław.

16 kwietnia 2025 r. zamawiający dokonał zmiany SWZ, w tym załącznika nr 5 do SWZ, to jest Projektowanych postanowień umownych.

Odwołujący 22 kwietnia 2025 r. złożył pismo procesowe (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego), oświadczając w szczególności, że w związku z dokonaniem przez zamawiającego 16 kwietnia 2025 r. na skutek wniesionego odwołania modyfikacji projektu umowy, w której uwzględnił on w części zarzuty odwołującego,

zawarte w jego odwołaniu, w sposób szczegółowo określony przez zamawiającego, wycofuje zarzuty zawarte w odwołaniu w części nieuwzględnionej przez zamawiającego w dokumencie zmiana treści SWZ z 16 kwietnia 2025 r.

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....