Sygn. akt:KIO 1316/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzuw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750,00 złotych (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

Sygn. akt:KIO 1316/25

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa rękawic medycznych” (znak postępowania: FDZ.261.24.25). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 lutego 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00109366.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Zadania nr 2 złożył wykonawca ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności:

- odrzucenie oferty Odwołującego jako spełniającej wymogi w zakresie Zadania nr 2,
- wybór oferty Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Skamex”) jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 2,
- zaniechanie czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 2, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz działanie nieproporcjonalne,

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo przedłożenia przez Odwołującego wszelkich dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, w tym przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wniósł o:

1) przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania,

2) uwzględnienie odwołania w całości,

3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Zadania nr 2,

4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 2 zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 1 kwietnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 2). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 7 kwietnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Skamex.

Zamawiający pismem z dnia 18 kwietnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**