

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 24 kwietnia 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2025 r. przez CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z/s w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Tarnobrzeski

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z/s w Radomiu kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....

**Sygn. akt: KIO 1288/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Powiat Tarnobrzeski prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wyposażenia dydaktycznego w ramach projektu pn.: „Poprawa jakości nauczania w Zespole Szkół w Gorzycach poprzez dostosowanie pomieszczeń i doposażenie Centrum Kształcenia Zawodowego pod potrzeby Motoryzacji — Regionalnej Inteligentnej Specjalizacji Województwa Podkarpackiego”, nr postępowania: IF.272.18.2024. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE nr 795247-2024 z 27.12.2024 r.

Odwołujący: CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z/s w Radomiu wniósł 4 kwietnia 2025 r. odwołanie w zakresie części III zamówienia.

Wskazał, iż Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego w zakresie części III postępowania niezgodnie z przepisami ustawy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na złożenie niewystarczających wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Następnie Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części III zamówienia z uwagi na odrzucenie wszystkich złożonych ofert. W rzeczywistości w okolicznościach postępowania złożone przez Odwołującego wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę i koszt. Oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu oraz jako jedyna jest najkorzystniejszą w świetle oceny ofert ustanowionych w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp — przez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części III postępowania jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w zw. ze złożeniem niewystarczających wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, podczas gdy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia w zakresie ceny uzasadniają podaną w ofercie cenę i koszt;

art. 255 pkt 2 Pzp — przez unieważnienie postępowania z uwagi na odrzucenie wszystkich ofert w ramach części III zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego nie pociągała odrzuceniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części III zamówienia; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części III zamówienia; powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części III zamówienia, przy uwzględnieniu oferty Odwołującego; wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Dnia 23 kwietnia 2025 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w

przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: .....