Sygn. akt: KIO 1206/25 Warszawa, 24 kwietnia 2025 roku

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025 roku przez Odwołującego Ergosystem sp. j. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr (ul. Władysława Jagiełły 34, 02-495 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Powiat Grudziądzki (ul. Małomłyńska 1, 86-300 Grudziądz)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. (ul. Brodowska 39A, 63-000 Środa Wielkopolska)

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego Ergosystem sp. j. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr (ul. Władysława Jagiełły 34, 02-495 Warszawa) i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Ergosystem sp. j. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr (ul. Władysława Jagiełły 34, 02-495 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ….……

Sygn. akt: KIO 1206/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Powiat Grudziądzki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji (o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych ustalonych), którego przedmiotem jest: „Dostawa ergonomicznych biurek w ramach projektu „Wsparcie w obszarze zdrowia" oraz mebli biurowych dla Starostwa Powiatowego w Grudziądzu."

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 maja 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem nr 2025/BZP 00101729/01.

Odwołujący Ergosystem Spółka jawna R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K., mimo że Wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie skierowane przez Zamawiającego w trybie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, tym samym nie sprostał obowiązkowi wykazania, że cena ofert nie jest rażąco niska wskazanemu w art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, co w konsekwencji winno prowadzić do uznania, że cena oferty tego Wykonawcy jest rażąco niska; co stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- zaniechaniu odrzucenia oferty W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K., mimo że złożone wyjaśnienia potwierdziły, że cena oferty jest rażąco niska, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- wyborze oferty W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta winna podlegać odrzuceniu, co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert; odrzucenia oferty W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K..

Wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. za wykonanie

przedmiotu zamówienia zaoferował łączną cenę brutto 86 739,60 zł. Zamawiający w trybie art. art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny.

W treści wezwania Zamawiający wskazał, że oczekuje przedstawienia sposobu wyliczenia ceny oraz dowodów na poparcie zaoferowanej ceny oraz powołał się na treść art. 224 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazując, że wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których zapewnił, że cena jest rzetelna. W ocenie Odwołującego wyjaśnienia te są lakoniczne, gołosłowne, niepoparte żadnymi dowodami oraz w żaden sposób nie odnoszą się do przedstawienia sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny. Jak argumentował Odwołujący, Wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. nie odniósł się do treści wezwania, nie wskazując przy tym, w jaki sposób i czy w ogóle zaoferowana cena uwzględnia zgodności z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu, minimalnej stawce godzinowej. Wykonawca do wyjaśnień nie dołączył dowodów, mających potwierdzać zawarte w wyjaśnieniach stanowisko.

Wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. do wyjaśnień przesłał załącznik do wyjaśnień w postaci tabeli z uwzględnieniem elementów kosztowych składających się na cenę, nie dołączając dowodów do wyjaśnień.

Odwołujący wskazał na treść przesłanego przez Wykonawcę załącznika. W jego ocenie, przedstawione koszty wykonania przedmiotu zamówienia, stanowią jedynie ogólnikowe i gołosłowne stwierdzenie, wyszczególniono w nich koszty materiału, robocizny, stelaża i przypisane tym pozycjom ceny. Zdaniem Odwołującego, nie sposób stwierdzić, co było podstawą do przyjęcia określonych pozycji kosztowych, w jaki sposób zostały założone określone wartości. Wykonawca wskazał na pozycję „Materiały" przypisując do nich pewną kwotę, bez informacji, jakie materiały zostaną wykorzystane do produkcji mebli. Zdaniem Odwołującego, nie sposób uznać, by gołosłowne zapewnienie o koszcie związanym z materiałami było wiarygodne, aby Wykonawca udowodnił, że wskazana wartość jest faktycznym kosztem jaki poniesie, tym bardziej, że nie przedstawił on żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Dalej Odwołujący argumentował, że poza określeniem robocizny, w wyjaśnieniach brak jest informacji, w jaki sposób koszt ten został wyliczony, co składa się na ten koszt. Brak jest informacji o pracownikach, ich liczbie, koszcie zatrudnienia, czasie niezbędnym na wykonanie mebli, o sprzęcie, miejscu wykonania przedmiotu zamówienia, kosztach związanych z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa, produkcji, zatem brak jest informacji co do sposobu przedstawienia tego kosztu, nie zostały w tym zakresie złożone dowody. W ramach kosztów wskazanych jako „stelaż", nie sposób stwierdzić do czego ten koszt ma się odnosić brak jest dowodów na potwierdzenie wysokości tego kosztu.

Zdaniem Odwołującego, poza matematycznym przedstawieniem kosztów, Wykonawca nie wykazał jak cena oferty została skalkulowana, co nie mogło doprowadzić do uznania, że sprostał on obowiązkom określonym w art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Odwołującego, złożona tabela z kalkulacją ceny dodatkowo sama w sobie potwierdza, że zaoferowana przez Wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. cena jest rażąco niska. Wskazał ceny netto - materiałów, robocizny, stelażu, wykonawca ten nie osiąga zysku na realizacji przedmiotu zamówienia, co zatem potwierdza, że cena oferty Wykonawcy M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. jest rażąco niska, jest ceną dumpingową.

Zdaniem Odwołującego, odpowiedź na wezwanie Zamawiającego stanowi formalne jej złożenie. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. zarówno ze względu na fakt, że nie sprostał obowiązkowi wykazania, że cena nie jest rażąco niska, jak również ze względu na fakt, że złożone wyjaśnienia potwierdziły, że nie osiąga zysku na realizacji przedmiotu zamówienia, zatem cena zaoferowana przez tego Wykonawcę jest rażąco niska.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K., do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Treść wezwania odpowiadała przepisowi ustawy i w związku

z tym nie była skonkretyzowana – nie odnosiła się bezpośrednio do konkretnych składników w niniejszym postępowaniu.
W odpowiedzi Wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. złożył wyjaśnienia, w których przedstawił kalkulację ceny z podziałem na składniki, obejmujące m. in. materiały i robociznę.
W ocenie Izby złożenie kalkulacji stanowi wskazanie, jakie wartości cenowe przyjął wykonawca kalkulując cenę. Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte przez Wykonawcę składniki, wartości były nieprawidłowe czy zaniżone, czy też aby ich wartość była rażąco niska. Nie wykazał zatem, aby złożone wyjaśnienia wskazywały na zaniżenie ceny, cenę dumpingową, cenę rażąco niską.
Z tego względu należało uznać, że Zamawiający, który nie odrzucił oferty W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K., nie naruszył dyspozycji art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie wykazał, aby złożone wyjaśnienia pozwalały uznać, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Zarzuty odwołania sprowadzały się wyłącznie do krytyki złożonych wyjaśnień pod kątem formalnym. Odwołujący wymieniał, czego w jego ocenie zabrakło w złożonych wyjaśnieniach. Nie odniósł się natomiast do przyjmowanych przez Wykonawcę składników, wartości, cen za poszczególne elementy. Odwołujący w ogóle nie wykazał, aby przyjęte ceny materiałów, czy wartość robocizny wskazywały na ceny nierealne. Odwołujący nie dowiódł zatem, aby złożone wyjaśnienia pozwoliły na uznanie, że cena jest rażąco niska.
Badanie i ocena ofert, w której Zamawiający bierze pod uwagę wszelkie okoliczności w postępowaniu, należy uznać za uzasadnioną. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wziął pod uwagę fakt, że różnica w cenie oferty Wykonawcy wybranego oraz Odwołującego wynosiła około sześciu tysięcy złotych. Już zatem tylko ta okoliczność poddaje w wątpliwość nierealny charakter ceny oferty Wykonawcy wybranego. Nadto Zamawiający miał na uwadze zarówno charakter zamówienia, jak i wyjaśnienia pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu.
Wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Złożył pismo procesowe, w którym m. in. przedstawił sposób kalkulacji robocizny. Odwołujący, poza stwierdzeniem, że wyjaśnienia w tym zakresie są spóźnione, nie przedstawił żadnej argumentacji, która pozwalałaby przyjąć, że kalkulacja ceny zaoferowanej przez Wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K., w tym wartości przyjęte dla robocizny, jest nierealna, nieuzasadniona.
Zgodnie z artykułem 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Zgodnie z dyspozycją przytoczonego artykułu, oferta Wykonawcy mogłaby zostać odrzucona, gdyby Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień, a Wykonawca nie złożyłby wyjaśnień, co w niniejszym postępowaniu nie miało miejsca. Wykonawca złożył wyjaśnienia na wezwanie Zamawiającego. Zamawiający nie sformułował pytań dodatkowych, ani pytań w odniesieniu do poszczególnych składników ceny w tym postępowaniu, a Odwołujący nie sformułował zarzutu w takim zakresie, tj. zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w dokładnym, określonym zakresie.
Odwołujący nie dowiódł, że złożone przez Wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K. wyjaśnienia wskazują na okoliczność, że zaoferowana cena jest rażąco niska. A tylko w takiej sytuacji byłoby możliwe odrzucenie oferty Wykonawcy.
Zatem nie można uznać, aby Zamawiający, który nie odrzucił oferty W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Stolarski M.K., naruszył dyspozycję powyższego artykułu.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.
Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..