

Sygn. akt: KIO 1402/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Modernizacji Obiektów Przemysłowych „CEMA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu, ul. Budowlanych 52, 45-124 Opole** w postępowaniu prowadzonym przez **PGE ENERGIA CIEPŁA Spółka Akcyjna : siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59, 00-120 Warszawa,**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwa Modernizacji Obiektów Przemysłowych „CEMA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu, ul. Budowlanych 52, 45-124 Opole** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1402/25

Uzasadnienie

PGE ENERGIA CIEPŁA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup części zamiennych odlewanych na potrzeby remontowe młynów węglowych eksploatowanych w PGE Energia Ciepła S.A. oddział w Szczecinie – Elektrociepłownia Pomorzany”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 października 2024 r., numer wydania Dz.U. S: 207/2024, pod pozycją 641549-2024.

W dniu 12 kwietnia 2025 r. (pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r.) wykonawca Przedsiębiorstwo Modernizacji Obiektów Przemysłowych „CEMA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Magotteaux S.A., zwanego dalej „wykonawcą Magotteaux”, bez doliczenia do przedstawionej w tej ofercie ceny kwoty podatku od towarów i usług, którą ma obowiązek rozliczyć zamawiający, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 225 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedoliczenie przez zamawiającego, podczas badania oferty złożonej przez wykonawcę Magotteaux, do ceny kwoty podatku od towarów i usług, które ma obowiązek rozliczyć zamawiający, co w konsekwencji spowodowało naruszenie:

2.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Magotteaux w ramach części I Zamówienia, nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert w ramach części I Zamówienia oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 14 kwietnia 2025 r. poprzez System Zakupowy Grupy Kapitałowej PGE (<https://swpp2.gkpgpe.pl>).

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 17 kwietnia 2025 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wobec powyższego w zakresie Części I zamówienia:

- 1) unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważni czynność badania i oceny ofert,

3) dokona ponownego badania i oceny ofert.

Jednocześnie zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....