

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **"PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp. j. siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **KOMAX 9 sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **"PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp. j. z siedzibą w Łodzi** woty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1374/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „DOSTAWA MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH D DRUKAREK, KSEROKOPIAREK, URZĄDZEŃ WIELOFUNKCYJNYCH (TONERY, TUSZE, ETYKIETY, TAŚMI POTRZEBY SĄDU REJONOWEGO GDAŃSK - PÓŁNOC W GDAŃSKU”, Nr postępowania: OG.261.1.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 marca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00145555.

W dniu 9 kwietnia 2025 r. wykonawca "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp. j. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1. zaniechanie odrzucenia oferty KOMAX 9 sp. z o.o. (dalej: „KOMAX”) ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia;

co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp;

2. wybór oferty złożonej przez KOMAX, mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą w Postępowaniu i winna podlegać odrzuceniu;

co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty KOMAX z dnia 4 kwietnia 2025 r.;
2. odrzucenia oferty KOMAX ze względu na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z wyłączeniem odrzuconej oferty KOMAX oraz z uwzględnieniem oferty PRAXIS.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp. j. z siedzibą w Łodzi Zamawiający pismem z dnia 15 kwietnia 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca KOMAX 9 sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący - KOMAX 9 sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie - nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez

zamawiającego.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: