

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę IMC Projekt sp. z o.o. w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Bielański im. Ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie
przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawcy A.M. Zespół Projektowo Inwestycyjny Kontrapunkt V-Projekt w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy IMC Projekt sp. z o.o. w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1361/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Bielański im. Ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. opracowanie kompletnych Programów Funkcjonalno-Użytkowych wraz z kosztorysem inwestorskim dla opracowania dokumentacji projektowej oraz wykonania robót budowlanych. Wewnętrzny identyfikator: ZP-16/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 lutego 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00112114/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 8 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy IMC Projekt sp. z o.o. w Warszawie (dalej jako: „IMC”) od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.M. Zespół Projektowo Inwestycyjny Kontrapunkt V-Projekt w Krakowie (dalej jako: „V-Projekt”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż złożone przez nią wyjaśnienia dot. rażąco niskiej są zupełne i wyczerpujące, a ich analiza wskazuje, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażąco zbyt niską, a w szczególności wykonawca w sposób szczegółowy określił:
 - wysokość kosztów przyjętych jako koszty pracy z uwzględnieniem czasu poświęconego na realizację zamówienia, a przyjęte koszty odpowiadają obowiązującym przepisom prawa dot. minimalnego wynagrodzenia za pracę, a dodatkowo wskazane w wyjaśnieniach koszty uzgodnień i konsultacji odnoszą się do przewidzianych dla realizacji zamówienia ilości godzin w zakresie rzeczoznawstwa (wykonawca wskazał wprost, że do kalkulacji przyjęto rzeczywiste stawki roboczogodzin pracowników, a nie – jak dopuszcza PZP – minimalne krajowe wynagrodzenie);
 - koszty dojazdu wykonawcy do miejsca planowanej inwestycji/ siedziby Zamawiającego, ze wskazaniem kosztów utrzymania floty samochodowej (leasingi) oraz paliwa;
 - koszty utrzymania biura i licencji programów do projektowania;
 - wykonawca w sposób bardzo szczegółowy (tabela) zamieścił kalkulację każdego ofertowanego Pakietu;
 - wykonawca wskazał dowody w postaci postępowań, gdzie realizował zamówienia publiczne o podobnym zakresie rzeczowym i w zbliżonej cenie ofertowej;
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez wybranie oferty wykonawcy Zespół Projektowo Inwestycyjny Kontrapunkt V-projekt

A.M. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy, gdyby Zamawiający w sposób staranny przeanalizowałby wyjaśnienia dot. rażąco niskiej ceny złożone przez wykonawcę IMC Projekt Sp. z o.o. nie odrzuciłby tej oferty i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z dwóch niepodlegających odrzuceniu ofert, tj. oferty nr 1 i oferty nr 6, przy czym oferta nr 6 uzyskalaby najwyższą ilość punktów i zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Zespół Projektowo Inwestycyjny Kontrapunkt V-Projekt A.M.;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty nr 6 złożonej przez wykonawcę IMC;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
- 4) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych prawidłowych ofert złożonych w postępowaniu.

W odpowiedzi z dnia 17 kwietnia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględni zarzuty Odwołującego w całości i unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokona ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty IMC w zakresie pakietów 1, 2 i 3.

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego przez wykonawcę A.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zespół Projektowo Inwestycyjny Kontrapunkt V-Projekt A.M.. W dniu 18 kwietnia 2025 r. poinformował, że odstępuje od zgłoszenia sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: