

WYROK

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 kwietnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INŻYNIERIA RZESZÓW SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Rzeszowie, ENERGY SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPLNEJ SOCHACZEW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sochaczewie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: "ENVIROTECH" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

1. Oddala odwołanie
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INŻYNIERIA RZESZÓW SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Rzeszowie, ENERGY SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców i zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INŻYNIERIA RZESZÓW SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Rzeszowie, ENERGY SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiającego PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPLNEJ SOCHACZEW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sochaczewie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1305/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPLNEJ SOCHACZEW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sochaczewie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie udzielenie zamówienia publicznego pn: „Budowa Zakładu Geotermalnego w Sochaczewie”, nr referencyjny: 14/2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 listopada 2024 r. pod numerem: 718932-2024.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia INŻYNIERIA RZESZÓW SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Rzeszowie, ENERGY SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 7 kwietnia 2025 r. wniesli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

- 1) zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Envirotech Sp. z o.o. (dalej w treści Odwołania zwanej Envirotech) z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna warunkami zamówienia bowiem Wykonawca ten zaoferował zlecenie podwykonawcy prac w zakresie doboru, dostawy i zainstalowania absorpcyjnych pompy ciepła pomimo faktu, że Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, to jest technologii Ciepłowni Geotermalnej;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Envirotech na skutek nie wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia opisanego w punkcie 8.1.4 trzecie tiret SWZ;
- 3) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Envirotech, pomimo że oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia oraz z uwagi na niewykazanie przez Envirotech spełniania warunku wiedzy i doświadczenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.Art. 16 pkt 1) oraz Art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 121 ustawy na skutek zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Envirotech z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna warunkami zamówienia bowiem Wykonawca ten zaoferował zlecenie podwykonawcy prac w zakresie doboru, dostawy i zainstalowania absorpcyjnych pomp ciepła pomimo faktu, że Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, to jest technologii Ciepłowni Geotermalnej;
- 2.Art. 16 pkt 1) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy na skutek zaniechania odrzucenia oferty Envirotech z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 8.1.4 tiret trzecie SWZ;
- 3.Art. 16 pkt 1) , Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b. w zw. z art. 121 oraz Art. 226 ust. 1 pkt 5, ustawy - na skutek wyboru jako najkorzystniejszej, podlegającej odrzuceniu oferty Envirotech.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- odrzucenia oferty złożonej przez Envirotech;
- wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych i w przypadku potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, a mianowicie technologii Ciepłowni Geotermalnej. Odwołujący przytoczył zapisy programu funkcjonalno użytkowego. Odwołujący zwrócił uwagę na załącznik nr 1 do PFU uproszczony schemat technologiczny projektowanego Zakładu Geotermalnego – rys. 1 wskazując, że załącznik ten zawiera schemat układu technologicznego z którego wynika, że absorpcyjne pompy ciepła (APC 1, APC 2) stanowią obok kotłów gazowych główne elementy układu technologicznego Zakładu Geotermalnego. W ocenie Odwołującego powyższe stanowi niezaprzeczalny dowód, że dobór, dostawa, montaż, instalacja i uruchomienie absorpcyjnych pomp ciepła stanowią czynności leżące w zakresie robót dotyczących wykonania technologii Ciepłowni Geotermalnej, co do których Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Wykonawca Envirotech oświadczył, że część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcy wskazując na dobór, dostawę i zainstalowanie absorpcyjnej pompy ciepła. Zdaniem Odwołującego okoliczność ta bezspornie stanowi podstawę do odrzucenia oferty Envirotech z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 Odwołujący wskazał, że w celu wykazania spełnienia warunku o którym mowa punkcie 8.1.4 tiret trzecie SWZ, Envirotech użył potencjału wiedzy doświadczenia NEW. Z uwagi na zastrzeżenie przez Zamawiającego w punkcie 4.5 SWZ obowiązku osobistego wykonania zamówienia w zakresie technologii Ciepłowni Geotermalnej, brak jest możliwości skutecznego przekazania zasobów w celu wykazania spełnienia warunku o którym mowa punkcie 8.1.4 tiret trzecie SWZ.

Okoliczność, że dobór, dostawa i instalacja absorpcyjnej pompy ciepła wchodzi w zakres technologii Ciepłowni Geotermalnej została szczegółowo wykazana w uzasadnieniu zarzutu numer 1, Envirotech nie miał zatem prawa użyć zasobu podmiotu trzeciego do wykazania spełnienia przedmiotowego warunku.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że definicja technologii ciepłowni zawarta w treści SWZ-OPZ/PFU (str. 26) nie wymienia wśród elementów technologii ciepłowni prac w zakresie doboru, dostawy i zainstalowania absorpcyjnych pomp ciepła. W konsekwencji prac tych nie dotyczy wymóg osobistego wykonania bez podwykonawców na podstawie pkt 4.5. SWZ.

Zamawiający podkreślił, że postanowienia SWZ/PFU/PPU nie zawierają odmiennej definicji pojęcia „technologia ciepłowni”, a kwestia ta nie była przedmiotem wyjaśnień ani też modyfikacji na etapie poprzedzającym złożenie ofert w postępowaniu.

Zamawiający podniósł, że ze względu na specyfikę zakładu geotermalnego i stosowane urządzenia w pełni świadomie nie wprowadził do SWZ postanowień dotyczących osobistego wykonania – doboru, dostawy, zainstalowania i uruchomienia pomp ciepła.

Powyższy zapis o ile faktycznie zostałby wprowadzony do SWZ skutecznie ograniczyłby konkurencyjność i w nieuzasadniony sposób eliminował potencjalnych wykonawców, zwłaszcza jeśli chodzi o osobiste wykonanie doboru, dostawę, instalację i uruchomienie przemysłowych absorpcyjnych pomp ciepła dużej mocy przez samego wykonawcę.

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący celowo pomija kluczową dla rozstrzygnięcia sprawy kwestię definicji pojęcia „technologia ciepłowni” zawartą w PFU, która jednoznacznie nie dotyczy doboru, dostawy, zainstalowania i uruchomienia urządzeń takich jak pompa ciepła.

W ocenie Zamawiającego za niedopuszczalną uznać należy próbę nadinterpretacji i rozszerzania treści wymagania SWZ ponad jego literalne brzmienie.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 Zamawiający wskazał, że wobec braku podstaw do uwzględnienia zarzutu nr 1 w

konsekwencji także i ten zarzut zasługuje na oddalenie. Odwołujący uważa bowiem, że skoro jak twierdzi SWZ wymagała w pkt 4.5. osobistego wykonania technologii Ciepłowni Geotermalnej przez wykonawcę, to zaś jak interpretuje Odwołujący zawierać ma prace w zakresie doboru, dostawy i zainstalowania absorpcyjnych pompy ciepła, to w konsekwencji Przystępujący ma nie spełniać warunku udziału w zakresie doświadczenia w tym zakresie, bowiem to Udostępniający a nie Przystępujący ma wykonać w ramach realizacji zamówienia te roboty.

W ocenie Zamawiającego, skoro z SWZ nie wynika wymóg osobistego wykonania przez wykonawcę prac w zakresie doboru, dostawy i zainstalowania absorpcyjnych pompy ciepła, Przystępujący był w pełni uprawniony do skorzystania z użyczenia w tym zakresie dla potrzeb spełnienia warunku z potencjału doświadczenia Udostępniającego i w konsekwencji powierzenia mu do wykonania tych czynności w ramach realizacji zamówienia.

Wykonawca "ENVIROTECH" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poz zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. Uczestnik postępowania odniósł się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie w trybie zaprojektuj i wybuduj części zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zakładu geotermalnego w Sochaczewie” obejmującego:

- wykonanie w budynku nieczynnej ciepłowni, będącego własnością Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sochaczew Sp. z o.o. (PEC) i zlokalizowanego w Sochaczewie przy al. 600-lecia 70 (dz. nr ew. 175/9 i 3396/2 obręb ewidencyjny Sochaczew Wschód), ciepłowni geotermalnej wyposażonej w dwie absorpcyjne pompy ciepła zasilane ciepłem wysokotemperaturowym,
- wykonanie instalacji technologicznych i zabudowę dwóch otworów geotermalnych, tj. otworu wydobywczo-chłonnego Sochaczew GT-1 zlokalizowanego przy ulicy Okrężnej (dz. nr ew. 24/4 obręb ewidencyjny Sochaczew Centrum) i otworu geotermalnego chłonnno-wydobywczego Sochaczew GT-2 zlokalizowanego przy ulicy Energetycznej (dz. nr ew. 453/8 obręb ewidencyjny Sochaczew Wschód). Otwór Sochaczew GT-2 znajduje się obecnie w trakcie realizacji, której zakończenie planowane jest na styczeń 2025 roku;
- wykonanie preizolowanego rurociągu wody geotermalnej od otworu Sochaczew GT-1 do ciepłowni geotermalnej oraz od ciepłowni geotermalnej do otworu Sochaczew GT-2;
- wykonanie rurociągu zrzutowego schłodzonej wody geotermalnej biegnącego od ciepłowni geotermalnej do granicy terenu na którym zlokalizowany jest otwór Sochaczew GT-1;
- wykonanie preizolowanych sieci ciepłowniczych łączących ciepłownię geotermalną z lokalnymi obecnie eksploatowanymi systemami ciepłowniczymi miasta o łącznej długości nieprzekraczającej 2600m,
- wykonanie węzła rozdzielczego w budynku ciepłowni przy al. 600-lecia 25,
- wykonanie węzła wymiennikowego w ciepłowni przy ulicy Żeromskiego 23,

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) stanowiący załącznik numer 8 do SWZ.

Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, a mianowicie - wykonanie technologii Ciepłowni Geotermalnej.

Na stronie 21 Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) Zamawiający wskazał w jaki sposób należy zaprojektować i wykonać układ technologiczny Zakładu Geotermalnego. Zamawiający opisał wymagania dotyczące dwóch absorpcyjnych pomp ciepła, wymagania dotyczące dostawy pomp. W dalszej części opisał wymagania dotyczące: kotłów gazowych, instalacji odprowadzania spalin, układu uzdatniania wody i stabilizacji ciśnienia,

wymienników ciepła wody sieciowej oraz wody geotermalnej, pompy sieciowej, pompy wody geotermalnej oraz technologii ciepłowni. Odnosząc się do technologii ciepłowni Zamawiający wskazał, że należy *zaprojektować i wykonać rurociągi, armaturę regulacyjną, armaturę odcinającą, urządzenia kontrolno-pomiarowe, instalację automatyki oraz elektryczną niezbędne do prawidłowej pracy Ciepłowni Geotermalnej*.

Uczestnik postępowania oświadczył, że części zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcom. W formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, wskazał zakres powierzonych czynności oraz nazwę i adres podwykonawcy. W punkcie 2 oświadczył, że dobór, dostawę i zainstalowanie absorpcyjnej pompy ciepła wykona New Energy Transfer Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w Rozdziale 8 pkt 8.1. określił warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z ppkt 8.1.4 tiret trzecie SWZ *Zamawiający wymaga, aby Wykonawca, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył: jedną robotę budowlaną polegającą na właściwym doborze i zainstalowaniu absorpcyjnej pompy ciepła o mocy cieplnej nie mniejszej niż 1,5 MW.*

W celu wykazania spełniania ww. warunku Uczestnik postępowania korzysta z potencjału podmiotu trzeciego – New Energy Transfer Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Uczestnik postępowania złożył wraz z ofertą zobowiązanie ww. podmiotu, o treści jak niżej:

Stan faktyczny w rozpoznawanej sprawie nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporu koncentrowała się wokół interpretacji kluczowych części zamówienia, zastrzeżonych do osobistego wykonania, a mianowicie: technologii Ciepłowni Geotermalnej.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp który stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
pkt 2 lit. b *została złożona przez wykonawcę: niespełniającego warunków udziału w postępowaniu*
pkt 5 *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp który stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

Tytułem wstępu, Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach i z tym należy się zgodzić, że zamawiający nie może zastosować sankcji o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jeżeli specyfikacja warunków zamówienia nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych postanowień. Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono.

Stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia nie może wynikać wyłącznie z innego sposobu rozumienia dokumentacji postępowania przez zamawiającego czy też innych wykonawców. Oceniając zgodność oferty z warunkami zamówienia należy każdorazowo ocenić, jakie wymagania postawił zamawiający w specyfikacji, które nie zostały przez wykonawcę spełnione.

Dla oparcia i wyprowadzania konsekwencji prawnych z wymagań wskazanych w specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli zaś takowe się pojawiają, zasadą jest, że winny być rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Niebanalność dokumentu, jakim jest specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami, sprowadza się do szczególnej roli w postępowaniu – z jednej strony określa oczekiwania zamawiającego dotyczące wykonawców, a z drugiej zaś – wyznacza granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując weryfikacji złożonych ofert. Postanowienia zawarte w SWZ są wiążące dla uczestników oraz zamawiającego i Krajowa Izba Odwoławcza orzekać może wyłącznie w ich ramach. Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić czy też doprecyzować jakichkolwiek postanowień.

Przechodząc do sprawy, interpretację pojęcia *technologia Ciepłowni Geotermalnej* zaprezentowaną przez Odwołującego uznać należało za interpretacją własną, nie znajdującą odzwierciedlenia w dokumentach zamówienia. Wbrew twierdzeniom Odwołującego z dokumentów zamówienia nie wynika, aby Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania prac w zakresie doboru, dostawy i zainstalowania absorpcyjnych pomp ciepła. Odwołujący swoją interpretację oparł o to, że ze schematu układu technologicznego wynika, że absorpcyjne pompy ciepła stanowią obok kotłów gazowych główne elementy układu technologicznego Zakładu Geotermalnego. Powyższe nie było sporne. Jednak Zamawiający nie zastrzegł obowiązek osobistego wykonania układu technologicznego (jako całości) tylko kluczową, według Zamawiającego, część tego układu, wyszczególnioną i opisaną w PFU, tj. technologię ciepłowni. Przypomnieć

należy, że Zamawiający opisując wymagania co do wykonania układu technologicznego Zakładu Geotermalnego wyraźnie wyróżnił wymagania dotyczące poszczególnych urządzeń, m.in. pomp, kotłów jak również sprecyzował co rozumie przez technologię ciepłowni. Jeżeli Zamawiający chciał rozszerzyć zakres prac do osobistego wykonania o dostawę pomp czy też dostawę kotłów lub też innych elementów, to winien był wskazać to wprost w specyfikacji. W przedmiotowej sprawie powyższego nie dokonał. Odwołujący chcąc wykazać naruszenie przez Zamawiającego przepisów nie może ograniczać się do przedstawienia własnej interpretacji pojęcia technologii Ciepłowni Geotermalnej, ponieważ jest to zwykłą polemiką ze stanowiskiem Zamawiającego nie mogącą odnieść skutku w postaci uwzględnienia odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, skoro Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania prac w zakresie doboru, dostawy i zainstalowania absorpcyjnych pomp ciepła, to Odwołujący w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu mógł polegać na zdolnościach technicznych podmiotu New Energy Transfer Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: