

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 kwietnia 2025 r. w Warszawie  
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą  
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego: Sinmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

## Uzasadnienie

10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawy sukcesywne wkluc żyty centralnej na okres 24 miesięcy”, nr referencyjny: 148/2024. Zamówienie zostało podzielone na części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 listopada 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr ogłoszenia 689242-2024.

25 marca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację w części 3 zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Sinmed sp. z o.o. Wykonawca Bialmed sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez jego błędne niezastosowanie i brak odrzucenia oferty Sinmed sp. z o.o., pomimo że oferta ta została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez jego błędne niezastosowanie i brak odrzucenia oferty Sinmed sp. z o.o., pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pozycji 1.3.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie w zakresie części nr 3:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Sinmed sp. z o.o.,
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucenia oferty Sinmed sp. z o.o.,
- 3) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wykonawca Sinmed sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 17 kwietnia 2025 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

W piśmie z 22 kwietnia 2025 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu w całości odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodnicząca:.....**