Sygn. akt: KIO 1278/25

WYROK

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 kwietnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Technitel Polska S.A. z siedzibą w Zgierzuw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, Zakład Linii Kolejowych w Łodzi i Miasto Łódź-Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi
przy udziale po stronie zamawiającego wykonawcy DP System Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Technitel Polska S.A. z siedzibą w Zgierzu i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Technitel Polska S.A. z siedzibą w Zgierzu tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1278/25

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, Zakład Linii Kolejowych w Łodzi i Miasto Łódź Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Usługi monitoringu systemów teletechnicznych w pomieszczeniu Control Room na terenie multimodalnego dworca Łódź Fabryczna" (nr sprawy: PZ.293.1982.2024, nr postępowania: 0112/IZ02GM/18183/05619/24/P). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 stycznia 2025 r. pod nr 1278-2025

Dnia 3 kwietnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu odwołanie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp złożył wykonawca Technitel Polska S.A. z siedzibą w Zgierzu (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy DP System Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej „DP System"), podczas gdy wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, wobec czego Zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy DP System;

2. przyznaniu wykonawcy DP System punktów w ramach kryteriów oceny ofert, podczas, gdy wykonawca DP System nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji pozacenowych kryteriów oceny ofert;

3. wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy DP System, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu;

4. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

z daleko idącej ostrożności:

5. zaniechanie wezwania DP System w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DP System pomimo, że wykonawca DP System nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez:

a. przyznanie punktów w kryteriach pozacenowych wykonawcy DP System pomimo, że oferta wykonawcy DP System nie spełnia pozacenowych kryteriów oceny ofert;
b. bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, dokonanie wyboru oferty wykonawcy DP System w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona;
c. zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.
3. (z ostrożności) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ustawy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy DP System celem potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim nie służy to potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) odrzucenia oferty wykonawcy DP System;
3) wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
4) ewentualnie: wezwania wykonawcy DP System przed dokonaniem odrzuceniem oferty.
Ewentualnie, z daleko idącej ostrożności, w przypadku uznania przez Izbę, że nie zaistniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy DP System, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert i zaniechanie przyznania punktów wykonawcy DP System w pozacenowych kryteriach oceny ofert w odniesieniu do pracowników, którzy nie spełniają warunku udziału w postępowaniu.
5) o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.
Odwołujący wskazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia, bowiem złożył ofertę, która mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza, gdyby nie doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a). Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 24 marca 2025 r. (Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 3 kwietnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
W dniu 16 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:
1.oddalenie odwołania,
2.dopuszczenie dowodu z dokumentacji postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o nr 0112/IZ02GM/18183/05619/24/P na okoliczności wskazane w treści odpowiedzi na odwołanie oraz na okoliczności, które wskazane zostaną na rozprawie,
3.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasowałaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, w związku z czym Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca DP System Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę DP System Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej również: „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
W dniu 16 kwietnia 2025 r. do akt sprawy Przystępujący złożył pismo procesowe.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz pisma procesowego z dnia 16 kwietnia 2025 r. złożonego przez Przystępującego

wraz z załącznikami.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Usługi monitoringu systemów teletechnicznych w pomieszczeniu Control Room na terenie multimodalnego dworca Łódź Fabryczna".

W postępowaniu oferty złożyło 3 wykonawców:

1) Przystępujący – 100 pkt

2) Odwołujący – 91,49 pkt

3) Strabag PFS sp. z o.o. – 49,57 pkt

Zgodnie z rozdziałem X ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ:

„2. Zgodnie z art. 112 ust. 2 Ustawy, o udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

(…)

4)zdolności technicznej lub zawodowej:

-w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

(…)

b)dysponuje poniżej wskazanymi osobami posiadającymi wskazane w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022 r. (Dz.U. 2022 poz. 1392) w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci, kwalifikacje uprawniające do obsługi urządzeń i systemów objętych zamówieniem, tj. co najmniej 8 osobami posiadającymi uprawnienia do eksploatacji Grupy 1 pkt 2, o których mowa w Załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia (urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV)."

Zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ – Wykaz osób i doświadczenia wypełnionym przez Przystępującego:

1 Lp.	2 Imię i nazwisko	3 Data ważności kwalifikacji do eksploatacji Grupy 1 pkt 2	4 Doświadczenie pracownika w realizacji usług: obsługi centralki pożarowej polon alfa oraz obsługi monitoringu wizyjnego (oznaczenie - D) w latach	5 Doświadczenie pracownika w realizacji usług: sprawdzanie poprawności działania systemów technicznych obiektów (oznaczenie - T) w latach	6 Doświadczenie pracownika w realizacji usług koordynacji zadań zlecanych podmiotom trzecim: obsługa zleceń napraw usterek i obsługa prac planowych (oznaczenie – K) w latach
1	Bartłomiej Stańczyk	17 marzec 2027	4 lata	4 lata	4 lata
2	Paweł Jędrzejewski	17 marzec 2027	4 lata	4 lata	4 lata
3	Zbigniew Klimaszewski	23 listopad 2028	4 lata	4 lata	4 lata
4	Aleksander Kaltbach	22 marzec 2027	3 lata	3 lata	3 lata
5	Jarosław Dośpiał	17 marzec 2027	8 lat	8 lat	8 lat
6	Adam Szkudlarek	17 marzec 2027	5 lat	5 lat	5 lat
7	Andrzej Nagórka	18 maj 2028	4 lata	4 lata	4 lata
8	Marcin Ratajczyk	25 październik 2025	6 lat	6 lat	6 lat

Świadectwa kwalifikacyjne są obecnie ważne 5 lat (art. 54 ust. 1aaa ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne) – okoliczność bezsporna między stronami.

Osoby wskazane przez Przystępującego w pkt 1,2,4,5,6,8 posiadają nadane uprawnienia do eksploatacji Grupy 1 pkt 2 w brzmieniu:

• „urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne o napięciu nie wyższym niż 1 kV" – okoliczność bezsporna między stronami.

Zgodnie z rozdziałem XX ust. 7 SWZ:

„7.Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria:

Nr:	**Nazwa kryterium:**	**Waga:**	**Waga:**

1.	Całkowita cena brutto (C)	60%	60 punktów
2.	Doświadczenie pracowników podanych zgodnie z wymaganiami podanymi w rozdziale X ust.2 punkt **4** SWZ w realizacji usług: obsługi centralki pożarowej polon alfa oraz obsługi monitoringu wizyjnego (oznaczenie - D)	16%	16 punktów
3.	Doświadczenie pracowników podanych zgodnie z wymaganiami podanymi w rozdziale X ust.2 punkt **4** SWZ w realizacji usług: sprawdzanie poprawności działania systemów technicznych obiektów (oznaczenie - T)	16%	16 punktów
4	Doświadczenie pracowników podanych zgodnie z wymaganiami podanymi w rozdziale X ust.2 punkt **4** SWZ w realizacji usług: w koordynacji zadań zlecanych podmiotom trzecim: obsługa zleceń napraw usterek i obsługa prac planowych (oznaczenie - K)	8%	8 punktów
	Łącznie	100%	100 punktów

W załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. z 2003r. poz. 828 i 1184 oraz z 2005 r. poz. 1189), istnieje dychotomiczny podział na „urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne o napięciu nie wyższym niż 1 kV" (Grupa 1 pkt 2) oraz „urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne o napięciu znamionowym powyżej 1 kV" (Grupa 1 pkt 3). Możliwe było zatem posiadanie uprawnień do eksploatacji urządzeń do 1 kV lub powyżej 1kV.

Zgodnie z Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz.U. z2022r., poz. 1392), które zastąpiło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. z 2003r. poz. 828 i 1184 oraz z 2005 r. poz. 1189) świadectwa kwalifikacyjne wydane w poprzednio obowiązującym stanie prawnym (w czasie obowiązywania rozporządzenia z dnia 28 kwietnia 2003r.) zachowały swą ważność (przez okres wskazany w art. 25).

24 marca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez:

1. zaniechanie odrzucenia oferty DP System pomimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
2. przyznanie punktów w kryteriach pozacenowych wykonawcy DP System pomimo, że oferta wykonawcy DP System nie spełnia pozacenowych kryteriów oceny ofert, bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, dokonanie wyboru oferty wykonawcy DP System w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona, zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.
3. zaniechanie wezwania wykonawcy DP System celem potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim nie służy to potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 Izba zgadza się z Odwołującym, że postawiony przez Zamawiającego warunek był konkretny i należy go odczytywać zgodnie z jego treścią. Odwołujący mimo to dokonuje jednak własnej interpretacji warunku. Zamawiający w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wymagał dysponowania osobami posiadającymi wskazane w rozporządzeniu kwalifikacje. Nie wymagał, aby uprawnienia zostały nadane w oparciu o rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z 1 lipca 2022 r. Izba podziela stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, zgodnie z którym zmiana rozporządzenia w spornym zakresie miała charakter porządkowy. Nowe rozporządzenie nie nakazywało osobom, które posiadały uprawnienia uaktualniania ich w jakimkolwiek zakresie. Pozostawały one ważne przez okres na jaki zostały nadane. Potwierdzeniem jest przywołane w odpowiedzi Stowarzyszenia Elektryków Polskich Oddział Łódzki załączonej do pisma procesowego przez Przystępującego stanowisko Urzędu Regulacji Energetyki: „Uprawnienia wydane na podstawie rozporządzenia z 2003 roku zachowują ważność do czasu ich wygaśnięcia i mają ten sam zakres merytoryczny co uprawnienia wydane na podstawie aktualnych przepisów. Odwołujący podczas rozprawy nie zakwestionował dowodu przedłożonego przez Przystępującego.

Podczas rozprawy Odwołujący podniósł, że Zamawiający wymagał uprawnień, które będą obowiązywały przez cały okres obowiązywania umowy. Argumentacja ta nie dość, że jest gołosłowna, to nie znajduje potwierdzenia w treści warunku, który jak wskazał sam Odwołujący, należy odczytywać literalnie. Uprawnienia są nadawane na określony czas, następnie są aktualizowane. Dotyczy to zarówno uprawnień nabytych na podstawie poprzednio obowiązującego

rozporządzenia, jak i aktualnego. Powszechną praktyką w zakresie uprawnień nadawanych na określony czas jest ich odnawianie. Z warunku postawionego przez Zamawiającego jednoznacznie wynika, że pracownicy mają posiadać określone rozporządzeniem kwalifikacje uprawniające do wykonywania określonych czynności. Rozporządzenie stanowiło punkt odniesienia, a nie ograniczenie. Ważność uprawnień nadanych na podstawie poprzedniego rozporządzenia nie była sporna między stronami (dowody załączone przez Przystępującego do pisma procesowego). Odwołujący nie wykazał, aby ich zakres był węższy, niż zakres uprawnień nabywanych na podstawie nowego rozporządzenia.

Odwołujący podniósł, że nie można postawić znaku równości pomiędzy pojęciami „napięcia" oraz „napięcia znamionowego". Istotne jest jednak to, że napięcie znamionowe zawiera się w pojęciu napięcia, co wynika zarówno z argumentacji przywołanej w odwołaniu („napięcie znamionowe to specyfikacja określająca maksymalne napięcie, przy którym urządzenie lub komponent elektryczny powinno działać bez ryzyka uszkodzenia", jak i z odpowiedzi Stowarzyszenia Elektryków Polskich Oddział Łódzki załączonej do pisma procesowego przez Przystępującego („zakres rzeczowy i techniczny uprawnień nie uległ zmianie, a jedynie nieznacznym doprecyzowaniem redakcyjnym poprzez dodanie słowa znamionowe"). Napięcie znamionowe to wartość dotycząca konkretnego urządzenia, na którym działa ono poprawnie, do jakiego zostało ono dostosowane. Napięcie znamionowe to określenie instalacji, na której jest wykonane.

Mając na uwadze powyższe również przyznanie przez Zamawiającego punktów w kryteriach pozacenowych (zarzut nr 2) było zasadne, bowiem osoby wskazane przez Przystępującego w załączniku nr 7 do SWZ posiadały ważne uprawnienia oraz kwalifikacje żądane przez Zamawiającego, a co za tym idzie również wezwanie Przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut ewentualny nr 3) byłoby zbędne, ponieważ wykonawca złożył prawidłowe dokumenty, bezpodstawne byłoby w związku z tym żądanie ich uzupełnienia.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..