

Sygn. akt: KIO 1261/25

Sygn. akt: KIO 1304/25

Sygn. akt: KIO 1312/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23.04.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu:

1.2 kwietnia 2025 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **"IZAN+" Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. z/s w Krakowie** (ul. Żabiniec 46, 31215 Kraków) [Sygn. akt: KIO 126125];

2.7 kwietnia 2025 r. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. A. Słonimskiego 1, 50 -304 Wrocław) [Sygn. akt: KIO 1304/25];

3.7 kwietnia 2025 r. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa) [Sygn. akt: KIO 1312/25]

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Zespół Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II** (ul. Żeromskiego 28, 29100 Włoszczowa),

Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

Sygn. akt: KIO 1261/25

1. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa);

2. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław),

Sygn. akt: KIO 1304/25

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa),

Sygn. akt: KIO 1312/25

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław),

### postanawia:

1. Umorzyć postępowania odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego:

2.1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **"IZAN+" Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. z/s w Krakowie** (ul. Żabiniec 46, 31215 Kraków) [Sygn. akt: KIO 126125] kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania;

2.2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. A. Słonimskiego 1, 50 -304 Wrocław) [Sygn. akt: KIO 1304/25] kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania;

2.3. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa) [Sygn. akt: KIO 1312/25] kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 1261/25

Sygn. akt: KIO 1304/25

Sygn. akt: KIO 1312/25

### Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu:

- 1.2.04. 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: "IZAN+" Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. z/s w Krakowie (Sygn. akt: KIO 126125)
- 2.7.04. 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (Sygn. akt: KIO 1304/25);
- 3.7.04.2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Sygn. akt: KIO 1312/25)

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Zespół Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II z/s we Włoszczowej Przedmiotem zamówienia są „Usługi – kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, transportu wewnątrzszpitalnego w tym dystrybucja posiłków z kuchni do pacjenta oraz wykonywania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie – Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II na okres 36 miesięcy”. Nr referencyjny: 17/11/2024; Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 20-11-2024 roku pod numerem: 707857-2024.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2025 r. odwołania na podstawie art. 544 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zostały przekazane do łącznego rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

**Sygn. akt: KIO 1261/25**

Odwołujący podał: (...)

I. Wnoszę odwołanie na czynność odtajnienia oferty odwołującego w zakresie koncepcji, w związku z brakiem podstaw prawnych do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą pzp.

II. Zarzucam Zamawiającemu naruszenie: art. 18 ust. 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2022.1233 t.j. z dnia 2022.06.09), poprzez dokonanie odtajnienia oferty Odwołującego, w zakresie koncepcji wykonywania usługi.

III. Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący wnosi o unieważnienie czynności odtajnienia jego oferty w zakresie Koncepcji wykonania usługi.

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania albowiem odtajnienie jego oferty może wyrządzić mu szkodę. Zawarte w zastrzeżonych dokumentach informacje - niedostępne dla innych wykonawców - pozwalają Odwołującemu na budowanie swojej pozycji na rynku i wypracowanie przewagi nad pozostałymi podmiotami. Odtajnienie tych informacji i zapoznanie się z nimi przez innych wykonawców spowoduje utratę przewagi konkurencyjnej, co przełoży się na mniejsze szanse na pozyskanie kolejnych zamówień. Mniejsze szanse na pozyskanie zamówienia czy nawet niepozyskanie jakiegось zamówienia prowadziłyby do szkody po stronie Odwołującego. Tym samym Odwołujący niewątpliwie posiada interes konieczny do skutecznego wniesienia niniejszego odwołania. Co więcej Odwołujący ma prawo aby niniejsze postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa, w tym przepisami pozwalającymi na utajnienie jego oferty.

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** - wnosząc o oddalenie odwołania - przystąpienia zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1. Konsorcjum: Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. z/s w Warszawie;
2. Konsorcjum: Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu.

**Sygn. akt: KIO 1304/25**

Odwołujący podał, że wnosi odwołanie: (...) na odtajnienie zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty Odwołującego – odtajnienie następujących dokumentów składających się na utajnioną część oferty Odwołującego:

- 1) zasady organizacji pracy;
- 2) plan higieny;
- 3) procedury i instrukcje;
- 4) wykaz środków;
- 5) wykaz sprzętu;
- 6) wersja demo systemu.

(...)

II. Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz związane przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 18 ust. 3 Ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez bezpodstawne odtajnienie oferty Odwołującego w zakresie:

- a) zasady organizacji pracy;
- b) plan higieny;
- c) procedury i instrukcje;
- d) wykaz środków;
- e) wykaz sprzętu;
- f) wersja demo systemu.

III. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odtajnienia oferty Odwołującego w zakresie dokumentów:

- a) zasady organizacji pracy;
- b) plan higieny;
- c) procedury i instrukcje;
- d) wykaz środków;
- e) wykaz sprzętu;
- f) wersja demo systemu;

2. nakazanie Zamawiającemu uznania, że zastrzeżone przez Odwołującego dokumenty stanowiące część jego oferty i wskazane w powyższym ppk 1) są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa;

3. nakazanie Zamawiającemu zakazu udostępniania dokumentów wskazanym w powyższym ppk 1) jako stanowiących część oferty Odwołującego objętą tajemnicą przedsiębiorstwa.

IV. Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu i ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący, w związku z uczestnictwem w przedmiotowym postępowaniu może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy. Szkada Odwołującego polega na udostępnieniu do informacji publicznej, w tym udostępnieniu bezpośrednim konkurentom Odwołującego danych i informacji, które stanowią dla Odwołującego wartość gospodarczą i organizacyjną Odwołującego. Udostępnienie ww. danych i informacji konkurencyjnym wykonawcom może skutkować dla Odwołującego osłabieniem pozycji na rynku. Poznanie przez konkurencję szczegółowego modelu wykonywania przez Odwołującego usług objętych zamówieniem, naraża Odwołującego na utratę przewagi konkurencyjnej. Utrata poufności ww. danych i informacji przez Odwołującego może – i prawdopodobnie będzie – skutkować wykorzystaniem tychże informacji przez firmy konkurencyjne w przyszłych przetargach publicznych i niepublicznych w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej lub w celu osłabienia pozycji Odwołującego na rynku. Odwołujący zaznacza również, że na skutek odtajnienia ww. informacji zmuszony będzie podjąć działania polegające na modyfikacji lub całkowitej zmianie modelu wykonywanej przez siebie usługi w celu ochrony swojej pozycji rynkowej. Działania takie będą wymagały nakładów finansowych na opracowanie nowego modelu usługi. Odwołujący w celu zmiany lub opracowania całkowicie nowego modelu wykonania usługi zmuszony będzie powołać zespół projektowy, na nowo zdefiniować i rozpoznać potrzeby klientów, odbyć konsultacje z klientami, ustalić kierunki i głębokość zmian modelu, zbudować nowy model, przeprowadzić testy modelu, wdrożyć kadry wykonawcze do realizacji zaakceptowanego modelu. Szkada, którą co Odwołujący może co najmniej ponieść w wyniku odtajnienia jego oferty obejmuje koszt opracowania nowego modelu wykonania usługi oraz koszt utraty pozycji rynkowej oraz obniżenie zdolności do efektywnego konkurowania na rynku przejawiające się np. w obniżeniu szans na pozyskanie kontraktów, lub utracie niektórych kontraktów. Z daleko idącej ostrożności, Odwołujący wskazuje, że objął część swojej tajemnicą przedsiębiorstwa. Odwołujący złożył wraz z ofertą zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczące ww. niejawną część oferty. Zamawiający w toku postępowania o zamówienie publiczne uznał, że Odwołujący nie wykazał prawa do zastrzeżenia ww. informacji. W ocenie Odwołującego prawo do ww. zastrzeżenia przysługuje mu jednak i zostało przez niego wykazane w przedmiotowym przetargu. Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym istnieje spór co do prawa przysługującego Odwołującemu - legalności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołującego. Odwołujący podnosi, że ma interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż dąży do udzielenia ochrony sferze prawnej Odwołującego, którą to ochronę może on uzyskać przez samo ustalenie stosunku prawnego lub prawa. O interesie prawnym w ustaleniu prawa lub stosunku prawnego mówi się też w sytuacji, gdy z naruszenia prawa określonej osoby mogą wyniknąć dalsze jeszcze skutki, takie, których zakresu i rozmiarów nie da się przewidzieć. W orzecznictwie wyrażony został również pogląd, że pojęcie interesu prawnego w wystąpieniu z żądaniem ustalenia prawa lub stosunku prawnego powinno być interpretowane z uwzględnieniem szeroko pojmowanego dostępu do sądów w celu zapewnienia należytej ochrony prawnej. Jeżeli powództwo o ustalenie prawa jest jedynym możliwym środkiem jego ochrony, trzeba przyjąć, że powód ma interes prawny w żądaniu ustalenia. Ponadto obowiązkiem Zamawiającego jest jednocześnie prowadzenie postępowania

zgodnie z przepisami Ustawy. Odwołujący podnosi, że ze względu na jednoznaczną czynność dokonaną przez Zamawiającego (odtajnienie) w określonym momencie postępowania - przed wyborem oferty najkorzystniejszej – Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż odwołanie na przedmiotowe odtajnienie złożone po dniu 7 kwietnia 2025 r., byłoby odwołaniem spóźnionym i z tego powodu niniejsze odwołanie jest jedynym możliwym środkiem ochrony prawnej przez bezpodstawnym odtajnieniem oferty złożonej przez Odwołującego. Ponadto Odwołujący ma również interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż bezpodstawne odtajnienie jego oferty może wywołać nieprzewidywalne dla niego skutki w niniejszym postępowaniu przetargowym i może spowodować pozbawienie Odwołującego możliwości pozyskania zamówienia. Odwołujący zaznacza również, że zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego – do dnia złożenia niniejszego odwołania utajniona część oferty Odwołującego nie została udostępniona konkurencji. Wobec powyższego ochrona prawa Odwołującego jest zasadna i celowa.

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** - wnosząc o oddalenie odwołania - przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. z/s w Warszawie.

**Sygn. akt: KIO 1312/25**

Odwołujący podał, (...)wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego - Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie - Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II, zwanego dalej „Zamawiającym”, w postępowaniu pn. „Usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, transportu wewnątrzszpitalnego w tym dystrybucja posiłków z kuchni do pacjenta oraz wykonywania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie - Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II na okres 36 miesięcy”; numer referencyjny: 17/11/2024, polegającej na dokonaniu bezprawnej czynności odtajnienia oferty Odwołującego w zakresie dokumentów składających się na koncepcję wykonania usługi, w tym:

- 1)Dokument Koncepcja wykonania usługi wraz z zał. 1
- 2)Harmonogram organizacji pracy
- 3)Plan higieny dla apteki
- 4)Plan higieny dla Centralnej Sterylizatorni wraz z zał. 1
- 5>wykaz sprzętu,
- 6)wykaz środków,
- 7)procedury i instrukcje utrzymania czystości, oraz zaniechania właściwego uzasadnienia decyzji o odtajnieniu dokumentów prawidłowo zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

**I. ZARZUTY**

1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2022.1233 t.j. z dnia 2022.06.09), poprzez dokonanie nieuprawnionego odtajnienia oferty Odwołującego, w zakresie w zakresie dokumentów składających się na koncepcję "konania usługi, w tym: 1) Dokument Koncepcja wykonania usługi wraz z zał. 1

- 2)Harmonogram organizacji pracy
- 3)Plan higieny dla apteki
- 4)Plan higieny dla Centralnej Sterylizatorni wraz z zał. 1
- 5)wykaz sprzętu,
- 6)wykaz środków,
- 7)procedury i instrukcje utrzymania czystości,

podczas gdy Odwołujący prawidłowo dokonał zastrzeżenia w/w dokumentów jako tajemnicy

2) art. 16 ust. 2 pkt 1 i 2 w zw. z art. 20 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie właściwego uzasadnienia decyzji o odtajnieniu, tj. nieprzedstawienie w uzasadnieniu odtajnienia realnych powodów odtajnienia informacji przekazanych przez Odwołującego, w szczególności zaniechanie oceny uzasadnienia zastrzeżenia złożonego przez Odwołującego, zaniechanie odniesienia się do przyczyn uzasadniających utajnienie oraz posłużenie się tezami oderwanymi od stanu faktycznego niemniejszej sprawy, co czyni uzasadnienie blankietowym i utrudnia przedstawienie właściwych zarzutów i podniesienie adekwatnej argumentacji w odwołaniu.

**II. ŻĄDANIA**

1. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów składających się na koncepcję wykonania usługi, w tym:

- a)Dokument Koncepcja wykonania usługi wraz z zał. 1
- b)Harmonogram organizacji pracy
- c)Plan higieny dla apteki
- d)Plan higieny dla Centralnej Sterylizatorni wraz z zał. 1

- e) wykaz sprzętu,
  - f) wykaz środków,
  - g) procedury i instrukcje utrzymania czystości,
- 2) uznania zastrzeżonych dokumentów składających się na koncepcję wykonania usługi,  
w tym:

- a) Dokument Koncepcja wykonania usługi wraz z zał. 1
- b) Harmonogram organizacji pracy
- c) Plan higieny dla apteki
- d) Plan higieny dla Centralnej Sterylizatorni wraz z zał. 1
- e) wykaz sprzętu,
- f) wykaz środków,
- g) procedury i instrukcje utrzymania czystości, jako tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne.

(....)

Wykonawcy podali: (...) Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania z uwagi na okoliczność, że odtajnienie zastrzeżonych załączników do jego oferty może wyrządzić mu szkodę. Odwołujący, składając ofertę, zastrzegł część załączonych do niej dokumentów jako tajemnicę przedsiębiorstwa, wykazując przy tym, że spełniają one przesłanki niezbędne do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK. Informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach, których treść na moment złożenia niniejszego odwołania nie jest znana innym wykonawcom, pozwalają mu na budowanie swojej pozycji rynkowej i zdobywanie przewagi nad innymi wykonawcami działającymi w branży Odwołującego. W przypadku ujawnienia informacji i zyskania przez konkurentów dostępu do nich, Odwołujący utraci swoją przewagę konkurencyjną, co zmniejszy jego szanse na pozyskanie kolejnych zamówień. Zmniejszenie tych szans, a nawet niemożność zdobycia zamówienia, mogłoby prowadzić do realnej szkody dla Odwołującego. W związku z tym, Odwołujący z pewnością ma uzasadniony interes, który uprawnia go do złożenia odwołania i zachowania zastrzeżonych informacji w wymaganej z punktu widzenia prowadzonej działalności gospodarczej poufności. Ponadto, Odwołujący ma prawo domagać się, aby Zamawiający, w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób dostatecznie szczegółowy i odnoszący się do przedstawionego przez Odwołującego uzasadnienia zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnił, dlaczego uznał je za nieskuteczne i których konkretnie przesłanek niezbędnych do uznania danych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa nie wykazał w przedstawionym uzasadnieniu, czego Zamawiający zaniechał.

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** - wnosząc o oddalenie odwołania - przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- 1) Konsorcjum: Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu;
- 2) Konsorcjum: "IZAN+" Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. z/s w Krakowie.

Zgłaszający przystąpienie, Konsorcjum: "IZAN+" Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. z/s w Krakowie w piśmie z dnia 17. 04. 2025 r. złożyło oświadczenie o cofnięciu przystąpienia.

**Zamawiający** w piśmie z dnia 18.04.2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o godz. 11:37 oświadczył: (...) *Działając na podstawie art.521 PZP, niniejszym składam odpowiedź na odwołania wnosząc o: umorzenie postępowania w związku z uwzględnieniem podnoszonych w odwołaniach zarzutów i podjęciem decyzji o unieważnieniu czynności odtajnienia ofert wykonawców ubiegających się o zamówienie*". W uzasadnieniu stanowiska podał: (...) *Na skutek wniesionych odwołań przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne pn., „Usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, transportu wewnątrzszpitalnego w tym dystrybucja posiłków z kuchni do pacjenta oraz wykonywania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie-Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II na okres 36 miesięcy”, Zamawiający zawiadomieniem z dnia 18 kwietnia br., podjął decyzję o unieważnieniu czynności odtajnienia ofert Wykonawców- Odwołujących się. Informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa nie zostały udostępnione do dnia sporządzenia niniejszej odpowiedzi. Zamawiający po ponownej analizie argumentów podnoszonych przez Odwołujących się oraz biorąc pod uwagę etap postępowania na którym wniesiono w/w odwołania doszedł do przekonania o bezzasadności czynności odtajnienia ofert dokonanej w dniu 27.03.br. Zgodnie z utrwaloną i jednolitą linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający ma prawo do samodzielnego unieważniania pierwotnie podjętej czynności, czy też powtarzać czynności nawet nie informując o tym wykonawców-KIO 1767/21 z 30.07.2021r, KIO 2374/21 z 21.10.2021r. W tym stanie sprawy wnioski o umorzenie postępowania jest zasadny*".

**Uczestnicy zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego** – wymienieni powyżej - w związku z wyżej wymienioną decyzją Zamawiającego w piśmie z dnia 18 kwietnia 2025 r. zostali wezwani na zarządzenia KIO przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020

r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

**Zamawiający** w piśmie z dnia 18.04.2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o godz. 12:40 przekazał ponownie oświadczenie o uwzględnieniu odwołania (cyt. powyżej) i załączył zawiadomienie opatrzone datą 18.04. 2025 r. o unieważnieniu o unieważnieniu czynności odtajnienia ofert, które skierował do wykonawców. W tym zawiadomieniu podano: „Zamawiający Zespół Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie – Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II, działając na podstawie art. 17 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych uprzejmie zawiadamia, iż unieważnia czynność odtajnienia dokumentów złożonych przez Wykonawców.

1. Izan + Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków Naprzód Hospital Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź  
w zakresie koncepcji

2. Ever Medical Care Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa Ever Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

w zakresie dokumentów składających się na koncepcję wykonania usługi, w tym:

1) Dokument Koncepcja wykonania usługi wraz z zał. 1

2) Harmonogram organizacji pracy

3) Plan higieny dla apteki

4) Plan higieny dla Centralnej Sterylizatorni wraz z zał. 1

5) wykaz sprzętu,

6) wykaz środków,

7) procedury i instrukcje utrzymania czystości,

3. Hospital Service Sp. z o.o. - lider konsorcjum, Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław

w zakresie dokumentów.

1) Zasady organizacji pracy

2) Plan higieny

3) Procedury i instrukcje

4) Wykaz środków

5) Wykaz sprzętu

6) Wersja demo systemu

- w postępowaniu znak: 17/11/2024.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa nie zostały nikomu udostępnione do dnia sporządzenia przedmiotowego pisma.”

W uzasadnieniu stanowiska podał: (...) Po podjęciu przez Zamawiającego czynności odtajnienia ofert wszyscy Wykonawcy wnieśli odwołania na czynność Zamawiającego odtajnienia ofert, zarzucając Zamawiającemu m.in. naruszenie art. 18 ust. 3 pzp. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W treści wniesionych odwołań każdy z Wykonawców obszernie uzasadniał swoje stanowisko co do prawidłowości zastrzeżenia znajdujących się w ofercie dokumentów jako tajemnica, a także prawidłowości dokonania takiego zastrzeżenia. Zamawiający po dokonaniu ponownej analizy ww. dokumentów podjął decyzję o unieważnieniu czynności odtajnienia ofert. Zgodnie z jednolitą i utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, iż do czasu zawarcia umowy, Zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania może przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnienia czynności, czy też powtarzać czynności nawet nie informując o tym Wykonawców. Z ugruntowanego orzecznictwa KIO wynika prawo Zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej czynności, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na składanie środków ochrony prawnej już minął (por. wyrok z dnia 28 grudnia 2010 roku, KIO 2685/10, KIO 2686/10, wyrok z dnia 21 października 2021, KIO 2374/21, wyrok z dnia 30 lipca 2021, KIO 1767/21. Skoro zatem możliwe jest unieważnienie postępowania w wyniku orzeczenia KIO (por. wyroki KIO 1850/19 z 4 października 2019 roku, KIO 2608/18 z dnia 22 stycznia 2019 roku, KIO 683/17 z dnia 26 kwietnia 2017 roku) to tym bardziej możliwe jest unieważnienie czynności odtajnienia ofert przez Zamawiającego. Nadto wymaga podkreślenia, iż nadrzędnym celem prowadzonego postępowania jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy z Wykonawcą wyłonionym zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający ma więc możliwość kontrolować swoje czynności i wycofać się z podjętej decyzji, zmienić decyzję czy też powtórzyć czynność. Mechanizm kontrolowania procedury przez Zamawiającego i w konsekwencji naprawianie błędów należy rozpatrywać w kategorii obowiązków, a nie uprawnień Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności odtajnienia ofert w przedmiotowym postępowaniu”.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Wniosek Zamawiającego z dnia 18 kwietnia 2025 r. o umorzenie postępowania odwoławczego zasługuje na uwzględnienie. W tej sprawie ma zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne(...)”*

W odwołaniu kluczowy zarzut naruszenia art. 18 ust.3 ustawy Pzp Odwołujący odnieśli do czynności odtajnienia dokumentów składających się na koncepcję wykonania usługi wskazanych w odwołaniach, złożonych przez wykonawców wraz z ofertą, żądając nakazania Zamawiającemu unieważnienie czynności odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa tych dokumentów. Także decyzja Zamawiającego z dnia 18.04.2025 r. o unieważnieniu czynności odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów – wskazanych w odwołaniu każdego z Odwołujących - składających się na koncepcję wykonania usługi, którą skierował do wykonawców w dniu 18.04.2025 r. odnosi się do podnoszonych w odwołaniach zarzutów i żądań. Zamawiający wskazaną decyzją z dnia 18.04. 2025 r. uwzględnił żądania. Niewątpliwie Zamawiający ma możliwość kontrolowania swoich czynności i może wycofać się z podjętej decyzji, zmienić decyzję czy też powtórzyć czynność. Mechanizm kontrolowania procedury przez Zamawiającego i w konsekwencji naprawianie błędów – jak podał - należy rozpatrywać w kategorii obowiązków. Izba jednocześnie zwraca uwagę na art. 522 ustawy Pzp, który stanowi o uprawnieniu Zamawiającego polegającym na uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W tym przypadku Zamawiający w pierwszym z pism z dnia 18.04. 2025 r. skierowanych do Prezesa KIO z jednej strony złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, ale jednocześnie nie przesłał decyzji skierowanej do wykonawców o dokonaniu czynności unieważnienia odtajnienia dokumentów złożonych przez Odwołujących składających się na koncepcję wykonania usługi. To spowodowało, że wykonawcy zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego zostali odpowiednio wezwani przez Prezesa KIO na zarządzenie Krajowej Izby Odwoławczej, do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów.

Decyzja o dokonaniu czynności unieważnienia odtajnienia dokumentów złożonych przez Odwołującego składających się na koncepcję wykonania usługi została przesłana z drugim z pism również z datą 18.04. 2025 r. Tym samym Zamawiający potwierdził, że czynność unieważnienia czynności odtajnienia dokumentów faktycznie została wykonana w dniu 18.04.2025 r., a zatem rozpoznanie zarzutów i żądań Odwołujących podnoszonych w odwołaniach stało się bezprzedmiotowe. Cel bowiem został już osiągnięty na skutek czynności faktycznych Zamawiającego podjętych w postępowaniu. Czynności faktyczne bowiem jakie wykonał Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2025 r. (unieważnienie czynności odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów) i o której poinformował Prezesa KIO o godz. 12:40 spowodowały, że przestał istnieć, de facto substrat zaskarżenia w postępowaniu odwoławczym wszczętym odwołaniami odpowiednio z dnia 2 i 7 kwietnia 2025 r. To oznacza, że bezprzedmiotowe stały się również wcześniejsze wezwania skierowane do wykonawców z dnia 18.04. 2025 r. o zgłoszenie sprzeciwu i sprzeciwu zgłoszone przez wykonawców, albowiem w stanie faktycznym tej sprawy Zamawiający wykonał czynność, o której informował Prezesa KIO uprzednio o godz. 11:37 w dniu 18.04.2025 r.

Tym samym postępowania odwoławcze zostały umorzone na podstawie wskazanego art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Izba zwraca również uwagę, że opisywana powyżej czynność Zamawiającego z dnia 18 kwietnia 2025 r. (unieważnienie czynności odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów) jest nową czynnością w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego do której mają zastosowanie przepisy działu IX ustawy Pzp tj. potencjalnie może zostać zaskarżona w szczególności przez wykonawców uczestniczących w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którzy wykażą spełnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust.1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....