

Sygn. akt: KIO 1254/25

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 23 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę ZRD Orfin Sp. k. z siedzibą w Radzionkowie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Bytom – Miejski Zarząd Dróg i Mostów z siedzibą w Bytomiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp.k. z siedzibą w Gliwicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZRD Orfin Sp. k. z siedzibą w Radzionkowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1254/25

Uzasadnienie

Gmina Bytom – Miejski Zarząd Dróg i Mostów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Bieżące utrzymanie nawierzchni dróg na terenie Gminy Bytom w 2025 r.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 lutego 2025 r. nr 2025/BZP 00105761/01.

W dniu 1 kwietnia 2025 r. wykonawca ZRD Orfin Sp. k. z siedzibą w Radzionkowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty wykonawcy Silesia Invest sp. z o.o. S.K. sp. k. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „Silesia Invest”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że:

1) wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Silesia Invest są niekompletne (*ergo* wykonawca nie złożył wyjaśnień w wymaganym przez Zamawiającego zakresie), a ponadto – w kształcie, w jakim Silesia Invest złożyła wyjaśnienia RNC – nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny, z uwagi na fakt, że są one ogólnikowe i nie poparte adekwatnymi dowodami,

co narusza art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu, Odwołujący podniósł, że:

2) oferta Silesia Invest zawiera błędy w obliczeniu ceny co najmniej w odniesieniu do cen podanych w poz. 1 i 10 tabel A i B ujętych w formularzu oferty z uwagi na fakt, że przy przyjęciu założeń kalkulacyjnych zastosowanych przez Silesia Invest wyliczenia kosztów obejmujących wyłącznie robociznę z narzutami dają wartości znacznie wyższe niż zaferowane przez tego wykonawcę w podanych pozycjach tabel A i B ceny,

co narusza art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Silesia Invest,

2. powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Silesia Invest z uwagi na fakt, że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień RNC w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, a ponadto, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania z pkt. 2 powyżej:

3. powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Silesia Invest, ponieważ zawiera ona błędy w obliczeniu ceny.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp.k. z siedzibą w Gliwicach.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni wniesione odwołanie w całości. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. wykonawca Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp.k. z siedzibą w Gliwicach złożył oświadczenie, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Ww. wykonawca wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....