

Sygn. akt: KIO 1212/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolant: Oskar Oksiński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawcę W.S., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miechów w Miechowie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy W.S. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1212/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miechów w Miechowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych Gminy i Miasta Miechów.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 31 marca 2025 r. wykonawca W.S. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, a konkretnie czynności:

1. odrzucenia oferty odwołującego,

2. wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez spółkę Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. (dalej także „MPGO”)

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na rzekome niezłożenie przez niego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p. w sytuacji, gdy odwołujący bez cienia wątpliwości złożył w toku postępowania oświadczenie w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz.Urz. UE L 3 z 06.01.2016, str. 16) i wypełnił go zgodnie z wytycznymi zamawiającego określonymi w treści rozdz. IX pkt 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej także „SWZ”);

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 i art. 16 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na rzekome niezłożenie przez niego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 5k rozporządzenia Rady UE nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r., w sytuacji gdy zamawiający konstruując treść wezwania z dnia 5 grudnia 2024 r. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. kierowanego do odwołującego, wyraźnie wskazał, iż jako wykonanie zobowiązania do złożenia tegoż oświadczenia oczekuje złożenia przez odwołującego oświadczenia sporządzonego zgodnie z treścią załącznika nr 5 do SWZ, które to oświadczenie w tejże formie odwołujący złożył, czyniąc zadość otrzymanemu wezwaniu;

3. art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i art. 462 w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na deklarowanie przez niego zamiaru ewentualnego powierzenia podwykonawcy części zamówienia w wymiarze do 99% jego zakresu, w sytuacji gdy informacja dotycząca podwykonawców nie stanowi treści oferty *sensu stricto*, a tym samym po jej podaniu zamawiającemu, może ona podlegać późniejszym zmianom na każdym etapie postępowania, w tym również już w fazie samej realizacji usługi, co z

kolei w zastanych okolicznościach oraz w kontekście jej wykorzystania przez zamawiającego nie może skutkować odrzuceniem oferty odwołującego;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na rzekome niespełnianie przez niego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymaganego potencjału technicznego, tj. posiadania bazy magazynowo-transportowej, co jest ustaleniem błędnym, albowiem baza deklarowana przez odwołującego do realizacji zamówienia (położona w miejscowości Sławków przy ul. Strzemieszyckiej 20) spełnia wszystkie wymogi dla tego typu obiektów, które przewidziane zostały w przepisach rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r. poz. 122), co potwierdzone zostało licznymi kontrolami uprawnionych w tym zakresie organów, w tym m.in. protokołem z dnia 18 grudnia 2024 r. stanowiącym sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w okresie od 28 listopada 2024 r. do 18 grudnia 2024 r. przez wójta Gminy Miechów reprezentującego skądinąd również samego zamawiającego;

a w konsekwencji powyższego również:

5. art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez wybór jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę MPGO, w sytuacji gdy zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny ofert, to niepodlegająca odrzuceniu oferta złożona przez odwołującego winna być uznana za najkorzystniejszą,

a ponadto i niezależnie od powyższych:

6. art. 126 ust. 1 i art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez wezwanie wykonawcy MPGO do złożenia w trybie art. 126 ust. 1 PZP oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 5k rozporządzenia Rady UE nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. pomimo, iż zgodnie z rozdz. XIII pkt 3 pkt 3 SWZ oświadczenie to winno być złożone przez tego wykonawcę wraz z ofertą, a zatem właściwą podstawą do żądania jego złożenia na wezwanie był art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p., którą to podstawę zamawiający zastosował wobec odwołującego przy okazji pierwotnej analizy treści ofert, podczas której odwołujący nie został wykluczony, a jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza i wybrana do realizacji zamówienia. Wezwanie MPGO do złożenia omawianego oświadczenia w trybie art. 126 ust. 1 ustawy P.z.p. otwierało możliwość – na wypadek wadliwego złożenia tego oświadczenia przez podmiot wezwany bądź całkowitego zaniechania tejże czynności – do późniejszego „ponownego” wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia owego oświadczenia, jednakże już przy zastosowaniu przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p., co niewątpliwie faworyzuje MPGO jako wykonawcę, albowiem odwołujący nie otrzymał podobnej „szansy”; działanie takie narusza również zasadę przejrzystości postępowania poprzez niezrozumiałe stosownie różnych sposobów procedowania przez zamawiającego w dwóch analogicznych stanach faktycznych w ramach jednego postępowania.

W związku z treścią art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p. odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z protokołu kontroli z dnia 18 grudnia 2024 r. sporządzonego przez kontrolujących działających z upoważnienia wójta gminy Miechów dla wykazania, iż baza magazynowo-transportowa położona w miejscowości Sławków przy ul. Strzemieszyckiej 20 spełnia wymogi przewidziane przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r. poz. 122), albowiem w treści tego dokumentu nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości w tym zakresie.

Wskazując na powyższe naruszenia odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej również „KIO”) odwołania i jego uwzględnienie;

2. nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez MPGO,

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,

3) nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu, a w jej ramach ewentualne nakazanie zamawiającemu ponownie i prawidłowe, tj. niewprowadzające w błąd wezwanie odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 5k rozporządzenia Rady UE nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r.;

3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wedle norm prawem przewidzianych.

W dniu 22 kwietnia 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 31 marca 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....