Sygn. akt: KIO 46/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Z.F. sp. z o.o. z siedzibą w Serocku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Jabłonna

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 46/25wykonawcy C.Z. działającego pod nazwą VECTRA GROUP C.Z. z siedzibą w Leoncinie;

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.F. sp. z o.o. z siedzibą w Serocku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……...

Sygn. akt: KIO 46/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Jabłonna wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwa „Utrzymanie i konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Jabłonna w 2025 roku", znak postępowania ZP.271.1.63.2024.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 grudnia 2024 r. pod numerem ogłoszenia: 2024/BZP 00630661/01.

W dniu 31 grudnia 2024 r. Odwołujący: Z.F. sp. z o.o. z siedzibą w Serocku powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy C.Z. działającego pod nazwą VECTRA GROUP C.Z. z siedzibą w Leoncinie zwanego dalej Przystępującym.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 7 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp – poprzez zaniechanie wezwania do Przystępującego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo iż zachodzi w tym przypadku poważne podejrzenie złożenia przez tego Wykonawcę oferty zawierającej rażąco niską cenę, nakazujące Zamawiającemu wezwanie tego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie,

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, pomimo zaniechania opisanego w zarzucie nr 1, a przez to dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo nieprzeprowadzenia badania i oceny ofert w zakresie wymaganym przepisami ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert,

3) wezwania Przystępującego do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.2 ustawy Pzp.

W dniu 14 stycznia 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do

której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało dokonane przez wyżej wskazanego Przystępującego.

W dniu 21 stycznia 2025 r. Przystępujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia tego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec okoliczności, braku złożenia przez Przystępującego w powyższym terminie oświadczenia o nie zgłoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów odwołania należało przyjąć, że zachodzą przesłanki do uruchomienia dyspozycji art.522 ust.2 ustawy Pzp

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzpjeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……...