Sygn. akt:KIO 1359/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2025 r. przezwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie, Saba Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kraśniku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Utylimed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, Raf-Ekologia Sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie, Saba Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

Sygn. akt:KIO 1359/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kraśniku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa odbioru, transportu (wraz z załadunkiem i rozładunkiem) oraz unieszkodliwiania odbioru odpadów niebezpiecznych od SP ZOZ w Kraśniku” (znak postępowania: SPZOZ/ZP/06/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 marca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00153457.

W dniu 8 kwietnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu I złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie, Saba Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Utylimed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz Raf-Ekologia Sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczach (dalej „Konsorcjum Utylimed”) oraz odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego (dalej „Zarzut główny”);

2) zarzut ewentualny w przypadku oddalenia zarzutu głównego: zaniechaniu wezwania Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. zaświadczenia wydanego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (właściwy miejscowo dla spalarni), z którego treści będzie wynikać, że spalarnia w której będą unieszkodliwiane odpady medyczne zakaźne jest eksploatowana i spełnia wymogi w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji, a ich standardy są dotrzymane (dalej „zarzut ewentualny”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- w zakresie zarzutu głównego:

1. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, podczas gdy nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,

2. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawny wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Utylimed, podczas gdy to oferta Odwołującego powinna być uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu,

- w zakresie zarzutu ewentualnego:

3. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. zaświadczenia wydanego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (właściwy miejscowo dla spalarni), z którego treści będzie wynikać, że spalarnia w której będą unieszkodliwiane odpady medyczne zakaźne jest eksploatowana i spełnia wymogi w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji, a ich standardy są dotrzymane.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1) w zakresie wszystkich zarzutów – nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, oraz
- w zakresie zarzutu głównego:
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert złożonych w Postępowaniu,
4) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego,
- w zakresie zarzutu ewentualnego:
5) nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. zaświadczenia wydanego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (właściwy miejscowo dla spalarni), z którego treści będzie wynikać, że spalarnia w której będą unieszkodliwiane odpady medyczne zakaźne jest eksploatowana i spełnia wymogi w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji, a ich standardy są dotrzymane,
6) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 3 kwietnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 8 kwietnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Utylimed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, Raf-Ekologia Sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczach.
Zamawiający pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w związku z tym, że unieważnił czynność wyboru oferty oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Do pisma Zamawiający załączył kopię kierowanej do wykonawców informacji z dnia 17 kwietnia 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 kwietnia 2025 r, unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonaniu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 17 kwietnia 2025 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 kwietnia 2025 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający w dniu 17 kwietnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 kwietnia 2025 r., polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert prowadzącej do wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.
Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: …….…… **.....**