Sygn. akt KIO 1321/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 kwietnia 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę CH2M HILL Polska LTD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy AMW INVEST Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyCH2M HILL Polska LTD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1321/25

Uzasadnienie

Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Hangary obsługowe dla śmigłowców – Rotary Wing Aviation Maintenance Hangars"".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 stycznia 2025 r., pod numerem 2024/S 007-016235.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaCH2M HILL Polska LTD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie na:

1) czynność Zamawiającego polegającą na uznaniu, że wykonawca RYSY ARCHITEKCI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (zwany dalej „wykonawcą RYSY") spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 Opisu Warunków Udziału (dalej jako „OWU"),

2) zaniechanie Zamawiającego polegające na braku odrzucenia wniosku wykonawcy RYSY w oparciu o art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP,

3) zaniechanie Zamawiającego polegające na braku wezwania wykonawcy RYSY do uzupełnienia wykazu usług oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia spełniającego wymogi w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 OWU albo do zastąpienia firmy CDM SMITH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „firma CDM"), tj. podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem lub podmiotami albo do wykazania, że wykonawca RYSY samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 OWU.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz art. 118 ust. 2, 3 i 4 ustawy PZP, art. 65 § 1 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez nieodrzucenie wniosku wykonawcy RYSY o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 OWU z uwagi na nieprawidłowe zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, tj. firmy CDM, które nie potwierdza realności udostępnienia zasobów na rzecz wykonawcy RYSY, a w szczególności nie gwarantuje wykonawcy RYSY rzeczywistego dostępu do udostępnianych zasobów oraz wykonania przez firmę CDM usług, do realizacji których te zdolności są wymagane (zarzut nr 1),

2) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne przyjęcie, że oświadczenia i dokumenty przedłożone przez wykonawcę RYSY, tj. wykaz usług oraz dokument z dnia 12 lutego 2025 r. wystawiony przez firmę CDM Federal Services Europe JV wykazują spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 OWU, a w konsekwencji zaniechanie wezwania wykonawcy RYSY do uzupełnienia wykazu usług o zamówienie spełniające warunek udziału, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 OWU z załączeniem dowodów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie albo do zastąpienia firmy CDM, innym podmiotem lub podmiotami albo do wykazania, że wykonawca RYSY samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 OWU (zarzut nr 2).

Na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 2 Odwołujący postawił zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i nieodrzucenie wniosku wykonawcy RYSY o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 OWU, pomimo uprzedniego wezwania Zamawiającego w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia zaskarżonej czynności Zamawiającego, tj. informacji o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

2) w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania – odrzucenia wniosku wykonawcy RYSY jako złożonego przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

3) w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 2 odwołania – wezwania wykonawcy RYSY do uzupełnienia wykazu usług oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia spełniającego wymogi w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 OWU albo do zastąpienia firmy CDM, tj. podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem lub podmiotami albo do wykazania, że wykonawca RYSY samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1.2 OWU,

4) ewentualnie odrzucenia wniosku wykonawcy RYSY jako złożonego przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

5) ponownego dokonania czynności oceny wniosku wykonawcy RYSY.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postepowania odwoławczego według spisu kosztów przedstawionego na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. wynika, że kopia wniesionego odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia drogą elektroniczną za pośrednictwem poczty e-mail w dniu 9 kwietnia 2025 r. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w dniu 10 kwietnia 2025 r. zgłosił wykonawca AMW INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność tego przystąpienia.

Następnie w dniu 17 kwietnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w dniu 7 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z regulacją art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....