

WYROK

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PROGRESS Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie na wynagrodzenie pełnomocnika.
 - 2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1262/25

Uzasadnienie

Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę sprzętu komputerowego, akcesoriów, oprogramowania dla MSN*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00018240/01.

W dniu 2 kwietnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą CEZAR”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie wymogu, aby zaoferowana stacja dokująca posiadała złącze USB-C / Thunderbolt 4 mimo, że jego oferta jest w tym zakresie zgodna z warunkami zamówienia, albowiem zaoferowana stacja dokująca LENOVO ThinkPad Hybrid USB-C with USB-A Dock 1 35W posiada załączkę USB-C, czego konsekwencją był wybór oferty wykonawcy PROGRESS Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „wykonawcą PROGRESS”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zamiast oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy PROGRESS jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według spisu przedłożonego na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca CEZAR wskazał, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, pomimo tego że pozostaje ona zgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w OPZ wymagał, aby stacja dokująca była wyposażona w jedno złącze „USB-C / Thunderbolt 4”, co zdaniem Odwołującego oznacza to, że wykonawca mógł zaoferować stację dokującą, która będzie komunikować się z komputerem za pomocą jednego z dwóch wskazanych typów portów (standardów przesyłania danych), ponieważ wtyk / złącze ma taki sam kształt (jest ze sobą wzajemnie kompatybilne w tym zakresie), tj. przez USB-C albo przez Thunderbolt 4. Nie było w tym zapisie wymogu, aby stacja obsługiwała oba standardy jednocześnie, ani tym bardziej by konieczne było zaoferowanie stacji dokującej wyposażonej co najmniej w złącze Thunderbolt 4. Według opinii Odwołującego konstrukcja zapisu oparta na znaku „/” (ukośniku) w dokumentach przetargowych – tak samo jak w języku technicznym i prawnym – oznacza alternatywę. Odwołujący podał, że takie rozumienie znaku ukośnika znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie wskazuje się m. in., że jeśli zamawiający nie zdefiniował samodzielnie w dokumentacji postępowania rozumienia znaku ukośnika, to znak ten należy rozumieć jako alternatywę, a nie koniunkcję. Jednocześnie wskazuje się tam, że w takim przypadku warunek zamówienia jest spełniony, jeśli wykonawca zaoferował rozwiązanie, które spełnia co najmniej jeden z wymogów rozdzielonych znakiem ukośnika.

W ocenie Odwołującego gdy Zamawiający opisał wymaganie w zakresie złącza stacji dokującej poprzez wykorzystanie znaku ukośnika („/”) oraz nie zdefiniował samodzielnie w dokumentacji znaczenia tego znaku inaczej niż jako alternatywa – przyjąć należy, że zgodna z warunkami zamówienia jest oferta Odwołującego, który zaoferował stację dokującą wyposażoną w złącze USB-C. Wynika to z okoliczności, że w przypadku Odwołującego stacja dokująca spełnia co najmniej jeden z wymogów rozdzielonych przez Zamawiającego znakiem ukośnika („/”) w opisie wymagań w zakresie złącza stacji dokującej. Bez wpływu na treść przedmiotowego wymogu, co do złącza stacji dokującej pozostaje treść wyjaśnień SWZ z dnia 21 stycznia 2025 r. Pytanie nr 1 oraz odpowiedź Zamawiającego do tego pytania dotyczyły kwestii czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania stacji dokującej wyposażonej z złącze USB-C lub Thunderbolt (czyli złącze starszej generacji, o niższej prędkości przesyłu niż wymagane domyślnie przez Zamawiającego złącze Thunderbolt 4), co wynika z treści pytania nr 1, gdzie wykonawca posłużył się zwrotami „Thunderbolt 4” oraz „Thunderbolt”, natomiast Zamawiający udzielił odpowiedzi, gdzie podtrzymał pierwotny wymóg określony w OPZ, że stacja dokująca miała być wyposażona w złącze USB-C /Thunderbolt 4 (a nie złącze starszej generacji Thunderbolt forsowane przez wykonawcę zadającego pytanie). Odwołujący uważa zatem, że Zamawiający w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 21 stycznia 2025 r. nie zmienił postanowień OPZ, a jedynie podtrzymał ich pierwotne brzmienie, tj. wymaganie złącza w jednym z obu pierwotnie wskazanych standardów (USB-C /Thunderbolt 4). Zamawiający pozostawił wybór konkretnego rozwiązania po stronie wykonawców, a więc każdy wykonawca mógł zaoferować urządzenie spełniające to wymaganie przez zastosowanie albo USB-C albo Thunderbolt 4. Według Odwołującego odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 1 w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 21 stycznia 2025 r. jasno wskazuje, że Zamawiający nie dopuścił zmiany SWZ w tym zakresie: złącze stacji dokującej miało być „USB-C / Thunderbolt 4 (oba standardy)”, natomiast pytanie jednego z potencjalnych oferentów sugerowało wykreślenie jednego ze standardów, co skutkowałoby pozostawieniem jednego z nich tak, jak sugerował to inny oferent, tj. USB-C lub Thunderbolt (zamiast wymaganego pierwotnie złącza Thunderbolt 4). Zatem Zamawiający podtrzymał zapisy OPZ pozostawiając oba standardy, pozostawił więc oferentom dowolność w zakresie doboru połączenia stacji dokującej z komputerem.

Jednocześnie Odwołujący zwrócił uwagę na sposób sformułowania przez Zamawiającego wymogów w zakresie złącz USB-C oraz Thunderbolt 4 w przypadku innych elementów objętych przedmiotem zamówienia. W pkt 1.1 specyfikacji laptopa Zamawiający wymagał, aby posiadał on co najmniej: 1 port USB Typu C 3.2 Gen.2, 1 port USB Typu C (z Thunderbolt 4), 1 port USB 2.0 lub wyższy. W tym zakresie Zamawiający wyraźnie rozróżnił złącze USB-C oraz złącze USB-C (z Thunderbolt 4). Na gruncie tego fragmentu OPZ nie ma wątpliwości, że laptop powinien posiadać obydwa złącza. Odmienne jest natomiast w przypadku stacji dokującej, gdzie Zamawiający wskazał, że ma być ona wyposażona w złącze „USB-C / Thunderbolt 4”, a zatem co najmniej jedno z tych złącz. W przypadku laptopa Zamawiający jednoznacznie i bez żadnej dowolności wskazał, że ma on posiadać dwa osobne złącza: „1 port USB Typu C 3.2 Gen. 2” oraz „1 port USB Typu C (z Thunderbolt 4)”. Wymagał on więc zwykłego portu USB-C, jak osobnego portu USB-C z obsługą Thunderbolt 4. Nie zastosowano tam sformułowania alternatywnego, jak w przypadku

stacji dokującej, co pokazuje, że gdy Zamawiający chciał zobowiązać wykonawcę do dostarczenia sprzętu z portem Thunderbolt 4, to robił to w sposób jasny, jednoznaczny i bez niedopowiedzeń. W przypadku stacji dokującej taki wymóg nie został postawiony, a zamiast tego przewidziano alternatywę z uwagi na posłużenie się ukośnikiem („/”), co oznaczało, że zarówno jedno rozwiązanie (USB-C), jak i drugie rozwiązanie (Thunderbolt 4) jest dopuszczone do zaoferowania.

Zdaniem Odwołującego na etapie odrzucenia jego oferty Zamawiający dokonał w istocie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie złącza, w jakie miała być wyposażona stacja dokująca. Skoro Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego dlatego, że obejmuje ona stację dokującą wyposażoną w złącze USB-C, to z czynności tej wynika, że Zamawiający de facto zastąpił pierwotne wymaganie, aby złącze było „USB-C / Thunderbolt 4” na wymaganie, aby złącze było co najmniej Thunderbolt 4. Zatem już po terminie składania ofert w postępowaniu Zamawiający wyeliminował możliwość zaoferowania stacji dokującej wyposażonej w złącze USB-C, jak ma to miejsce w przypadku urządzenia objętego ofertą Odwołującego. Na poparcie swojej argumentacji Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego powołał się na wymagania OPZ w zakresie laptopa oraz wyjaśnienia treści SWZ z dnia 21 stycznia 2025 r. Z elementów tych wynikać miała według Zamawiającego taka wykładnia postanowień SWZ, że zarówno stacje dokujące jak i laptopy miały obsługiwać oba standardy, a co za tym idzie, że stacja dokująca powinna być wyposażona co najmniej w złącze Thunderbolt 4. Odwołujący podkreślił, że w przypadku laptopa wymaganie co do złącza było skonstruowane przez Zamawiającego w sposób odmienny niż ma to miejsce w przypadku stacji dokującej. W tym zakresie Zamawiający wyraźnie rozróżnił złącze USB-C oraz złącze USB-C (z Thunderbolt 4). Na gruncie fragmentu OPZ dotyczącego laptopa nie ma wątpliwości, że laptop powinien posiadać obydwa złącza, odmiennie zaś w przypadku stacji dokującej Zamawiający wskazał, że ma być ona wyposażona w złącze „USB-C / Thunderbolt 4”, a zatem co najmniej jedno z tych złącz. Wobec tego treść wymagań w zakresie laptopa w żaden sposób nie potwierdza zaprezentowanej przez Zamawiającego w ramach uzasadnienia do czynności odrzucenia oferty Odwołującego wykładni warunków zamówienia, że stacja dokująca musiała być wyposażona co najmniej w standard Thunderbolt 4. Z kolei wyjaśnienia treści SWZ z dnia 21 stycznia 2025 r. dotyczyły innej kwestii, tj. tego czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania stacji dokującej wyposażonej w złącze USB-C lub Thunderbolt (czyli złącze starszej generacji, o niższej prędkości przesyłu niż wymagane domyślnie przez Zamawiającego złącze Thunderbolt 4). Zamawiający w odpowiedzi podtrzymał pierwotną wersję warunków zamówienia i wskazał, że stacja dokująca ma mieć złącza „USB-C / Thunderbolt 4 (oba standardy)”. Zamawiający nie wskazał tam, że stacja dokująca ma mieć złącze co najmniej Thunderbolt 4. Wynika z tego, że również treść wyjaśnień SWZ z dnia 21 stycznia 2025 r. w żaden sposób nie potwierdza zaprezentowanej przez Zamawiającego w ramach uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego wykładni warunków zamówienia, że stacja dokująca musiała być wyposażona co najmniej w standard Thunderbolt 4.

W odniesieniu do twierdzenia Zamawiającego, że „standard USB-C, choć zakładający użycie tego samego złącza, nie jest tożsamy z Thunderbolt, który obsługuje większe prędkości przesyłu”, Odwołujący podniósł, że wymóg posiadania złącza Thunderbolt 4 w samej stacji dokującej (w celu komunikacji z innymi urządzeniami niż komputer) nie został w ogóle sformułowany. W tym zakresie z OPZ wynika, że Zamawiający wymagał, aby stacja dokująca wyposażona była w minimum jeden port USB-C oraz minimum dwa porty USB 3.0 lub wyższy. Powoduje to, że argumentacja o wyższej przepustowości nie znajduje odzwierciedlenia w treści dokumentacji przetargowej, skoro urządzenie źródłowe (np. pendrive) nie będzie podłączony do stacji dokującej przez złącze Thunderbolt 4. Według Odwołującego nawet gdyby Zamawiający miał na celu uzyskanie wyższej przepustowości, to w OPZ nigdzie nie zostały sformułowane minimalne wymagania w tym zakresie, ani nie wskazano parametrów transmisji danych, ani nie zastrzeżono konieczności obsługi konkretnych protokołów typowych dla Thunderbolt 4. Ocena ofert przez pryzmat domniemyanych różnic w przepustowości jest zatem nieuprawniona, tym bardziej, że w praktyce działanie stacji dokującej podłączonej przez USB-C nie odbiega w żaden sposób od działania stacji wykorzystującej Thunderbolt 4, jeśli chodzi o typowe zastosowania biurowe i administracyjne. Zdaniem Odwołującego powołując się na wyższe przepustowości przesyłu danych Zamawiający musiałby wymagać, aby stacja dokująca posiadała gniazdo Thunderbolt 4, a takiego wymagania nie zawarł – wymagania w zakresie portów USB w stacji dokującej ograniczył jedynie do: minimum jeden port USB-C, minimum dwa porty USB 3.0 lub wyższy. Podłączone do stacji dokującej urządzenia peryferyjne takie jak: mysz, klawiatura, drukarka, skaner działają identycznie niezależnie od zastosowanego typu portu. Także obrazy na monitorach 4K są przesyłane bez opóźnień, ponieważ technologia USB-C, z wykorzystaniem trybu DisplayPort Alternate Mode oraz wsparciem dla technologii DisplayLink, w pełni obsługuje wymagane rozdzielczości i liczby wyświetlaczy. W praktyce więc użytkownik nie odczuje żadnej różnicy w responsywności czy wydajności stacji dokującej, niezależnie od tego, czy komunikacja z komputerem odbywa się przez Thunderbolt 4 czy przez USB-C, ponieważ nie istnieje zjawisko reagujących z opóźnieniem urządzeń takich jak: myszy, klawiatury czy monitor tylko dlatego, że stacja dokująca połączona jest z komputerem za pomocą USB-C, a nie Thunderbolt 4. Stacja dokująca Lenovo ThinkPad Hybrid USB-C

with USB-A Dock zaoferowana przez Odwołującego spełnia wszystkie wymagania postawione w OPZ: posiada złącze USB-C, obsługuje dwa monitory 4K, udostępnia połączenie LAN, ma porty USB-A i USB-C, umożliwia ładowanie laptopa (Power Delivery) oraz wspiera technologię DisplayLink. Stacja ta jest także kompatybilna z portami Thunderbolt, co oznacza, że przy podłączeniu jej do laptopa wyposażonego w Thunderbolt 4 oferuje pełną funkcjonalność, zgodną z oczekiwaniami Zamawiającego. Wybór rozwiązania opierającego się na USB-C był więc w pełni dopuszczalny i zgodny z dokumentacją postępowania przetargowego i wymaganiami zawartymi w załączniku nr 2 do SWZ.

Odwołujący podsumował, że Zamawiający nie wymagał, aby stacja dokująca posiadała co najmniej złącze Thunderbolt 4 – wykonawcom została pozostawiona możliwość zaoferowania urządzenia korzystającego z jednego z dwóch wymienionych standardów. Zastosowanie wyłącznie portu USB-C jest zgodne z OPZ. Natomiast dopiero na etapie odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający zmodyfikował wymaganie w zakresie złącza stacji dokującej w taki sposób, że zastąpił pierwotne wymaganie, aby złącze było „USB-C /Thunderbolt 4” na wymaganie, aby złącze było co najmniej Thunderbolt 4. Odwołujący wskazał również, że nie występuje żadne ograniczenie w funkcjonalności oferowanego rozwiązania, gdyż urządzenia peryferyjne działają z pełną, wymaganą przez Zamawiającego wydajnością, a transmisja obrazu, sygnału odbywa się bez zakłóceń. Podnoszona przez Zamawiającego kwestia wyższej przepustowości Thunderbolt 4 nie ma odzwierciedlenia w jego wymaganiach, gdzie nie zastrzegł takich parametrów. Dlatego uzasadnienie odrzucenia naszej oferty jest błędne i nie znajduje podstaw ani w treści OPZ, ani w rzeczywistych różnicach użytkowych oferowanego sprzętu. Na marginesie Odwołujący wskazał, że w kontekście stacji dokujących wykorzystywanych w środowiskach instytucjonalnych i biurowych szczególnego znaczenia nabiera kwestia kompatybilności oraz elastyczności wdrożeniowej. Oferowana przez Odwołującego stacja dokująca Lenovo ThinkPad Hybrid USB-C with USB-A Dock to rozwiązanie oparte o port USB-C, korzystające z technologii DisplayLink, która umożliwia przesył obrazu oraz komunikację z urządzeniami peryferyjnymi niezależnie od posiadania przez laptop natywnego portu Thunderbolt 4. W odróżnieniu od stacji opartych wyłącznie o Thunderbolt 4, które zazwyczaj nie wykorzystują DisplayLink (jednym z wymagań Zamawiającego była funkcjonalność DisplayLink), lecz opierają się na natywnym przesyśle obrazu przez kartę graficzną laptopa (poprzez tryb DisplayPort Alternate Mode), stacje DisplayLink mają zupełnie inną filozofię działania. Przetwarzają one obraz niezależnie od GPU, za pośrednictwem dedykowanego chipsetu wewnątrz stacji dokującej. Dzięki temu działają z praktycznie każdym laptopem wyposażonym w USB-C, a nawet z portami USB-A, co oznacza maksymalną kompatybilność międzyplatformową i międzygeneracyjną. W związku z tym w ocenie Odwołującego zaoferowana przez niego stacja dokująca nie tylko spełnia wymagania OPZ, ale także zapewnia większe bezpieczeństwo inwestycyjne i szersze możliwości zastosowania, co przekłada się na lepsze dopasowanie do zmiennego środowiska sprzętowego po stronie Zamawiającego. Wybór rozwiązania na USB-C z technologią DisplayLink był więc nie tylko zgodny z wymaganiami SWZ, ale również racjonalny i funkcjonalnie uzasadniony.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia

i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę PROGRESS, albowiem zostało ono złożone w ustawowym terminie, nie zawierało wad formalnych, natomiast wykonawca wykazał swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 kwietnia 2025 r. oraz stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego piśmie z

dnia 15 kwietnia 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z:

- wyciągów z dokumentacji innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- zrzutów ekranu dokumentacji technicznej stacji dokującej Odwołującego,
- zrzutów ekranu dokumentacji technicznej komputera MacBook PRO,
- wyciągu z publikacji ze strony internetowej.

Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z § 4 ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem i wyposażeniem dla Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 2 do SWZ – OPZ oraz projektowane postanowienia umowy będące Załącznikiem nr 5 do SWZ.

W Załączniku nr 2 do SWZ (OPZ) w pkt 1.2 Zamawiający opisał specyfikację stacji dokującej. Oczekiwał dostawy 100 sztuk stacji dokujących, a ponadto tak opisał inne swoje wymagania:

Typ stacji	Stacja dokująca dedykowanego producenta oferowanego laptopa z możliwością jednoczesnego ładowania, wspierająca jednoczesną obsługę 2 monitorów o rozdzielczości 4K
Złącze stacji dokującej	USB-C / Thunderbolt 4
Pozostałe złącza	- minimum dwa złącza monitorowe obsługujące jednoczesne podłączenie 2 monitorów o rozdzielczości 4K wraz z odpowiednim okablowaniem do monitorów - 1Gbit-Lan - minimum jeden port USB-C - minimum dwa porty USB 3.0 lub wyższy - wsparcie dla technologii: displaylink - Plug & Play Możliwość zabezpieczenia linką (Kensington Lock) Funkcja Power Delivery Dedykowany zasilacz do stacji dokującej
Gwarancja	Minimum 24 miesięcy, realizowana w zakresie serwisu gwarancyjnego przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta liczone od daty podpisania przez obie Strony bez zastrzeżeń Protokołu odbioru dostawy

W wyjaśnieniach do treści SWZ z dnia 21 stycznia 2025 r. na pytanie nr 1 wykonawcy o treści „W opisie przedmiotu zamówienia, w opisie 1.2 Specyfikacja stacji dokującej jest zapis: Złącze stacji dokującej USB-C / Thunderbolt 4. Czy Zamawiający zaakceptuje złącze USB-C lub Thunderbolt?” Zamawiający udzielił odpowiedzi, że „Zamawiający nie dopuszcza zmiany SWZ w tym zakresie: złącze stacji dokującej ma być USB-C / Thunderbolt 4 (oba standardy)”.

Oferty w postępowaniu złożyło 6 wykonawców, w tym Odwołujący na kwotę 585 049 zł 50 gr oraz wykonawca PROGRESS na kwotę 700 374 zł 30 gr.

Odwołujący zaoferował Zamawiającemu stację dokującą marki LENOVO ThinkPad Hybrid USB-C with USB-

Dock 1 35W. Posiada ona złącze USB-C, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji producenta LENOVO, natomiast zaoferowana stacja dokująca nie obsługuje standardu Thunderbolt 4.

W dniu 5 marca 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę CEZAR do wyjaśnienia w terminie 3 dni od otrzymania wezwania treści oferty złożonej w postępowaniu m. in. w zakresie, czy zaoferowane przez wykonawcę urządzenie ThinkPad Hybrid USB-C with USB-A Dock posiada złącze Thunderbolt 4. Ponadto Zamawiający wezwał tego wykonawcę do uzupełnienia w terminie 3 dni od otrzymania wezwania dokumentów w postaci: materiałów / katalogów / opisów / folderów w języku polskim (lub z tłumaczeniem na język polski) z danymi technicznymi producenta, potwierdzającymi spełnianie przez oferowane podnośniki parametrów i wymagań określonych przez Zamawiającego, tj. posiadanie przez urządzenie ThinkPad Hybrid USB-C with USB-A Dock złącza Thunderbolt 4.

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień treści oferty i przedłożenia dokumentów z dnia 6 marca 2025 r. wykonawca CEZAR wyjaśnił, że Zamawiający w SWZ określił, że wymagana stacja dokująca powinna posiadać złącze USB-C albo Thunderbolt 4, co jasno wynika z zapisów w minimalnych wymaganiach dotyczących złącza stacji dokującej. Wykonawca CEZAR dodał, że Zamawiający konstruując takie wymaganie, jednoznacznie i ponad wszelką wątpliwość zostawił w tym zakresie dowolność wyboru sposobu podłączenia stacji dokującej do komputera, tj. USB-C albo Thunderbolt 4, a zapisy te do terminu składania ofert nie zostały zmienione. Oferowane przez wykonawcę CEZAR urządzenie ThinkPad Hybrid USB-C with USB-A Dock spełnia ten wymóg, gdyż jest wyposażone w złącze USB-C, które jest wskazane jako jedna z dopuszczalnych opcji. Zgodnie z dokumentacją techniczną producenta, oferowana stacja dokująca jest kompatybilna zarówno z urządzeniami wykorzystującymi standard USB-C, jak i z urządzeniami obsługującymi Thunderbolt 3 oraz Thunderbolt 4, przy czym w przypadku połączenia z urządzeniami z portem Thunderbolt 4 zapewniana jest pełna funkcjonalność stacji, zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego. Jednocześnie w odpowiedziach na pytania z dnia 21 stycznia 2025 r. Zamawiający potwierdził, że nie dopuszcza innych rozwiązań w tym zakresie i jednoznacznie podtrzymał pierwotne wymagania w zakresie podłączenia stacji dokującej, wskazując, że dopuszcza oba standardy – USB-C albo Thunderbolt 4, jako sposób podłączenia stacji dokującej. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie, podtrzymał swoje pierwotne wymagania w zakresie podłączenia stacji dokującej, nie zmieniając jednocześnie opisu przedmiotu zamówienia w tym wierszu, tak jak miało to miejsce w innych przypadkach. Wykonawca CEZAR zauważył, że złącza USB typ C oraz Thunderbolt 4 to fizycznie takie same złącza i stację dokującą można podłączyć zarówno do portu USB typu C oraz portu Thunderbolt 4 i pozostaje to bez wpływu na walory użytkowe stacji dokującej oraz jej parametry techniczne w wymaganym zakresie. Wykonawca CEZAR dodał, że każdy wyartykułowany parametr przez Zamawiającego w opisie stacji dokującej zachowuje swoją pełną funkcjonalność bez względu na to, jakim złączem zostanie podłączona stacja dokująca. W związku z tym jego zaoferowane przez tego wykonawcę urządzenie pozostaje w pełni zgodne z tym wymaganiem.

W dniu 28 marca 2025 r. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę PROGRESS, natomiast oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W uzasadnieniu faktycznym czynności Zamawiający wskazał, że wykonawca CEZAR zaoferował dostawę stacji dokujących LENOVO ThinkPad Hybrid USB-C with USB-A Dock 1 35W. Z dokumentacji tego sprzętu, dostępnej na stronie internetowej producenta, do której odnośnik podał w ofercie wykonawca wynika, że zaoferowane stacje nie spełniają wymagań Zamawiającego opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – Załącznik 2 do SWZ, w punkcie 1.2, tabela „Specyfikacja stacji dokującej - 100 szt.”, wiersz „Złącze stacji dokującej”, tj. stacje te nie posiadają złącza USB-C / Thunderbolt 4. Tym samym zaoferowany przez wykonawcę sprzęt jest niezgodny z warunkami zamówienia. Zamawiający dodał, że w odpowiedziach na pytania wykonawców w plikach "wyjaśnienia_SWZ (2).pdf" oraz "Wyjaśnienia SWZ (3).pdf" Zamawiający jednoznacznie określił, że nie przewiduje zmiany opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób by oferenci mogli dostarczyć stacje dokujące ze złączem USB-C "albo" Thunderbolt. Zarówno stacje dokujące, jak i laptopy mają w zamierzeniu Zamawiającego obsługiwać oba standardy, co zostało literalnie podkreślone:

- w odpowiedzi 1 na pytanie 1 w pliku "wyjaśnienia_SWZ (3).pdf" z dnia 21 stycznia 2025 r.: „Zamawiający nie dopuszcza zmiany SWZ w tym zakresie: złącze stacji dokującej ma być USB-C/Thunderbolt 4 (oba standardy)”
- oraz "wyjaśnienia_SWZ (2).pdf" pytanie 3.3 dotyczące specyfikacji laptopa.

Po powzięciu wątpliwości w toku oceny ofert, w dniu 5 marca 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę CEZAR do wyjaśnień w zakresie tego, czy oferowane stacje dokujące posiadają złącze USB-C / Thunderbolt 4. W dniu 6 marca 2025 r. wykonawca CEZAR złożył wyjaśnienia, w których potwierdził, że zaoferowane przez niego stacje dokujące posiadają złącze USB-C, ale nie Thunderbolt 4. Zamawiający zauważył, że standard USB-C, choć zakładający użycie tego samego złącza, nie jest tożsamy z Thunderbolt, który obsługuje większe prędkości przesyłu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika

postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że podniesione w tym odwołaniu zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Wykonawca CEZAR we wniesionym środku ochrony prawnej zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 239 ust. 1 ustawy PZP – w świetle którego Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba uznała, że czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty wykonawcy CEZAR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP była prawidłowa, natomiast zarzuty postawione w odwołaniu kwestionujące tą czynność okazały się być oczywiście bezzasadne.

Wykonawca CEZAR zaoferował Zamawiającemu dostawę stacji dokujących marki LENOVO ThinkPad Hybrid USB-C with USB-A Dock 1 35W. Zamawiający słusznie uznał, bazując na dokumentacji tego urządzenia udostępnionej mu przez wykonawcę poprzez odnośnik do strony internetowej producenta, że zaoferowane stacje dokujące nie posiadają złącza, które jednocześnie obsługiwałoby standardy USB-C i Thunderbolt 4. Odwołujący nie kwestionował, ani w złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 marca 2025 r., ani w złożonym odwołaniu i w toku postępowania odwoławczego, że jego urządzenie marki LENOVO posiada tylko złącze typu USB-C. Twierdził natomiast, że Zamawiający w dokumentacji postępowania oczekiwał jedynie dostarczenia stacji dokujących, których złącza obsługują co najmniej jeden z dwóch standardów opisanych w pkt 1.2 Załącznika nr 2 do SWZ, tj. USB-C lub Thunderbolt 4. Wbrew jednakże stanowisku Odwołującego Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wcale nie dał wykonawcom możliwości wyboru konkretnego rozwiązania. Wykonawcy nie byli uprawnieni do tego, aby zaoferować urządzenia spełniające wyłącznie jedno z określonych w dokumentacji postępowania wymagań (albo złącze USB-C albo złącze Thunderbolt 4). Zamawiający udzielając w dniu 21 stycznia 2025 r. odpowiedzi na pytania do treści SWZ wyraźnie stwierdził, że „nie dopuszcza zmiany SWZ w tym zakresie: złącze stacji dokującej ma być USB-C / Thunderbolt 4 (oba standardy)”. Zatem oferowane urządzenia mają posiadać złącza obsługujące obydwa standardy, tj. USB-C i Thunderbolt 4.

Jeśli chodzi o rozważania Odwołującego na temat znaczenia ukośnika w odniesieniu do wskazanego wymagania, to tracą one na znaczeniu z uwagi na sformułowany jednoznacznie przez Zamawiającego wymóg dotyczący posiadania przez stacje dokujące złącza obsługującego obydwa standardy, a nie tylko jeden standard, lub co najmniej jeden z nich.

Złożone przez wykonawcę CEZAR na posiedzeniu dowody nie miały większego znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy, albowiem istota tej sprawy leżała we właściwym rozumieniu wymagań określonych w pkt 1.2 Załącznika nr 2 do SWZ w kontekście odpowiedzi Zamawiającego z dnia 21 stycznia 2025 r. na pytanie nr 1 do treści SWZ.

Mając powyższe na uwadze zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw.

z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na wynik tej sprawy Odwołujący powinien zwrócić Zamawiającemu koszty postępowania odwoławczego w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....