

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 kwietnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

31 marca 2025 r. przez Odwołującego - wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 183471-2025.

W dniu 31 marca 2025 r. wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 Pzp - poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych wyłączających konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, a także niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem na rynku funkcjonują produkty równoważne, które przez opis równoważności Zamawiającego nie są możliwe do zaoferowania, a faktycznymi jedyymi produktami dopuszczonymi są poszczególne produkty konkretnych wykonawców;

2. art. 99 ust. 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie parametrów dotyczących produktu) w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki ich dobór, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty,

3. art. 99 ust. 4 i 5 Pzp – poprzez opisanie parametrów produktów w sposób ograniczający możliwość zaoferowania produktów różnych producentów, w tym również w zakresie określenia równoważności co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości realnego ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje produkt o parametrach nie gorszych niż opisane przez Zamawiającego,

4. art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia („OPZ”),

5. naruszenie art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie „sam w sobie” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji w sposób wskazany w odwołaniu.

W piśmie procesowym z dnia 11 kwietnia 2025r. Odwołujący wskazał, że odpowiedziami z dnia 8 kwietnia 2025 r. zamieszczonymi na platformie, na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie Zamawiający dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, dopuszczając opis produktów wskazany w odwołaniu. Odwołujący przestał treść odpowiedzi na pytania, wyjaśniając, że żądania wynikające z odwołania z dnia 31 marca 2025r. zostały zrealizowane w odpowiedziach na pytania odpowiednio nr 59, 61, 62, 64, 65, 66 i 67. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wskazując, że okoliczność dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniem odwołania powoduje, iż odpadł substrat odwołania, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania w całości i wyjaśnił, że

żądania wynikające z odwołania z dnia 31 marca 2025r. zostały zrealizowane w odpowiedziach na pytania odpowiednio nr 59, 61, 62, 64, 65, 66 i 67.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów odwołania Zamawiający w dniu 8 kwietnia 2025r. dokonał zmiany treści postanowień SWZ, które były przedmiotem odwołania.

Izba stwierdziła wobec powyższego, że postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe z uwagi na fakt, że treść postanowień SWZ, która stanowiła podstawę do sformułowania zarzutów i wniesienia odwołania, przestała istnieć na dzień 8 kwietnia 2025 r. Dokonanie przez Zamawiającego zmiany treści SWZ w prowadzonym postępowaniu przed rozpoznaniem przez KIO wniesionego odwołania powoduje, że czynności, stanowiące substrat zaskarżenia - określone postanowienia SWZ - wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć, co powoduje de facto brak substratu zaskarżenia.

W tym stanie rzeczy zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Izba nie może bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu, skoro aktualnie odwołanie dotyczy treści SWZ nieistniejącej, bowiem Zamawiający zmodyfikował – zgodnie z żądaniami odwołania – treść SWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r.), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca :.....