Sygn. akt: KIO 1195/25; KIO 1199/25

WYROK

Warszawa, dnia **22 kwietnia 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Marek Bienias
Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A) w dniu **31 marca 2025 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Zakład Usług Leśnych Z.K., Czasław; Usługi Transportowe M.K., Lipinki; Z.P.H.U „Pinus" s.c. D.S., S.P., Chełmek; U.L Lubiatów** (sygn. akt KIO 1195/25),

B) w dniu **31 marca 2025 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **K.K., Firma Usług Leśnych „PILKAR", Rycerka Górna** oraz **DK TRANS D.K., Rycerka Dolna** (sygn. akt KIO 1199/25),

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Opole**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 1195/25:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **S.M. ZUL "LARIX", Schodnia; J.G. FARMER Borycz; PPHU „LASPOL" M.P., Zębowice; J.G. Zakład Usług Leśnych, Daniec; Zakład Usług Leśnyc „KNIEJA" T.M., Ciepielowice; Zakład Usług Leśnych "ZUL" K.K., Radawie; P.K. Zakład Usług Leśnyc "FAGUS", Dobrodzień; Z.K. Firma Transportowo Handlowo Usługowa "DRWALPOL", Krasiejów Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe R.D., Głuchołazy; K.B. Zakład Usług Leśnych, Dąbrowice Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe LASTECH A.G., Daniec; Agro-Las M.P., Walidrogi; Usługi Leśne „DRWAL" M.K., Zębowice; Ekonatura T.P., Walidrogi; FAKTOR M.C., Opole,**

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **K.K., Firma Usług Leśnych „PILKAR", Rycerka Górna oraz DK TRANS D.K., Rycerka Dolna**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 1199/25:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **S.M. ZUL "LARIX", Schodnia; J.G. FARMER Borycz; PPHU „LASPOL" M.P., Zębowice; J.G. Zakład Usług Leśnych, Daniec; Zakład Usług Leśnyc „KNIEJA" T.M., Ciepielowice; Zakład Usług Leśnych "ZUL" K.K., Radawie; P.K. Zakład Usług Leśnyc "FAGUS", Dobrodzień; Z.K. Firma Transportowo Handlowo Usługowa "DRWALPOL", Krasiejów Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe R.D., Głuchołazy; K.B. Zakład Usług Leśnych, Dąbrowice Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe LASTECH A.G., Daniec; Agro-Las M.P., Walidrogi; Usługi Leśne „DRWAL" M.K., Zębowice; Ekonatura T.P., Walidrogi; FAKTOR M.C., Opole,**

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Zakład Usług Leśnych Z.K., Czasław; Usługi Transportowe M.K., Lipinki; Z.P.H.U „Pinus" s.c. D.S., S.P., Chełmek; U.L., Lubiatów**

orzeka:

KIO 1195/25

1.**uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie pakietu nr 2 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 2 z uwzględnieniem oferty odwołującego,**

2.kosztami postępowania obciąża **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Opole** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Zakład Usług Leśnych Z.K., Czasław; Usługi Transportowe M.K., Lipinki; Z.P.H.U „Pinus" s.c. D.S. S.P., Chełmek; U.L., Lubiatów**tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **762 zł 60 gr** (słownie siedemset sześćdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2.zasądza od **Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Opole** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Zakład Usług Leśnych Z.K., Czasław; Usługi Transportowe M.K., Lipinki; Z.P.H.U „Pinus" s.c. D.S., S.P., Chełmek; U.L. Lubiatów** kwotę **19 362 zł 60 gr** (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt dwa złote

sześćdziesiąt groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby.

KIO 1199/25

3.**oddala odwołanie,**

4.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **K.K., Firma Usług Leśnych „PILKAR", Rycerka Górna** oraz **DK TRANS D.K., Rycerka Dolna** i:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **K.K., Firma Usług Leśnych „PILKAR", Rycerka Górna** oraz **DK TRANS D.K., Rycerka Dolna** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.591 zł 60 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

4.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **K.K., Firma Usług Leśnych „PILKAR", Rycerka Górna** oraz **DK TRANS D.K., Rycerka Dolna** na rzecz **Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Opole** kwotę **3.591 zł 60 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

……

……

Sygn. akt: KIO 1195/25; KIO 1199/25

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Opole, zwany dalej „zamawiającym", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Opole w latach 2025-2027.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 października 2024 r., Dz.U. S: 209/2024, nr 651132-2024.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 31 marca 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnieśli odwołania:

1)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Zakład Usług Leśnych Z.K., Czasław; Usługi Transportowe M.K., Lipinki; Z.P.H.U „Pinus" s.c. D.S., S.P., Chełmek; U.L., Lubiatów, zwani dalej „odwołującym I",

2)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia K.K., Firma Usług Leśnych „PILKAR", Rycerka Górna oraz DK TRANS D.K., Rycerka Dolna, zwani dalej „odwołującym II".

Zarządzeniem prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania te zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt KIO 1195/25 oraz sygn. akt KIO 1199/25.

Sygn. akt KIO 1195/25

Odwołujący I zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp przez ich nieprawidłowe zastosowanie i wykluczenie go pomimo, że nie podlega on wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp jako wykonawca który, złożył oświadczenia z art. 125 ust. 1 Pzp zgodne z prawdą bowiem nie uczestniczył faktycznie w realizacji umowy pn. „Usługi z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna w ramach umowy nr 2710-0006-21 na rzecz Nadleśnictwa Dwukoły",

2)ewentualnie zaniechanie wezwania go do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionego oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp na formularzu JEDZ w trybie art. 128 ust. 4 Pzp, w szczególności w zakresie możliwości zainicjowania ewentualnej procedury samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 Pzp,

3)art. 239 ust. 1 Pzp przez niedokonanie wyboru jego oferty, która jest ofertą ważną (najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty) bowiem nie została odrzucona przez zamawiającego na podstawie żadnej z przesłanek art. 226 Pzp (w zakresie pakietu nr 2).

Odwołujący I wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2,
2)powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 2 nie zostanie on wykluczony,
3)powtórzenia oceny ofert i dokonania wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej odpowiednio w pakiecie nr 2 na podstawie określonych w postepowaniu kryteriów oceny oferty.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1195/25, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1195/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia S.M. ZUL "LARIX", Schodnia; J.G. FARMER, Borycz; PPH „LASPOL" M.P., Zębowice; J.G. Zakład Usług Leśnych, Daniec; Zakład Usług Leśnych „KNIEJA" T.M., Ciepielowic Zakład Usług Leśnych "ZUL" K.K., Radawie; P.K. Zakład Usług Leśnych "FAGUS", Dobrodzień; Z.K. Firma Transportow Handlowo Usługowa "DRWALPOL", Krasiejów; Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe R.D., Głuchołazy; K.B. Zakła Usług Leśnych, Dąbrowice; Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe LASTECH A.G., Daniec; Agro-Las M.P Walidrogi; Usługi Leśne „DRWAL" M.K., Zębowice; Ekonatura T.P., Walidrogi; FAKTOR M.C., OpoleZłożyli pismo procesowe, w którym wnieśli o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1195/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia K.K., Firma Usług Leśnych „PILKAR", Rycerka Górna oraz DK TRANS D.K., Rycerka Dolna. Wnieśli o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Sygn. akt KIO 1199/25

Odwołujący II zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp, przez zawarcie w swojej decyzji z 18 marca 2025 r. bezpodstawnego uzasadnienia o odrzuceniu jego oferty dot. rzekomego braku spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy Konsorcjum spełniło wszystkie warunki udziału w postępowaniu,
2) art. 16 pkt. 1 i pkt 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a), w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zawarcie w decyzji z 18 marca 2025 r. bezpodstawnego uzasadnienia o odrzuceniu jego oferty, w sytuacji, gdy on został pozbawiony możliwości złożenia wyjaśnień i wykazania oraz udowodnienia, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe odpowiednie dla zapobieżeniu dalszemu nieprawidłowemu działaniu, w szczególności w sytuacji, gdy okoliczności wymienione w art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp nie zostały jeszcze potwierdzone okolicznościami wynikającymi z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 478/25,
3) art. 16 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 110 ust. 2 i ust. 3 Pzp przez brak umożliwienia mu skorzystania z procedury „samooczyszczenia" (self-cleaningu),
4) art. 16 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia jego oferty z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz wykluczenia go z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, a następnie odrzucenie jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2a) Pzp,
5) art. 17 ust. 2 Ustawy w związku z art. 239 ust. 1 Pzp przez nieuprawniony wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty nr 3 złożonej przez konsorcjum „LARIX", podczas gdy za ofertę najkorzystniejszą winna zostać uznana oferta nr 2, to jest jego oferta.

Odwołujący II wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty nr 3 Konsorcjum „LARIX",
2) unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty,
3) dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wszczęcie w stosunku do niego procedury samooczyszczenia (Self-cleaningu) w trybie art. 110 ust. 2 Pzp, po uzyskaniu uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 478/25,
4) ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem jego oferty oraz wyniku oceny wyjaśnień złożonych przez niego w ramach czynności „samooczyszczenia" - (Self-cleaningu).

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1199/25, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1199/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia S.M. ZUL "LARIX", Schodnia; J.G. FARMER, Borycz; PPH „LASPOL" M.P., Zębowice; J.G. Zakład Usług Leśnych, Daniec; Zakład Usług Leśnych „KNIEJA" T.M., Ciepielowic

Zakład Usług Leśnych ”ZUL” K.K., Radawie; P.K. Zakład Usług Leśnych "FAGUS", Dobrodzień; Z.K. Firma Transportow Handlowo Usługowa "DRWALPOL", Krasiejów; Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe R.D., Głuchołazy; K.B. Zakła Usług Leśnych, Dąbrowice; Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe LASTECH A.G., Daniec; Agro-Las M.P Walidrogi; Usługi Leśne „DRWAL” M.K., Zębowice; Ekonatura T.P., Walidrogi; FAKTOR M.C., OpoleZłożyli pismo procesowe, w którym wnieśli o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1199/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Zakład Usług Leśnych Z.K., Czasław; Usługi Transportowe M.K., Lipinki; Z.P.H.U „Pinus” s.c. D.S., S.P., Chełmek; U.L., LubiatówZłożyli pismo procesowe, w którym wnieśli o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), oferty złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do oferentów w toku postępowania, odpowiedzi oferentów na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2 i odrzuceniu ofert odwołujących w zakresie pakietu nr 2, załączniki do pism procesowych stron i uczestników postępowania, wyrok KIO w sprawie o sygn. akt KIO 478/25, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO 1195/25

Art. 16 Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 109 ust. 1 Pzp stanowi, że *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

Art. 110 Pzp stanowi:

1. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Art. 128 ust. 4 Pzp stanowi, że *Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o*

którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Opole w latach 2025-2027.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

3. Opis przedmiotu zamówienia

7) Przedmiot zamówienia został podzielony na części („Pakiet")

(…)

Pakiet II – leśnictwa: Dąbrowice, Knieja, Krasiejów, Grodziec, Zawada, Chrząstowice, Dębska Kuźnia, Gospodarstwo Szkółkarskie Zawada;

(…)

Wykonawca może złożyć ofertę na jeden lub większą ilość Pakietów. Oferta złożona na dany Pakiet musi jednakże obejmować cały zakres prac przewidzianych w SWZ dla tego Pakietu.

6. Podstawy wykluczenia z postępowania

6.2. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 PZP. Na podstawie:

5) art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, gdy Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;

6) art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

7) art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

9) art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

9. WYKAZ OŚWIADCZEŃ ORAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH W CELU WYKAZANIA PODSTAW DO WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA ORAZ SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

9.1. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 6.1.-6.4. oraz w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą:

a) oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, złożone na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ"), sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16). JEDZ stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowania, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Treść JEDZ określona została w Załączniku nr 4 do SWZ. JEDZ Wykonawca sporządza, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

W JEDZ należy podać następujące informacje: (…)

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz trzeci JEDZ;

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz siódmy JEDZ;

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 8) – informacje wymagane w Części III lit. . C wiersz ósmy JEDZ;

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz ósmy JEDZ;

9.3. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

f) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w: (…)

(i) art. 109 ust. 1 pkt 5, 7-10 PZP.

- (wzór oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania stanowi Załącznik nr 8 do SWZ).

(por. SWZ, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że Kolejno ustalono, że termin składania ofert upłynął 28 listopada 2024 r. Do upływu terminu składania ofert ofertę zamawiającemu na pakiet nr II złożył m.in. odwołujący I, w skład którego wchodzili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych Z.K., Czasław; Usługi Transportowe M.K., Lipinki; Z.P.H.U „Pinus" s.c. D.S., S.P., Chełmek; U.L., Lubiatów.

(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że odwołujący I złożył wraz z ofertą m.in. na formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ") dla członka konsorcjum odwołującego I - U.L., Lubiatów. W dokumencie tym w części IIIC - podstawy wykluczenia związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi na pytanie „*Czy wykonawca jest winien poważnego wykroczenia zawodowego? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat*" wykonawca M.J. udzielił odpowiedzi NIE. W dokumencie JEDZ w części IIIC - podstawy wykluczenia związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi na pytanie „*Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:*" wykonawca M.J. udzielił odpowiedzi NIE.

(por. oferta odwołującego I, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego I do złożenia aktualnych na dzień złożenia ofert określonych podmiotowych środków dowodowych:

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący I przy piśmie z 17 grudnia 2024 r. złożył oświadczenie wykonawcy M.J., że *informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. - „PZP") przedłożonym wraz z ofertą przez Wykonawcę, są aktualne w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:*

- art. 108 ust. 1 pkt 3 PZP,

- art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,

- art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

- art. 108 ust. 1 pkt 6 PZP,

- art. 109 ust. 1 pkt 1 PZP, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 70 z późn. zm.),

- art. 109 ust. 1 pkt 2 lit b) PZP, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,

- art. 109 ust. 1 pkt 2 lit c PZP,

- art. 109 ust. 1 pkt 3 PZP, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,

- art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7-10 PZP.

(por. ww. oświadczenie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 18 marca 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego I o wyborze jako

najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2 oferty złożonej przez przystępującego konsorcjum Larix.

W tym samym piśmie zamawiający zawiadomił odwołującego I o tym, że jego oferta *została wykluczona na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ponieważ wobec jednego z członków konsorcjum KLON – Marcina Jung – zachodzi fakultatywna przesłanka wykluczenia z postępowania. Dowodem na to jest informacja z Nadleśnictwa Dwukoły Zn. spr.: SA.074.1.2025 z dnia 28 stycznia 2025 roku, które podaje, iż konsorcjum w skład którego wchodził m.in.: p. M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.J. Usługi Leśne z siedzibą w miejscowości Lubiatów, Lubiatów 16, 66-530 Drezdenko, wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji i Działalności Gospodarczej, posiadający numer identyfikacyjny NIP 5951329564; REGON 080100564, który wykonywał „Usługi z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna w ramach umowy nr 2710-0006-21 zostały wykonane należycie, za wyjątkiem prac, za które Zamawiający naliczył kary umowne. Wykonawcy zostały naliczane następujące kary umowne:- na podst. § 13 ust. 1 pkt. 2 umowy - za zwłokę w realizacji prac na danej pozycji objętej zleceniem w stosunku do terminu określonego w zleceniu – wartość kar umownych 201 704,54 zł (68 zleceń, 218 pozycji planu) - na podst. § 13 ust. 1 pkt. 5 umowy - za uszkodzenia drzew przy zabiegach pielęgnowania gleby w uprawach – wartość kar umownych 802,18 zł (3 zlecenia, 4pozycje planu),- na podst. § 13 ust. 2 - za odwołanie zlecenia z winy Wykonawcy – wartość kar umownych 112 706,61 zł (41 zleceń, 197 pozycji planu) – na podst. § 13 ust. 1 pkt. 12 umowy - za pierwszy przypadek naruszenia obowiązku samodzielnej realizacji zadania – wartość kar umownych 5000,00 zł(jeden przypadek),- na podst. § 13 ust. 1 pkt. 11 umowy - za wykonanie prac poza zakresem zlecenia – wartość kar umownych 1000,00 zł (jeden przypadek),- na podst. § 13 ust. 1 pkt. 1 umowy - za zwłokę w przyjęciu zlecenia – wartość kar umownych 2100,0 zł. Łącznie Nadleśnictwo obciążyło Wykonawcę karami umownymi w wysokości 330 251,31 zł. Kary umowne – noty księgowe wystawiane były na lidera Konsorcjum tj. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe B.K. w okresie od 06.07.2021 roku do 31.12.2021 roku. Wykonawca nie zapłacił kar umownych dlatego Nadleśnictwo wystąpiło z pozwem o zapłatę do sądu z tytułu w/w kar umownych wraz z odsetkami - do dnia dzisiejszego sąd nie rozpatrzył wniosku Nadleśnictwa.*

W związku z dużymi opóźnieniami w realizacji zleceń Nadleśnictwo Dwukoły siedmiokrotnie odwoływało zlecenia z winy Wykonawcy i zlecało wykonawstwo zastępcze w zakresie prac z hodowli i ochrony lasu oraz pozyskania i zrywki drewna innym podmiotom, w okresie od 30.07.2021 do 18.11.2021 roku.

Przyczyną odwoływania zleceń był § 2 ust. 13 pkt. 1 umowy - nie rozpoczynanie przez Wykonawcę prac stanowiących przedmiot Zleceń w terminie 3 dni od przyjęcia każdorazowo Zlecenia. Odwoływano zlecenia, których Wykonawca nie rozpoczynał w ciągu kilkunastu dni od przyjęcia zlecenia (ten termin głównie dot. Pielęgnacji upraw), których termin wykonania określony w zleceniach został przekroczony o miesiąc, dwa czy nawet dłużej. Winę za odwoływanie zleceń ponosił Wykonawca, bowiem zaangażowanie zbyt małego potencjału osobowego do realizacji prac skutkowało nieterminowym wykonywaniem zleceń, które zagrażały jakości czy wręcz istnieniu upraw. Wartość umów zawartych na wykonania zastępcze wynosiła 763.830,03 zł brutto. Nadleśnictwo obciążyło Wykonawcę kosztami wykonania zastępczego w wysokości 214 999,61 zł i zgodnie z zapisami umowy dokonało potrącenia należności za powyższe z wynagrodzenia Wykonawcy. Nie odstąpiono od umowy. Wykonawca nie podjął kroków prawnych w związku z obciążeniem go wykonaniem zastępczym. Ze względu na nieterminowe wykonywanie zlecanych prac nie można stwierdzić, że umowa była zrealizowana należycie na co dowodem są naliczone kary umowne z tytułu zwłoki w realizacji prac, wykonanie zastępcze czy też niewykonanie zleconych prac w terminie obowiązywania umowy."
(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1195/25 zasługiwało na uwzględnienie.

Po pierwsze podkreślenia wymagało, że ciężar wykazania spornych okoliczności faktycznych spoczywał na zamawiającym, jako na tej stronie, która z faktu tego wyprowadzała skutek prawny, w postaci konieczności odrzucenia oferty odwołującego I, jako podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie bowiem z art. 6 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, *Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.* Przypomnienia wymagało również, że w świetle przepisu art. 534 ust. 1 Pzp, *Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.*

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego I w zakresie pakietu nr 2 z uwagi na przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, *z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nie-należycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.* Ponadto zamawiający odrzucił ofertę odwołującego I z uwagi na przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi, że *z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki*

zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

Dostrzeżenia wymaga, że powołane przepisy mają charakter sankcyjny, a zatem ich przesłanki należy interpretować ściśle. Jak wynika z ww. przepisów, aby wykluczyć wykonawcę z postępowania na ich podstawie, konieczne jest łączne spełnienie wszystkich przesłanek wynikających z ich treści. Zdaniem izby zamawiający nie udowodnił zawinienia i przyczynienia się członka konsorcjum odwołującego I - p.M. - do nienależytego wykonania usługi z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna w ramach umowy nr 2710-0006-21 wykonywanej przez konsorcjum z jego udziałem na rzecz Nadleśnictwa Dwukoły.

Jedynym argumentem co do strony podmiotowej zachowania p.M. powołanym przez zamawiającego w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego I było to, że skoro wszyscy członkowie konsorcjum Brzoza (w skład którego wchodził pan M.J.) ponosili solidarną odpowiedzialność za realizację ww. umowy, to każdemu z nich można przypisać nierzetelność w jej realizacji. Z takim stanowiskiem nie można było się zgodzić. Zdaniem izby wszyscy członkowie konsorcjum, które nienależycie wykonywało umowę, nie mogą być w sposób automatyczny uznawani za nierzetelnych wykonawców i wykluczani z kolejnych przetargów z samego tylko faktu, że byli członkami takiego konsorcjum. Wykluczenie konkretnego członka konsorcjum może zostać dokonane wyłącznie po dokonaniu zindywidualizowanej oceny zachowania takiego wykonawcy, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności danej sprawy. Za koniecznością badania takich okoliczności przemawia po pierwsze zasada proporcjonalności wynikająca z art. 16 Pzp. Celem fakultatywnych podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp jest wyeliminowanie z kolejnych przetargów wykonawców, których rzetelność jest poważnie zagrożona z powodu zawinionego lub niestarannego zachowania. Wyeliminowanie z kolejnych przetargów musi pozostawać w proporcji do ich nierzetelnego zachowania w przeszłości.

Po drugie konieczność badania indywidulanej sytuacji danego wykonawcy wynika także wprost z zastosowanych przez zamawiającego podstaw wykluczenia. Przypomnienia wymagało w tym miejscu, że zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp wyklucza się z postępowania wykonawcę *który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość*, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, *co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów*. Z kolei zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp *z postępowania wyklucza się wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady*. Z obu tych przepisów wynika konieczność ustalenia przez zamawiającego zawinienia i jego stopnia po stronie danego wykonawcy. Samo ustalenie przez zamawiającego, że pan M.J. był członkiem konsorcjum Brzoza, które nienależycie wykonywało umowę, jest zatem niewystarczające. Jak wskazano w wyroku Trybunału z dnia 26 stycznia 2023 r. wydanego w sprawie C-682/21 („HSC Baltic" UAB, „Mitnija" UAB „Montuotojas" UAB przeciwko Vilniaus miesto savivaldybės administracija)*Nie można zatem przyjąć, żeby w przypadku rozwiązania umowy w sprawie tego zamówienia z powodu znaczących lub uporczywych niedociągnięć w trakcie jego realizacji taki wykonawca automatycznie został zakwalifikowany jako nierzetelny i tymczasowo wykluczony bez uprzedniej oceny jego zachowania, w sposób konkretny i zindywidualizowany, w świetle wszystkich istotnych okoliczności.*

Tymczasem, w okolicznościach danej sprawy, jedynym faktem, na jaki zamawiający powołał się uzasadniając czynność odrzucenia oferty odwołującego I było to, że konsorcjum Brzoza jako całość nienależycie wykonało zamówienie na rzecz nadleśnictwa Dwukoły i że członkowie tego konsorcjum ponoszą solidarną odpowiedzialność za nienależyte wykonanie zamówienia. Zdaniem izby, od dokonania indywidualnej oceny zachowania p.M. nie zwalniał zamawiającego fakt, że członkowie konsorcjum ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie zamówienia publicznego. Powyższe potwierdził również Trybunał w wyroku z dnia 26 stycznia 2023 r. wydanym w sprawie C-682/21 stwierdzając, że *Niezależnie bowiem od odpowiedzialności solidarnej członków takiego konsorcjum zastosowanie fakultatywnej podstawy wykluczenia przewidzianej w art. 57 ust. 4 lit. g) dyrektywy 2014/24 powinno opierać się na zawinionym lub niedbałym charakterze tego indywidualnego zachowania.*

Izba stwierdziła, że zamawiający nie poczynił jakichkolwiek ustaleń co do indywidualnej winy p.M., jej stopnia, ani ewentualnego przyczynienia się p.M. do nienależytego wykonania wcześniejszej umowy. Zamawiający nie uczynił tego mimo, iż wykonawca U.L., Lubiatów złożył zamawiającemu jednoznaczne oświadczenie w formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ") w części IIIC - podstawy wykluczenia związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi, że nie *jest winien poważnego wykroczenia zawodowego* oraz że *nie*

znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową. Zamawiający nie dostrzegł również, że nawet w treści samego pisma Nadleśnictwa Dwukoły - na jakie się powołał - wskazano, że *kary umowne – noty księgowe wystawiane były na lidera Konsorcjum tj. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe B.K. w okresie od 06.07.2021 roku do 31.12.2021 roku.* Z pisma tego można było zatem wywnioskować, że noty księgowe z tytułu kar nie były wystawiane na członka konsorcjum M.J..

Przede wszystkim jednak zamawiający nie zweryfikował informacji podawanych przez odwołującego I, że pan M.J. nie uczestniczył w realizowanych pracach, bowiem ówczesny lider konsorcjum żadnych prac nie przewidział do realizacji na jego rzecz, ani nie zlecił mu do wykonania żadnej części usługi w ramach „*Usługi z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna w ramach umowy nr 2710-0006-21 na rzecz Nadleśnictwa Dwukoły*". Zamawiający nie ocenił także i nie zweryfikował podawanej przez odwołującego I okoliczności, że 26 kwietnia 2021 r. pan M.J. wskutek braku zleceń przez lidera konsorcjum złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy konsorcjum w wyniku czego pismem z 30 kwietnia 2021 r. lider konsorcjum wyraził na to zgodę i przyjął oświadczenie o wypowiedzeniu tej umowy. Celem wykazania powyższego odwołujący I załączył do odwołania oba ww. oświadczenia. Dodatkowo do swego pisma procesowego z 15 kwietnia 2025 r. odwołujący I załączył oświadczenie lidera konsorcjum Brzoza - Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego B.K., że M.J*nie uczestniczył w wykonywaniu żadnych zleceń realizowanych w ramach umowy „Usługi z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna w ramach umowy nr 2710-0006-21 na rzecz Nadleśnictwa Dwukoły.* Lider tego konsorcjum oświadczył także w tym samym piśmie, że *w trakcie realizacji postanowień umowy Nadleśnictwo Dwukoły nie wzywało do realizacji umowy, przejęcia zobowiązań, usunięcia zwłoki czy nieprawidłowości firmy U.L. Lubiatów 16,66-530 Drezdenko. Wszystkie pisma, wezwania z Nadleśnictwa Dwukoły kierowane były tylko do dwóch podmiotów tj. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe B.K. oraz firma REDWOOD P.K.*Tożsame oświadczenie złożył inny członek konsorcjum Brzoza - P.K., Redwood.

Zamawiający odnosząc się do ww. dowodów w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie oświadczył jedynie, że odwołujący I w żaden sposób nie wykazał, iż informacja o wypowiedzeniu przez M.J. umowy konsorcjum w ogóle dotarła do Nadleśnictwa Dwukoły. Taka argumentacja zamawiającego podniesiona w odpowiedzi na odwołanie nie mogła zostać przez izbę uwzględniona. Po pierwsze, argumentacja ta stanowiła niedopuszczalną próbę przerzucenia na odwołującego I spoczywającego na zamawiającym ciężaru wykazania, że to M.J. ponosi odpowiedzialność za nienależyte wykonanie umowy na rzecz Nadleśnictwa Dwukoły. To zamawiający wykluczając odwołującego I i wykazując stopień zawinienia M.J. powinien ustalić w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czy w ramach konsorcjum to M.J. w jakimkolwiek przyczynił się do nienależytego wykonania umowy. Zamawiający nie poczynił takich ustaleń w toku postępowania o udzielenie zamówienia uznając to za zbyteczne, gdyż pozostawał w błędnym przekonaniu, że wystarczy powołać się na solidarną odpowiedzialność członków konsorcjum za nienależyte wykonanie umowy. Na marginesie zaś dostrzeżenia wymagało, że zamawiający nie podjął także próby wyjaśnienia powyższej kwestii przez kontakt z Nadleśnictwem Dwukoły nawet na etapie postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podniósł także, że odwołujący I nie podjął próby samooczyszczenia, zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający oświadczył dodatkowo, że odwołujący I, negując istnienie podstawy wykluczenia, przedstawił mu informacje wprowadzające go w błąd.

Zdaniem izby taka argumentacja zamawiającego nie zasługiwała na uwzględnienie. Po pierwsze, podkreślenia wymagało, że - jak już wskazano wcześniej - wykonawca M.J. złożył zamawiającemu oświadczenie w formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ") w części IIIC - podstawy wykluczenia związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi, iż nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Ponadto odwołujący I przy piśmie z 17 grudnia 2024 r. złożył dodatkowe oświadczenie wykonawcy M.J., że *informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. - „PZP") przedłożonym wraz z ofertą przez Wykonawcę, są aktualne w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego.* Pomimo jednoznacznych i wielokrotnych oświadczeń M.J., zamawiający nie wykluczył odwołującego I z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 czy art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, a więc z powodu złożenia zamawiającemu wprowadzających w błąd oświadczeń M.J. o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Skoro tak, to zamawiający nie może w toku postępowania odwoławczego rozszerzać podstaw faktycznych czynności odrzucenia oferty wykonawcy twierdząc, że pan M.J. przedstawił mu informacje wprowadzające go w błąd. Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego

w Warszawie z dnia 15 lipca 2011 r., XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt sygn. akt XXIII Ga 416/11, iż *„(…) Z punktu widzenia Zamawiającego, oznacza to że nie może on zmienić ani rozszerzać podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania po wniesieniu przez tego drugiego odwołania. W świetle związania KIO, Sądu Okręgowego i Odwołującego zarzutami podniesionymi w odwołaniu, sprzeczne z naczelną zasadą postępowania cywilnego, jaką jest zasada równouprawnienia stron, byłoby dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu Odwołującego. Wobec związania swoimi zarzutami, Odwołujący nie mógłby bowiem odnieść się do nowych okoliczności przedstawionych przez Zamawiającego, po wniesieniu odwołania. Z tych względów postępowanie Zamawiającego, polegającego na przedstawieniu nowych dowodów w odpowiedzi na odwołanie i skardze, nie można traktować jedynie jako rozszerzenia argumentacji zawartej w decyzji o wykluczeniu. Powyższej wykładni nie podważa zasada ekonomiki procesowej ani zasada dyspozycyjności formalnej czyli rozporządzania przez stronę czynnościami procesowymi. Zasady te aczkolwiek ważne, nie mogą mieć charakteru dominującego. Z punktu widzenia naczelnych zasad postępowania cywilnego z pewnością ważniejszą rolę odgrywa zasada równouprawnienia stron a dokładniej zasada równości środków procesowych. Podsumowując, skoro Odwołujący – wykonawca był związany swoimi zarzutami zawartymi w odwołaniu to również Zamawiający był związany podstawą faktyczną decyzji od której to odwołanie wniesiono. Dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji przez Zamawiającego uniemożliwiłoby jednocześnie Odwołującemu – wykonawcy przedstawienie zarzutów, co do tych nowych okoliczności. Wobec tego dowody zgłoszone przez Zamawiającego jako dotyczące okoliczności związanych z rozszerzoną podstawą faktyczną decyzji o wykluczeniu, nie mogły zostać uwzględnione (…)*”.

Po drugie, to zamawiający powinien wpierw wykazać, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. Dopiero w takiej sytuacji po stronie wykonawcy aktualizuje się obowiązek samooczyszczenia. Procedury samooczyszczenia można wymagać bowiem tylko od takiego wykonawcy, który podlega wykluczeniu. Powyższe potwierdził również Trybunał w wyroku z dnia 26 stycznia 2023 r. wydanym w sprawie C-682/21 stwierdzając, że *Wykładni tej nie podważa możliwość uniknięcia przez danego wykonawcę wykluczenia go z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego poprzez wykazanie zgodnie z art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24, że przyjął środki naprawcze, takie jak wymienione w sposób przykładowy w motywie 102 tej dyrektywy. Od takiego wykonawcy nie można bowiem wymagać, aby wykazał, że przyjął środki naprawcze, jeśli jego indywidualne zachowanie nie ma nawet nic wspólnego z niedociągnięciami, które doprowadziły do rozwiązania umowy w sprawie zamówienia.*

Kierując się powyższymi rozważaniami izba stwierdziła, że potwierdził się zarzut nr 1 i w konsekwencji zarzut nr 3 odwołania.

Izba nie rozpoznawała zarzutu nr 2 odwołania to jest zarzutu zaniechania wezwania odwołującego I do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionego oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp na formularzu JEDZ w trybie art. 128 ust. 4 Pzp, w szczególności w zakresie możliwości zainicjowania ewentualnej procedury samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp. Jak wynikało z odwołania, zarzut nr 2 został sformułowany przez odwołującego I jako ewentualny, wyłącznie w razie niepotwierdzenia się zarzutu nr 1 odwołania.

KIO 1199/25

Art. 109 ust. 1 Pzp stanowi, że *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 110 Pzp stanowi:

1. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, l

Art. 253 ustawy Pzp stanowi:

1. *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Opole w latach 2025-2027.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

3. Opis przedmiotu zamówienia

7) Przedmiot zamówienia został podzielony na części („Pakiet")

(…)

Pakiet II – leśnictwa: Dąbrowice, Knieja, Krasiejów, Grodziec, Zawada, Chrząstowice, Dębska Kuźnia, Gospodarstwo Szkółkarskie Zawada;

(…)

Wykonawca może złożyć ofertę na jeden lub większą ilość Pakietów. Oferta złożona na dany Pakiet musi jednakże obejmować cały zakres prac przewidzianych w SWZ dla tego Pakietu.

6. Podstawy wykluczenia z postępowania

6.2. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 PZP. Na podstawie:

5) art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, gdy Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;

6) art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

7) art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

9) art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

9. WYKAZ OŚWIADCZEŃ ORAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH W CELU WYKAZANIA PODSTAW DO WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA ORAZ SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁ POSTĘPOWANIU

9.1. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 6.1.-6.4. oraz w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą:

a) oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, złożone na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ"), sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16). JEDZ stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowania, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Treść JEDZ określona została w Załączniku nr 4 do SWZ. JEDZ Wykonawca sporządza, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

W JEDZ należy podać następujące informacje: (…)

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz trzeci JEDZ;

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz siódmy JEDZ;

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 8) – informacje wymagane w Części III lit. . C wiersz ósmy JEDZ;

- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz ósmy JEDZ;

9.3. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

f) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w: (…)

(i) art. 109 ust. 1 pkt 5, 7-10 PZP.

- (wzór oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania stanowi Załącznik nr 8 do SWZ).

(por. SWZ, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że termin składania ofert upłynął 28 listopada 2024 r. Do upływu terminu składania ofert, ofertę zamawiającemu na pakiet nr II złożył odwołujący II, w skład którego wchodzili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: K.K., Firma Usług Leśnych „PILKAR", Rycerka Górna oraz DK TRANS D.K., Rycerka Dolna.
(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że odwołujący II złożył wraz z ofertą m.in. na formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ") dla członka konsorcjum odwołującego II - K.K. datowany na 27 listopada 2024 r., Firma Usług Leśnych „PILKAR", Rycerka Górna oraz członka konsorcjum odwołującego II - DK TRANS D.K., Rycerka Dolı datowany na 27 listopada 2024 r..

W dokumencie członka konsorcjum odwołującego II - K.K., Firma Usług Leśnych „PILKAR", Rycerka Górna v części IIIC - podstawy wykluczenia związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi na pytanie *czy wykonawca był winien wprowadzenia w błąd, zatajenia informacji lub niemożności przedstawienia wymaganych dokumentów lub uzyskania poufnych informacji na temat przedmiotowego postępowania*

Czy wykonawca znalazł się w jednej z poniższych sytuacji:

a) był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;

b) zataił te informacje;

c) nie był w stanie niezwłocznie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz

d) przedsięwziął kroki, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?
wykonawca udzielił odpowiedzi NIE.

W dokumencie członka konsorcjum odwołującego II - DK TRANS D.K., Rycerka Dolna w części IIIC - podstaw wykluczenia związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi na pytanie *czy wykonawca był winien wprowadzenia w błąd, zatajenia informacji lub niemożności przedstawienia wymaganych dokumentów lub uzyskania poufnych informacji na temat przedmiotowego postępowania*
Czy wykonawca znalazł się w jednej z poniższych sytuacji:
a) był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;
b) zataił te informacje;
c) nie był w stanie niezwłocznie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz
d) przedsięwziął kroki, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?
wykonawca udzielił odpowiedzi NIE.
(por. oferta odwołującego II, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 4 lutego 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego II do złożenia aktualnych na dzień złożenia ofert określonych podmiotowych środków dowodowych:
(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący II złożył m.in. oświadczenie Firma Usług Leśnych „PILKAR" K.K. z 12 lutego 2025 r., że *informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 - „PZP") przedłożonym wraz z ofertą przez Wykonawcę, są aktualne w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:*
- art. 108 ust. 1 pkt 3 PZP,
- art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- art. 108 ust. 1 pkt 6 PZP,
- art. 109 ust. 1 pkt 1 PZP, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 70),
- art. 109 ust. 1 pkt 2 lit b) PZP, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
- art. 109 ust. 1 pkt 2 lit c PZP,
- art. 109 ust. 1 pkt 3 PZP, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
- art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7-10 PZP.

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący II złożył m.in. oświadczenie DK TRANS D.K. z 12 lutego 2025 r., że *informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 - „PZP") przedłożonym wraz z ofertą przez Wykonawcę, są aktualne w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:*
- art. 108 ust. 1 pkt 3 PZP,
- art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- art. 108 ust. 1 pkt 6 PZP,
- art. 109 ust. 1 pkt 1 PZP, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o

których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 70),
- art. 109 ust. 1 pkt 2 lit b) PZP, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
- art. 109 ust. 1 pkt 2 lit c PZP,
- art. 109 ust. 1 pkt 3 PZP, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
- art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7-10 PZP.
(por. ww. dokumenty, w aktach sprawy).
Kolejno ustalono, że pismem z 18 marca 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego II o wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2 oferty złożonej przez przystępującego konsorcjum Larix.

W tym samym piśmie zamawiający zawiadomił odwołującego II o tym, że jego oferta została odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP. W uzasadnieniu faktycznym czynności zamawiający wskazał, że *Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 478/25, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez PGL LP Nadleśnictwo Prószków, uwzględniła wniesione odwołanie nakazując temu zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenie oferty złożonej wspólnie przez (1) Firma Usług Leśnych „PILKAR" K.K., Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza (2) DK TRANS D.K., Rycerka Dolna 162 B, 34-370 Rajcza (dalej jako: „Konsorcjum Kocoń"), a to na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP. Izba stwierdziła, iż wyżej wymienieni wykonawcy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu, a przede wszystkim są winni wprowadzenia zamawiającego w błąd i z tego względu podlegają wykluczeniu. Wykluczenie to następuje na okres odpowiednio 2 lat lub 1 roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.*
(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1199/25 nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że odwołanie wniesione w sprawie o sygn. akt KIO 1199/25 nie zasługiwało na uwzględnienie, gdyż nie stwierdzono takich naruszeń, które miały lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Bezzasadne okazały się zarzuty nr 2 i nr 3 odwołania to jest:

a) zarzut nr 2 - naruszenie art. 16 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a), w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zawarcie w swojej decyzji z dnia 18 marca 2025 r. bezpodstawnego uzasadnienia o odrzuceniu oferty odwołującego II, w sytuacji, gdy Konsorcjum zostało pozbawione możliwości złożenia wyjaśnień i wykazania oraz udowodnienia, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe odpowiednie dla zapobieżeniu dalszemu nieprawidłowemu działaniu, w szczególności w sytuacji, gdy okoliczności wymienione w art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp nie zostały jeszcze potwierdzone okolicznościami wynikającymi z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 478/25.
b) zarzut nr 3 - naruszenie art. 16 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 110 ust. 2 i ust. 3 Pzp przez brak umożliwienia odwołującemu II skorzystania z procedury „samooczyszczenia".

Na wstępie dostrzeżenia wymagało, że w analizowanej sprawie podstawą prawną wykluczenia odwołującego II z postępowania były przepisy art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Jak wynikało zaś z uzasadnienia faktycznego czynności zamawiającego z 18 marca 2025 r. powodem czynności było to, że w sprawie o sygn. akt KIO 478/25, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez PGL LP Nadleśnictwo Prószków, izba uwzględniła wniesione odwołanie nakazując temu zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego II na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Izba w ww. wyroku KIO 478/25 stwierdziła, iż odwołujący II nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, a przede wszystkim jest winny wprowadzenia zamawiającego – Nadleśnictwo Prószków w błąd i z tego względu podlega wykluczeniu. Wykluczenie to następuje na okres odpowiednio 2 lat lub 1 roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Jak wynikało z uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty sporządzonego przez obecnego zamawiającego, powodem czynności było zatem przedstawienie informacji wprowadzających w błąd, które miało miejsce nie – jak błędnie utrzymywał odwołujący II - w tym postępowaniu, ale w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez PGL LP Nadleśnictwo Prószków. To bowiem z uwagi na stwierdzone w toku tamtego postępowania wprowadzenie ówczesnego zamawiającego w błąd, Izba w wyroku sprawie o sygn. akt KIO 478/25 stwierdziła, że odwołujący II podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust 1 pkt 10 Pzp<u>na okres odpowiednio 2 lat lub 1 roku</u> <u>od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia</u>.

Jak wynikało z uzasadnienia wyroku izby w sprawie o sygn. akt KIO 478/25, powodem wykluczenia odwołującego

II było to, że 23 stycznia 2025 r. odwołujący II przesłał zamawiającemu – Nadleśnictwu Prószków wykaz wykonanych usług, w którym niezgodnie z prawdą oświadczył, że m.in. prace wykonane przez Pilkar w konsorcjum z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym Mirosława Kocoń na rzecz Nadleśnictwa Tułowice, o wartości prac zrealizowanych przez Pilkara wynoszącej 1.013.281,43 zł obejmowały również nasiennictwo.

Odwołujący II w trakcie rozprawy przyznał, że nie wniósł skargi wobec wyroku izby wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 478/25. Wobec powyższego należało dojść do wniosku, że odwołujący II zgodził się z ustaleniami i rozważaniami przedstawionymi prze izbę w ww. wyroku. Izba ustaliła także, że 18 marca 2025 r. zamawiający - Nadleśnictwo Prószków wykonał wyrok izby z 4 marca 2025 r. wydany w sprawie o sygn. akt KIO 478/25 i wykluczył odwołującego II z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Powyższe izba ustaliła na podstawie przeprowadzonego z urzędu dowodu z oględzin strony internetowej stanowiącej platformę zakupową Nadleśnictwa Pruszków o adresie https://josephine.proebiz.com/pl/tender/61033/summary, z którego wynikało, że w dniu 18 marca o godzinie 13:33:46 zamawiający - Nadleśnictwo Pruszków zamieścił informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 3 i odrzuceniu oferty odwołującego z powodu podlegania wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę należało dojść do wniosku, że odwołujący II podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp przez okres 2 lat oraz na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. W okolicznościach danej sprawy zdarzeniem będącym podstawą wykluczenia, w rozumieniu art. 111 Pzp, było złożenie 23 stycznia 2025 r. zamawiającemu - Nadleśnictwu Prószków wykazu usług zawierającego informacje wprowadzające w błąd. Zatem, zgodnie z art. 111 pkt 5 i pkt 6 Pzp, od tej daty należy liczyć odpowiednio dwuletni i roczny okres wykluczenia odwołującego II z postępowania. Okres ten upłynie zatem odpowiednio 23 stycznia 2026 r. oraz 23 stycznia 2027 r. W tej sytuacji za zupełnie chybiony należało argument odwołującego II jakoby do zaistnienia podstawy wykluczenia w obecnym postępowaniu konieczne było ponowne wprowadzenie w błąd, tym razem aktualnego zamawiającego.

Nie można było zgodzić się z odwołującym II także w tym, że o informacjach wprowadzających Nadleśnictwo Prószków w błąd co do spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie nasiennictwa dowiedział się z pisma Nadleśnictwa Tułowice z dnia 10 lutego 2025 r., załączonego do odwołania wniesionego sprawie o sygn. akt KIO 478/25 i doręczonemu mu 12 lutego 2025 r. Pismo to odwołujący II załączył jako załącznik nr 2 do obecnego odwołania Z pisma tego wynikało, że 10 lutego 2025 r. Nadleśnictwo Tułowice informowało, iż *w odpowiedzi na pismo z dnia 04.02.2025 r. w sprawie udzielenia informacji o realizacji prac w zakresie nasiennictwa przez wykonawcę Firma Usług Leśnych PILKAR K.K., Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza – Lider Konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "Kocoń", Spółka j. K. Kocoń, J. Kocoń z Rycerka Górna 228, 34 – 370 Rajcza – partner Konsorcjum, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Tułowice informuje iż ze względu na małą ilość szyszek do zbioru, czynność ta nie została uwzględniona w zleceniu dla w/w Wykonawcy podczas realizacji umowy na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Tułowice w 2024 roku. Zakres prac obejmujący zbiór szyszek odbył się w ramach zajęć praktycznych uczniów Zespołu Szkół w Tułowicach – Publicznego Technikum Leśnego w Tułowicach.*

Izba stwierdziła, że to odwołujący II – jako wykonawca zamówienia na rzecz Nadleśnictwa Tułowice - powinien najlepiej wiedzieć, że w ramach zamówienia zrealizowanego na rzecz tego zleceniodawcy nie wykonał żadnych prac z zakresu nasiennictwa. Nie można było się zatem zgodzić z odwołującym II, że o złożeniu nieprawdziwych informacji dowiedział się dopiero z pisma Nadleśnictwa Tułowice.

Nawet gdyby jednak przyjąć, do czego nie było podstaw, że wykonawca nie wiedział, jakie prace wykonał na rzecz Nadleśnictwa Tułowice, to co najmniej od 12 lutego 2025 r. musiał już mieć świadomość, że złożył Nadleśnictwu Prószków informacje wprowadzające w błąd. Pomimo to, odwołujący II nie poinformował o tym fakcie obecnego zamawiającego, nie wyjaśnił okoliczności sprawy i nie dokonał czynności samooczyszczenia. Podkreślenia wymagało, że rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia w analizowanej sprawie miało miejsce dopiero 19 marca 2025 r., a więc 2 miesiące po złożeniu przez odwołującego II Nadleśnictwu Prószków informacji wprowadzanych w błąd, ponad miesiąc po wniesieniu odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 478/25 i dwa tygodnie po wydaniu przez Izbę wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 478/25, której odwołujący II był uczestnikiem. Nie można było zatem zgodzić się z odwołującym II, że nie miał dotychczas możliwości złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 110 ust. 2 i 3 Pzp (samooczyszczenia).

Izba stwierdziła także, że wbrew stanowisku odwołującego Il zamawiający w obecnej sprawie nie był zobowiązany do podejmowania inicjatywy w zakresie przeprowadzenia przez odwołującego II procedury samooczyszczenia. To wykonawca który wie, że zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia winien po pierwsze przyznać, że takie podstawy

wykluczenia wobec niego zachodzą, następnie poinformować o tym fakcie zamawiającego opisując wszelkie okoliczności sprawy, a następnie z własnej inicjatywy przeprowadzić procedurę samooczyszczenia. Tymczasem odwołujący II wykazał się w tej kwestii całkowitą biernością.

W tej sytuacji izba stwierdziła, że zarzuty nr 2 i nr 3 odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zdaniem Izby chybiony okazał się zarzut nr 4 to jest zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp, przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty odwołującego II z uwagi na wykluczenie odwołującego II z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, a następnie odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2a) Pzp.

Jak wynikało z uzasadnienia zarzutu nr 4, odwołujący II upatrywał jego zasadności w tym, że zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia jego oferty oparł się na sentencji wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, który zapadł na gruncie innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (prowadzonego przez Nadleśnictwo Prószków). Zdaniem odwołującego II miało to stanowić nadużycie prawa, bowiem w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty obecny zamawiający nie wskazał, że odwołujący II jest winny wprowadzenia obecnego zamawiającego w błąd.

Tak sformułowany zarzut okazał się chybiony. Jak wynikało z uzasadnienia faktycznego czynności zamawiającego, powodem wykluczenia odwołującego II było przedstawienie informacji wprowadzających w błąd, które miało miejsce nie – jak błędnie utrzymywał odwołujący II - w tym postępowaniu, ale w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez PGL LP Nadleśnictwo Prószków. Z powodu przedstawienia informacji wprowadzających Nadleśnictwo Prószków w błąd, zgodnie z art. 111 pkt 5 i pkt 6 Pzp, odwołujący II znajdował się odpowiednio w dwuletnim i rocznym okresie wykluczenia z postępowań na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, który rozpoczął się 23 stycznia 2025 r. Przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp obecny zamawiający przewidział w niniejszym postępowaniu, a zatem odwołujący II podlegał wykluczeniu także z tego postępowania, z przyczyn, jakie miały miejsce w toku postępowania prowadzonego przez Nadleśnictwo Prószków.

W tej sytuacji obecny zamawiający uzasadniając czynność odrzucenia oferty odwołującego II z powodu podlegania wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Pzp, którego źródłem były zdarzenia, jakie miały miejsce na gruncie innego postępowania, odwołał się do okoliczności, jakie zostały stwierdzone w tamtym postępowaniu przez uprawniony do tego organ, którym była izba. Można było zgodzić się z odwołującym II jedynie w tym, że z punktu widzenia art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp bardziej właściwym byłoby, aby obecny zamawiający dokładniej opisał fakty i okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8) i pkt 10) Pzp, a które zaistniały w toku postępowania prowadzonego przez Nadleśnictwo Prószków. Jednakże niestaranne zachowanie zamawiającego – w okolicznościach danej sprawy - nie pozbawiło odwołującego II możliwości wniesienia odwołania i wywiedzenia poprawnych formalnie zarzutów odwołania. Izba wzięła bowiem pod uwagę, że odwołujący II był uczestnikiem postępowania w sprawie, która zakończyła się wydaniem przez izbę wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 478/25. Wykonawca doskonale zdawał sobie zatem sprawę, na kanwie jakich zarzutów izba wydała wyrok powołany przez zamawiającego. Zarzut nr 4 okazał się zatem chybiony.

Zasadny okazał się zarzut nr 1 odwołania to jest zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp przez zawarcie w decyzji z 18 marca 2025 r., bezpodstawnego uzasadnienia o odrzuceniu oferty odwołującego II dot. rzekomego braku spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy konsorcjum spełniło wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał w trakcie rozprawy, że w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego II z 18 marca 2025 r. omyłkowo wskazał, że oferta ta podlega odrzuceniu także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Pzp z powodu braku spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego na moment wyrokowania nie było sporne między stronami, że oferta odwołującego II nie powinna zostać odrzucona z tego powodu. W konsekwencji izba stwierdziła, że zarzut nr 1 odwołania okazał się zasadny. Naruszenie to nie miało jednak wpływu na wynik postępowania, gdyż jednocześnie izba stwierdziła, że zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego II na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenia Izby, o których mowa w pkt 1 i pkt 3 sentencji, miały charakter merytoryczny, gdyż odnosiły się odpowiednio do uwzględnienia i oddalania odwołania. Z kolei orzeczenia Izby zawarte w pkt 2 i 4 sentencji miały charakter formalny, gdyż dotyczyły kosztów postępowań, a zatem były postanowieniami. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1

ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 i 3 sentencji) i formalnym (pkt 2, 4 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza*uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W sprawie o sygn. akt KIO 1195/25 stwierdzone naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 w zw. z art. 111 pkt 4 oraz art.239 ust. 1 ustawy Pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania w pakiecie nr 2, gdyż zamawiający z naruszeniem tych przepisów odrzucił ofertę odwołującego I na pakiet 2, podczas gdy oferta ta może być wybrana jako najkorzystniejsza w pakiecie 2.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba w sprawie o sygn. akt KIO 1195/25 nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego I w zakresie pakietu nr 2, oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 2 z uwzględnieniem oferty odwołującego I.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

W sprawie o sygn. akt KIO 1199/25 nie stwierdzono takich naruszeń przepisów Pzp, które miały wpływ lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 3 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" J.J., Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W.., J.J.., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

Na koszty postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1195/25 składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego I w kwocie 15.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, oraz koszty dojazdu odwołującego I na rozprawę w wysokości 762,60 zł ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1195/25 okazało się zasadne w całości Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1195/25 orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1199/25 składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego II w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.591,60 zł ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1199/25 okazało się niezasadne Odpowiedzialność za wynik postępowania

ponosił zatem odwołujący II.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1199/25 orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……

……

……