

WYROK

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2025 r. przez wykonawcę COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Główny Inspektorat Sanitarny w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy NICOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu – Głównemu Inspektoratowi Sanitarnemu w Warszawie:

- 1.1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę NICOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- 1.2. Odrzucenie oferty wykonawcy NICOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320),
- 1.3. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciążyć zamawiającego – Główny Inspektorat Sanitarny w Warszawie i:

- 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego – wykonawcę COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego na wynagrodzenie pełnomocnika.
- 2.2. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1163/25

Uzasadnienie

Główny Inspektorat Sanitarny w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*zakup Zintegrowanego Systemu Informatycznego – finanse i księgowość, kadry i płace, majątek, analiza informacji dla Głównego Inspektoratu Sanitarnego*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 grudnia 2024 r., pod numerem 2024/S 234-731911.

W dniu 27 marca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą COMARCH”, wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności wyboru oferty wykonawcy NICOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą NICOMA”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) czynności badania i ceny ofert w postępowaniu, w szczególności badania i oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę NICOMA w dniach 12 lutego 2025 r. oraz 13 lutego 2025 r.,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy NICOMA.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 3, 4 i 5 ustawy PZP poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 12 lutego 2025 r. oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 13 lutego 2025 r. złożonych przez wykonawcę NICOMA oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NICOMA, ponieważ:

- 1) Zamawiający powinien pominąć wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 13 lutego 2025 r. wobec faktu, iż procedura ustawy PZP nie przewiduje możliwości anulowania (cofnięcia) pierwotnie złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a możliwość taką wykluczają też przepisy Kodeksu cywilnego, w szczególności art. 65¹ w zw. z 61 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego,
- 2) z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika, że oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca NICOMA nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu,
- 3) wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie odpowiadają na wezwanie i konkretne pytania Zamawiającego,
- 4) wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez wykonawcę NICOMA nie są udowodnione, są gołosłowne, mętne, wewnętrznie spreczne,
- 5) wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie są kompletne i wyczerpujące, ponieważ nie uwzględniają i nie wyjaśniają szeregu kwestii.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy NICOMA.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca COMARCH wskazał, że w toku postępowania Zamawiający zwrócił się do wykonawcy NICOMA o wyjaśnienie dotyczące ceny całkowitej w kwocie 2 867 726 zł 66 gr zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zakreślając termin na ich złożenie do dnia 13 lutego 2025 r. Poza standardową listą okoliczności, których mogą dotyczyć wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający wskazał na listę zagadnień, którą wykonawca powinien przedstawić w swoich wyliczeniach. Wykonawca, który nawet nie znałby treści ustawy PZP, już nawet na podstawie treści samego wezwania rażąco niskiej ceny miałby pełną świadomość, czego wymaga od niego Zamawiający i jakie konsekwencje wiążą się z brakiem zadośćuczynienia wezwaniu. Odwołujący wskazał, że liczne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych podkreślają, że wyjaśnienia w zakresie podejrzenia rażąco niskiej ceny muszą być konkretne, wyczerpujące, uzasadniające zaoferowaną przez wykonawcę cenę ofertową. Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie jakiejś okoliczności, lecz konieczne jest udowodnienie jak dana okoliczność wpływa na cenę, jakie przełożenie dany element ceny ma na cenę całkowitą. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć dowodami. W przypadku oferty wykonawcy NICOMA takiego rzetelnego uzasadnienia zaoferowanej ceny zabrakło.

Odwołujący zwrócił uwagę na okoliczność, że wykonawca NICOMA dwukrotnie przesłał do Zamawiającego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w dniu 12 lutego 2025 r., a następnie w dniu 13 lutego 2025 r. – wraz z wnioskiem o anulowanie poprzednich. Odwołujący zakwestionował możliwość anulowania wyjaśnień takim oświadczeniem, ponieważ niezależnie od tego, czy stanowią one oświadczenie woli czy wiedzy, to zgodnie z art. 61 § 1 i 2 i art. 65¹ Kodeksu cywilnego odwołanie takiego oświadczenia jest skuteczne, jeżeli doszło jednocześnie z tym oświadczeniem lub wcześniej. Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Przepisy o oświadczeniach woli stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń, dlatego też ocenie Zamawiającego powinny podlegać wyjaśnienia złożone w dniu 12 lutego 2025 r., co najwyżej z dwoma dowodami uzupełnionymi w terminie 13.02.2025 r. (tj. certyfikatami ENOVA), a wyjaśnienia z dnia 13 lutego 2025 r. powinny zostać pominięte. Różnice w złożonych wyjaśnieniach występują w odniesieniu do złożonych dowodów (wyjaśnienia z dnia 13 lutego 2025 r. zawierają dwa dowody, które nie zostały dołączone do wyjaśnień z dnia 12 lutego 2025 r., tj. dwa certyfikaty autoryzowanego producenta ENOVA365), w odniesieniu do przewidywanych kosztów dostawy systemu (pkt 11 wyjaśnień) oraz w ujęciu w wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2025 r. dodatkowego punktu dotyczącego rezerwy na niespodziane wydatki w kwocie 360 000 zł 00 gr brutto. Odwołujący w swoim odwołaniu wymienił wady, które jego zdaniem dyskwalifikują obydwie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny:

- 1) Wbrew żądaniu z wezwania ani pierwsze ani drugie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie zawierają ani kalkulacji

metodą szczegółową, ani wyliczenia w przeliczeniu na całkowite wynagrodzenie wykonawcy NICOMA. Odwołujący uznał, że wykonawca NICOMA zaniechał w ogóle przedstawienia wyjaśnień w tym zakresie, skoro na barki Zamawiającego i Odwołującego zrzucił nawet tak banalny obowiązek jak zsumowanie pozycji kosztowych. W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny brak jest prezentacji działań matematycznych. Kalkulacja wykonawcy NICOMA powinna być dokonana metodą szczegółową (a nie metodą uproszczoną), stąd też podanie samych kwot jest absolutnie niewystarczające. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykonawcy NICOMA są nierzetelne i niewiarygodne i wprost potwierdzają, że zaoferowana cena jest wyższa niż koszty wskazane w tych wyjaśnieniach, skoro suma kwot z pozycjach 2-12 jest wyższa niż kwota zaoferowana przez wykonawcę NICOMA, tj. 2 867 726 zł 66 gr. Korekta kwot dokonana przez wykonawcę NICOMA w dniu 13 lutego 2025 r. w dalszym ciągu obarczona jest błędem matematycznym, co sprawia, że złożone wyjaśnienia dalej są niewiarygodne. Pozwala to na postawienie tezy, że są one tworzone następnie, w oderwaniu od realnych kosztów, a wykonawca NICOMA przed wpisaniem w ofercie kwoty 2 867 726 zł 66 gr nie zweryfikował, czy ta cena pokrywa koszty realizacji umowy. Choć w wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2025 r. pojawiła się kwota na ryzyka w wysokości 360 000 zł 00 gr, nieujęta w wyjaśnieniach z dnia 12 lutego 2025 r., to zniknęła wskazywana w pierwszych wyjaśnieniach kwota 494 452 zł 13 gr na aktualizacje, które stanowią obowiązek wykonawcy zgodnie z OPZ. Poza tym suma licencji i sprzętu z wyjaśnień z dnia 12 lutego 2025 r. to kwota 872 211 zł 45 gr, a zatem o prawie 100 000 zł 00 gr większa niż wskazana w wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2025 r. kwota 788 415 zł 52 gr i nie wiadomo, skąd wynikła ta różnica. Odwołujący zwrócił uwagę na to, że OPZ wyraźnie rozgranicza takie usługi jak serwis (opisany w rozdziale XI OPZ) i Gwarancja (opisana w rozdziale XIII OPZ), a wykonawcy mieli obowiązek skalkulować w treści oferty koszty związane z jednym i drugim zakresem, czego wykonawca NICOMA zaniechał, a Zamawiający nie dostrzegł.

2) Wykonawca NICOMA w pkt 2-12 obu wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawiając kwoty nie wyjaśnił, skąd dane kwoty się biorą, dlaczego mają taką, a nie inną wysokość. Stanowią one jedynie deklarację, brak jest bowiem jakiegokolwiek wyводу, który pozwalałby Zamawiającemu wyjaśnić wątpliwości związane z ceną zaoferowaną przez wykonawcę NICOMA.

3) Wykonawca NICOMA nie podjął żadnego wysiłku, aby wykazać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu – w odniesieniu do żadnej z wymienionych w pkt 2-12 kwot nie przedłożył wymaganych ustawą PZP dowodów, w szczególności za takowe nie można uznać wklejonej w treść obu wyjaśnień umowy o pracę. Od strony dowodowej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są całkowicie gołostowne, choć z ich treści wynika, że wykonawca NICOMA takimi dowodami dysponuje np. umowami o pracę czy umowami z producentami, które powinny być złożone i które – o ile są objęte tajemnicą handlową – to wykonawca miał możliwość dokonać stosownego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

4) W zakresie pkt 2 obu wyjaśnień – wykonawca NICOMA złożył ogólne oświadczenie, że „Kalkulacja ceny obejmuje wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wdrożenia systemu, w tym koszty sprzętu, licencji, integracji oraz wsparcia technicznego”, ale z wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wynika, jakie są koszty integracji, nie są one w żaden sposób ani wskazane kwotowo, ani udowodnione, chociaż wykonawca je zidentyfikował. Odwołujący wskazał, że z wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wynika, jakie są koszty wsparcia technicznego i co przez to wykonawca NICOMA rozumie w kontekście przedmiotu zamówienia, nie zostały one w żaden sposób ani wskazane kwotowo, ani udowodnione. Z wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wynika też jakie „metody optymalizacji kosztów i zarządzania zasobami” zostały zastosowane oraz nie jest wyjaśnione, czy i w jaki sposób wpłynęły one na zaoferowaną cenę.

5) W zakresie pkt 3 obu wyjaśnień – wykonawca NICOMA powołał się na fakt realizowania świadczenia usług zgodnie z najwyższymi standardami jakości i na fakt bycia certyfikowanym, złotym partnerem producenta systemu ENOVA365. Według Odwołującego działania wymagane przez producenta, np. podnoszenie kompetencji generuje dodatkowe koszty, a nie je redukuje – wykonawca NICOMA nie wyjaśnił jak ten status miałby wpływać konkretnie na cenę. Powoływane stosowanie nowoczesnych narzędzi również generuje niemałe koszty, nieujęte w kalkulacji ceny, a wykonawca NICOMA nie wyjaśnił jak miałyby to wpływać konkretnie na cenę. Jeśli zgodnie z treścią wyjaśnień rażąco niskiej ceny procedury obejmują regularne spotkania, porównywalne do audytów jakościowych oraz raportowanie i bieżące konsultacje – to te czynności generują koszty, a nie obniżenie ceny.

6) W zakresie pkt 4 obu wyjaśnień – wykonawca NICOMA nie udowodnił, jakie preferencyjne warunki zakupu licencji posiada, na czym one polegają i z czego wynikają oraz jak przekładają się kwotowo na cenę. Brak jest dowodów, które potwierdzałyby cenę za licencje. Odwołujący podkreślił, że stosowanie najnowszych technologii generuje koszty, a nie je obniża. Twierdzenia wykonawcy NICOMA są tak ogólnikowe i nieudowodnione, że trudno uznać je za konkretne i uzasadniające cenę zawartą w ofercie.

7) W zakresie pkt 5 obu wyjaśnień – Odwołujący wskazał, że w odniesieniu do oryginalności dostaw i usług oferowanych

przez wykonawcę NICOMA jego twierdzenia są gołosłowne, w żaden sposób nie są one typowe tylko dla tego wykonawcy, także twierdzenia o autorskich rozwiązaniach rozbudowujących i usprawniających funkcjonalność systemu są gołosłowne – nie ma przykładu żadnego takiego rozwiązania i jego wpływu na podlegającą wyjaśnieniu cenę, nie wiadomo również, co należy rozumieć pod określeniem świadczenia pełnego wsparcia powdrożeniowego i jak to wpływa na podlegającą wyjaśnieniu cenę, a dodatkowe szkolenia dla użytkowników stanowią dodatkowy nieujęty w wyjaśnieniach koszt.

8) W zakresie pkt 6-9 obu wyjaśnień – Odwołujący podkreślił, że oświadczenia przekazane Zamawiającemu w tych punktach nie stanowią żądanej przez Zamawiającego kalkulacji metodą szczegółową, w ogóle nie stanowią żadnej kalkulacji, a jedynie gołosłowną deklarację dwóch kwot. Nie wynika z niej, ani jaka jest metodyka uzyskiwania tych kwot, ani jaki są założenia przyjęte do uzyskania takich kwot – brak jest jakichkolwiek wyjaśnień i założeń co do cen za MD (dzień pracy), brak wyjaśnień i założeń co do przyjętej pracochłonności w odniesieniu do przedmiotu zamówienia opisanego szeroko w OPZ i podziału kosztów na poszczególne etapy zamówienia (analiza, instalacja, konfiguracja, testy, migracja, dokumentacja, szkolenie, integracja), mętnie określona jest liczebność zespołu (chyba należy przyjąć, że 5 osób), nie ma żadnej kalkulacji wynagrodzenia, zwłaszcza osób wskazanych w pkt 7, pod kątem zgodności z przepisami kodeksu pracy i innymi obowiązującymi przepisami, ryzyk związanych z chorobami, urlopami, prawami pracowniczymi typu urlop macierzyński / tacierzyński, PPK / wynagrodzeniem za pracę w nadgodzinach i dni wolne od pracy, w szczególności soboty i niedziele (SLA zgodnie z OPZ jest realizowane w trybie 24/7/365). Zdaniem Odwołującego nie sposób uznać, że wykonawca NICOMA zrealizował wymagania ustawowe dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny opisane w art. 224 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy PZP, powtórzone przez Zamawiającego dotyczące przedstawienia w swoich wyliczeniach zestawienia ilościowego osób planowanych do zatrudnienia wraz ze wskazaniem formy zatrudnienia i wielkości etatu oraz koszt pracy osób realizujących usługi. Zdaniem Odwołującego występuje oczywista sprzeczność pomiędzy oświadczeniem, że wykonawca NICOMA zatrudnia wykwalifikowanych specjalistów, których wynagrodzenia przekraczają średnią krajową, a treścią skanu umowy o pracę ujętej w pkt 9 wyjaśnień, skoro przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w 2024 r. wynosiło 8181 zł 72 gr a skan umowy dotyczy ewidentnie osoby niebędącej specjalistą, gdyż widnieje na nim kwota wynagrodzenia w wysokości 6 000 zł 00 gr brutto. Nie udowodniono i nie wyjaśniono więc żadnych kosztów pracy, które stanowią zasadniczy, istotny element zamówienia i ceny. Wykonawca NICOMA nie wyjaśnił też jaką wielkość etatu przyjmuje do skalkulowania ceny, powtarzając, iż przyjmuje część, jaka jest to część i czy ta część etatu wystarczy do obsługi SLA – tego wykonawca NICOMA nie wyjaśnił. Z treści skanu w pkt 9 wyjaśnień wynika dodatkowo, że przewiduje on premię uznaniową, a koszty takich premii uznaniowych nie zostały ujęte w złożonych wyjaśnieniach RNC. Odwołujący zwrócił też uwagę na to, że koszty pracownicze serwisu na 48 miesięcy w kwocie 177 184 zł 00 gr są rażąco zaniżone, niemożliwe do osiągnięcia, co oznacza, że w skali roku ten koszt to 44 296 zł 00 gr, czyli 3 691 zł 33 gr w skali miesiąca. Całkowity koszt zatrudnienia pracownika na minimalnym wynagrodzeniu w 2024 r. wyniósł 5 245 zł 14 gr, w tym składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy, PPK, która nie uwzględnia pracy poza dniami roboczymi. Konieczność zapewnienia obsługi SLA 24/7/365 oznacza, że miesięcznie należy zatrudnić co najmniej około 5 pracowników. Koszt takiego zatrudnienia to 26 225 zł 70 gr, a cena zaoferowana za miesiąc za serwis to 7 380 zł 00 gr.

9) W zakresie pkt 10 obu wyjaśnień – według Odwołującego punkt ten nie stanowi wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w rozumieniu przepisów ustawy PZP, a jedynie gołosłowną deklarację kosztu. Nie wiadomo, skąd on się wziął, jakie elementy zawiera i nie stanowi odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Nie zostały skalkulowane koszty, które wykonawca musi ponosić, np. koszty amortyzacji, ogólnozakładowe, zarządu, narzutów, obsługa IOD oraz koszty narzędzi i technologii, certyfikacji, podnoszenia standardów itp.

10) W zakresie pkt 11 obu wyjaśnień – Odwołujący wskazał, że twierdzenia w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny dotyczące przewidywanych kosztów dostawy systemu pozostają nieudowodnione, nie wskazano oferty producenta ani nawet ogólnodostępnego cennika – nie wiadomo w ogóle, co pod enigmatycznymi wskazaniemami w tym punkcie się kryje, brak jest szczegółów pozwalających Zamawiającemu na identyfikację, czy wyceniono całość kosztów realizacji przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia nie wykazują dlaczego wykonawca zaoferował licencje w ramach opcji Portal Pracownika na poziomie 0 zł 00 gr.

11) Według Odwołującego oba przedstawione wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie korespondują z OPZ i z kosztami i ryzykami, jakie musi ponieść wykonawca przy realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności nie są wkalkulowane: koszty zabezpieczenia umowy, koszty polisy wymaganej umową, ryzyka związane z karami umownymi, Inne ryzyka związane z przedmiotem zamówienia.

12) Odwołujący podał, że wykonawca NICOMA w ogóle nie odniósł się do cen zadeklarowanych w formularzu ofertowym: ani do ceny za wykonanie Etapu nr 1, 2 i 3 – ani do ceny za serwis Etapu 4. Zasadniczą wadą złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest to, że one po prostu są całkowicie abstrakcyjne i nieudowodnione, a stanowią raczej pewien spis

treści uzupełniony o kilka mętnych, pozbawionych treści zdań, oderwanych od przedmiotu zamówienia, od konkretnych kosztów związanych z przedmiotem zamówienia i od konkretnej, zaoferowanej ceny. Zdaniem Odwołującego doszło do inżynierii wstecznej, czyli zamiast skalkulować cenę oferty przed jej złożeniem, to dopiero na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny w sposób nieudolny i nieskuteczny próbuje upchnąć koszty w zaoferowanej cenie, co nie może się udać, ponieważ już na pierwszy rzut oka te koszty przewyższają zaoferowaną kwotę.

Odwołujący podsumował, że obowiązkiem Zamawiającego – zwłaszcza w kontekście treści wezwania rażąco niskiej ceny – była rzetelna analiza złożonych wyjaśnień zarówno pod kątem ich treści, jak i pod kątem złożonych (a raczej niezłożonych) dowodów, co powinno było prowadzić do wniosku, że wykonawca NICOMA nie uniósł ciężaru dowodu w kwestii wyjaśnienia ceny, złożył wyjaśnienia sztampowe, błędne, wzajemnie sprzeczne, wręcz potwierdzające cenę rażąco niską, niekompletne i nieodnoszące się ani do zaoferowanej ceny, ani do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy NICOMA.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę NICOMA, gdyż zostało ono złożone w ustawowym terminie, nie zawierało wad formalnych, natomiast wykonawca wykazał swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 kwietnia 2025 r. oraz stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego piśmie z dnia 15 kwietnia 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 4 ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest:

- 1) Dostawa licencji Oprogramowania standardowego oraz Oprogramowania systemowego niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania Systemu ERP,
- 2) Wykonanie Analizy wdrożeniowej Systemu ERP, w ramach której zostaną określone i zmapowane procesy operacyjne (biznesowe) wraz z opisem instalacji i konfiguracji dostarczanego Oprogramowania standardowego.
- 3) Konfiguracja Systemu ERP w infrastrukturze Zamawiającego:
 - a) instalacja Oprogramowania standardowego w środowisku sprzętowo-programowym Zamawiającego (w infrastrukturze Zamawiającego),
 - b) parametryzacja Oprogramowania systemowego,
 - c) dostosowanie Oprogramowania standardowego do wymagań Zamawiającego, w zakresie funkcjonalności zawartych w OPZ,
 - d) wdrożenie Systemu ERP na środowisko testowe,

- e) migracja danych z obecnie wykorzystywanych systemów Sage 50c Finanse i Księgowość oraz Sage Symfonia Kadry i Płace, Assets Ninja oraz arkuszy kalkulacyjnych,
- f) przeprowadzenie testów akceptacyjnych,
- g) przetestowanie Systemu ERP pod kątem funkcjonalności i wydajności oraz udzielenie Zamawiającemu wsparcia przy testowaniu poszczególnych Modułów Systemu ERP oraz całości Systemu ERP przed uruchomieniem produkcyjnym,
- h) uruchomienie produkcyjne w pełni funkcjonalnego Systemu ERP,
- 4) Zakup i dostawa 2 sztuk drukarek kodów kreskowych oraz 6 terminali mobilnych,
- 5) Przygotowanie, dostarczenie oraz aktualizacja Dokumentacji w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności: Analizy wdrożeniowej, dokumentacji technicznej, dokumentacji dla użytkownika, dokumentacji powdrożeniowej,
- 4) Szkolenie/warsztaty z obsługi Systemu ERP,
- 5) Zapewnienia 48-miesięcznej gwarancji dla Systemu ERP od dnia podpisania Protokołu Odbioru Etapu 1,
- 6) Świadczenie przez Wykonawcę Serwisu Systemu ERP przez okres 48 miesięcy od dnia podpisania Protokołu Odbioru Etapu 2.

W rozdziale 4 ust. 2 SWZ Zamawiający przewidział możliwość skorzystania z prawa opcji. Prawem opcji objęta jest dostawa dodatkowych licencji dla użytkowników Systemu ERP w okresie 36 miesięcy od dnia podpisania Protokołu Odbioru Etapu 2. Zamawiający zastrzegł sobie prawo wielokrotnego zwracania się do wykonawcy z wnioskiem o zwiększenie liczby licencji przez cały okres trwania umowy w związku ze zwiększeniem liczby użytkowników Systemu ERP u Zamawiającego. Zamawiający w ramach zamówienia opcjonalnego może zlecić zwiększenie zapotrzebowania na licencje w następujących maksymalnych liczbach: a) użytkownik Systemu ERP – 15, b) lider Modułu – 6, c) administrator systemu – 1, d) Portal Pracownika – 100.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz sposób realizacji został określony w Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ) oraz Projektowanych postanowieniach umowy (Załącznik nr 1 do SWZ).

Z informacji z otwarcia ofert wynika, że oferty w postępowaniu złożyło 2 wykonawców:

- 1) wykonawca NICOMA na kwotę 2 840 666 zł 66 gr za zamówienie podstawowe i kwotę 27 060 zł 00 gr za zamówienie prawo opcji,
- 2) wykonawca COMARCH na kwotę 8 881 689 zł 78 gr za zamówienie podstawowe i kwotę 302 580 zł 00 gr za zamówienie prawo opcji.

W toku postępowania Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę NICOMA do przedłożenia do dnia 13 lutego 2025 r. godz. 23:59 wyjaśnień rażąco niskiej obejmujących kalkulację metodą szczegółową, w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług,
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług,
- 3) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę,
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający wskazał, że w swoich wyliczeniach wykonawca powinien przedstawić w szczególności:

- 1) zestawienie ilościowe osób planowanych do zatrudnienia ze wskazaniem formy zatrudnienia i wielkości etatu,
- 2) koszt pracy osób realizujących usługi, uwzględniając minimalne wynagrodzenie za pracę i/lub minimalną stawkę godzinową obowiązującą w okresie realizacji przedmiotu zamówienia,
- 3) koszty ponoszone przez pracodawcę, związane z zatrudnieniem pracowników zgodnie z wymogami prawa oraz wymaganiami Zamawiającego,
- 4) wszelkie koszty administracyjno-organizacyjne związane z realizacją umowy,
- 5) przewidywane koszty dostawy systemu,

6) przewidywany zysk brutto firmy.

Zamawiający wymagał, że wyjaśnienia należy złożyć w przeliczeniu na całkowite wynagrodzenie wykonawcy. Zamawiający dodał, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, co oznacza, że wraz z wyjaśnieniami wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające zaoferowaną cenę. Wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, tak aby Zamawiający nie miał wątpliwości, że zaoferowana przez wykonawcę cena daje możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP.

Wykonawca NICOMA udzielił Zamawiającemu w dniu 12 lutego 2025 r. następujących wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny:

1) Wyjaśnienia dotyczące ceny:

Podana cena 2 867 726 zł 66 gr brutto jest zgodna z rynkowymi warunkami realizacji zamówienia. Zamawiający wskazał w dokumentacji kwotę 3 000 000 zł 00 gr brutto jako środki przeznaczone na realizację zamówienia. Oferowana cena mieści się w tej kwocie i zapewnia odpowiedni poziom jakości świadczonych usług. Kalkulacja ceny obejmuje wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wdrożenia systemu, w tym koszty sprzętu, licencji, integracji oraz wsparcia technicznego. Zastosowane metody optymalizacji kosztów oraz efektywne zarządzanie zasobami pozwalają zaoferować konkurencyjną cenę bez uszczerbku na jakości realizacji zamówienia. Przedstawiona kalkulacja cenowa zawiera zysk w wysokości 20%, co daje kwotę 570 000 zł 00 gr brutto.

2) Zakres zarządzania procesem świadczonych usług:

Proces świadczenia usług realizowany jest zgodnie z najwyższymi standardami jakości, przy wykorzystaniu sprawdzonych metodyk (Waterfall, Agile oraz mieszane). Firma wykonawcy jest certyfikowanym złotym partnerem producenta systemu ENOVA365 firmy SONETA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Producent wymaga przestrzegania standardów oraz podnoszenia kompetencji w każdym obszarze jak wysoka wiedza i poziom, jeżeli chodzi o wdrożenie systemu, a następnie wsparcie posprzedażowe. Dla przedmiotowego projektu wykonawca zapewnia dedykowanego kierownika projektu oraz zastępcę, którzy będą czuwać nad prawidłowym przebiegiem wdrożenia. Wykonawca stosuje nowoczesne narzędzia monitorujące postęp prac, co umożliwia terminowe i skuteczne zarządzanie ryzykiem. Dodatkowo, jego procedury obejmują regularne spotkania, które są porównywalne do audytów jakościowych, raportowanie postępów oraz bieżące konsultacje z Zamawiającym w celu realizacji projektu zgodnie z umową i analizą przedwdrożeniową.

3) Wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki dostaw i usług:

Oferta wykonawcy obejmuje najnowsze technologie, które zapewniają optymalizację procesów biznesowych Zamawiającego. Dzięki 12-letniej współpracy z producentem oprogramowania ENOVA365, firmą SONETA, wykonawca posiada preferencyjne warunki zakupu licencji. Usługi wdrożenia, integracji, dostosowania systemu oraz wsparcia świadczy bez konieczności wsparcia podmiotów zewnętrznych, gdyż posiada zespół programistów, konsultantów i specjalistów, który pozwala na optymalizację kosztów projektu. Ponadto, oferuje elastyczne modele wdrożeniowe wsparte najnowszymi technologiami, co pozwala na dalsze obniżenie kosztów. W najbardziej pracochłonnych obszarach wdrożenia, jak migracje danych, które wykonane zostały przez niego wielokrotnie u innych klientów, wykonawca zdobył doświadczenie i narzędzia wykorzystywane przez niego w kolejnych projektach, co znacząco skraca czas potrzebny na pełną implementację rozwiązania.

4) Oryginalność dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę:

Wykonawca od 12 lat jest certyfikowanym partnerem producenta systemu ENOVA365. Posiada szeroką wiedzę i doświadczenie w zakresie wdrażania, integracji oraz dostosowywania systemu do specyficznych potrzeb klientów. Dzięki temu jego usługi wyróżniają się wysoką jakością, niezawodnością przy pełnym dostosowaniu do potrzeb Zamawiającego. Jego oferta obejmuje również autorskie rozwiązania rozbudowujące i usprawniające funkcjonalność systemu. Świadczy on pełne wsparcie powdrożeniowe, w tym dodatkowe szkolenia dla użytkowników oraz bieżącą pomoc w trakcie użytkowania systemu.

5) Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy:

Wszystkie koszty pracy zostały skalkulowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy. W swoich wyliczeniach wykonawca przedstawił szczegółowe zestawienie ilościowe osób planowanych do zatrudnienia, ze wskazaniem formy zatrudnienia oraz wielkości etatu. Jego strategia zakłada zatrudnienie wykwalifikowanych specjalistów, których wynagrodzenia przekraczają średnią krajową, co gwarantuje wysoką jakość świadczonych usług. Ponadto, stosuje on konkurencyjne pakiety motywacyjne, które przyczyniają się do stabilności zespołu projektowego oraz

podnoszenia jego kompetencji.

6) Zestawienie ilościowe osób przewidzianych do wdrożenia u Zamawiającego:

Kierownik Projektu – pełen etat

Zastępca kierownika Projektu – pełen etat

Wdrożeniowiec/Konsultant – pełen etat

Wdrożeniowiec/Konsultant – pełen etat

Wdrożeniowiec/Konsultant – pełen etat

Zestawienie zawiera rodzaj i wymiar umowy z pracownikami. Założony czas realizacji projektu nie będzie wykorzystywał czasu pracownika w pełnym etacie.

7) Koszty pracy osób realizujących usługi, uwzględniając minimalne wynagrodzenie za pracę i /lub minimalną stawkę godzinową obowiązującą w okresie realizacji przedmioty zamówienia:

Koszty pracownicze wdrożenia – 762 000 zł 00 gr

Koszty pracownicze serwisu – 177 184 zł 00 gr

Powyższe koszty uwzględniają inflację na zakładanym poziomie 4% rocznie oraz faktyczne wykorzystanie czasu pracy w projekcie.

8) Koszty ponoszone przez pracodawcę, związane z zatrudnieniem pracowników zgodnie z wymogami prawa oraz wymogami Zamawiającego:

Zespół pracowników dedykowany do prac u Zamawiającego to pracownicy zatrudnieni w wymiarze całego etatu. Zatrudnieni na podstawie umowy o pracę.

9) Wszelkie koszty administracyjno-organizacyjne związane z realizacją umowy:

Koszty administracyjno-organizacyjne związane z projektem – 210 000 zł 00 gr

10) Przewidywany koszt dostawy systemu:

Wartość licencji systemu ENOVA365 – 628 115 zł 00 gr netto, 772 581 zł 45 gr z VAT

Wartość aktualizacji ENOVA365 w wymaganym okresie – 401 993 zł 60 gr netto, 494 452 zł 13 gr z VAT

Koszt tych licencji to różnica między podanymi powyżej kwotami, a prowizją od ich sprzedaży, która stanowi zgodnie z umowami z producentami, tajemnicę handlową.

Sprzęt (drukarki, czytniki kodów paskowych z terminalami wraz z licencjami) – 81 000 zł 00 gr netto, 99 630 zł 00 gr brutto.

11) Przewidywany zysk brutto:

Zysk brutto – 20% wartości, co daje kwotę około 570 000 zł 00 gr brutto.

Następnie w dniu 13 lutego 2025 r. wykonawca NICOMA złożył jeszcze raz, zmodyfikowane w zakresie pkt 10-12 wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, oraz zarazem wniósł, aby przesłane przez niego wyjaśnienia z dnia 12 lutego 2025 r. anulować. Do zmienionych wyjaśnień zostały dołączone 2 dowody w postaci certyfikatów autoryzowanego producenta ENOVA365.

W punkcie 11 zmienionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dotyczącym przewidywanych kosztów dostawy systemu wykonawca NICOMA podał, że:

Koszt uwzględnia sprzęt (drukarki, czytniki kodów paskowych z terminalami wraz z licencjami), licencję i gwarancję na ENOVA365 wraz ze wszystkimi licencjami dodatkowymi oraz licencjami systemowymi – kwota 788 415 zł 52 gr brutto.

Wykonawca NICOMA dodał, że ze względu na objęcie części umów tajemnicą handlową może podać tylko łączne koszty dostarczanych licencji i sprzętu. Wykonawca uznał, że w poprzednim piśmie wyjaśniającym cenę, którą zaproponował za wykonanie wdrożenia, podanie kwoty za licencje, zawierającej jego prowizję mogło wprowadzać w błąd. Mimo opisu, czytnik mógł przyjąć, że jest to jego koszt, podczas gdy w rzeczywistości była to kwota zawierająca również jego przychód i rezerwę na niespodziewane wydatki.

Wykonawca nie podał w zmienionym punkcie 11 jakie są koszty aktualizacji systemu.

Ponadto w punkcie 12 zmienionych wyjaśnień wykonawca NICOMA przewidział rezerwę na niespodziane wydatki w wysokości 360 000 zł 00 gr brutto, natomiast w nowym punkcie 13 określił przewidywany zysk brutto, który oszacował na 20 % wartości zaoferowanej ceny – kwotę 570 000 zł 00 gr brutto.

Ostatecznie Zamawiający uznał złożone przez wykonawcę NICOMA wyjaśnienia za prawidłowe i wybrał ofertę wykonawcy NICOMA jako najkorzystniejszą przyznając jej 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że przedstawione w tym odwołaniu zarzuty okazały się zasadne.

Wykonawca COMARCH we wniesionym środku ochrony prawnej zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 224 ust. 1 ustawy PZP – w świetle którego, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,
- art. 224 ust. 2 ustawy PZP – w świetle którego w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30 % od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1,
- art. 224 ust. 4 ustawy PZP – który stanowi, że w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6,
- art. 224 ust. 5 ustawy PZP – który stanowi, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy,
- art. 224 ust. 6 ustawy PZP – który stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba uznała, że Zamawiający – Główny Inspektorat Sanitarny w Warszawie w sposób nieprawidłowy ocenił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez wykonawcę NICOMA w dniu 12 lutego 2025 r., a następnie zmodyfikowane w zakresie pkt 11-13 kolejnymi wyjaśnieniami z dnia 13 lutego 2025 r. Większość okoliczności przywołanych w opisie zarzutu i samym uzasadnieniu odwołania znalazła swoje potwierdzenie w aktach sprawy odwoławczej.

Rację ma Odwołujący, że wykonawca NICOMA nie sprostął wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy PZP ciężarowi wykazania, że zawarta w jego ofercie cena 2 867 726 zł 66 gr brutto nie jest ceną rażąco niską. W wystosowanym do tego wykonawcy wezwaniu Zamawiający wyraźnie oczekiwał przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, czego wykonawca – nie licząc dwóch certyfikatów dołączonych w ostatniej chwili do wyjaśnień z dnia 13 lutego 2025 r. – całkowicie zaniechał.

Natomiast złożone w formie uproszczonej kalkulacje, zarówno w wyjaśnieniach z dnia 12 lutego, jak i 13 lutego 2025 r., w żaden sposób nie potwierdzają ceny ujętej w ofercie. W obydwu wyjaśnieniach zsumowanie poszczególnych kalkulowanych pozycji daje zupełnie inną kwotę aniżeli ta podana w formularzu cenowym. Już tylko z tej przyczyny oferta wykonawcy NICOMA powinna zostać odrzucona, gdyż złożone wyjaśnienia nie potwierdzają w ogóle ceny zawartej w jego ofercie.

Jednocześnie, chociaż wykonawca NICOMA w swoich wyjaśnieniach powołuje się na szczególnie korzystne warunki współpracy ze swoim kontrahentem, w tym w zakresie nabycia licencji za niewygórowaną cenę, co miało mu pozwolić na zaoferowanie w tym postępowaniu niskiej, lecz jego zdaniem jeszcze rynkowej ceny, to nie przedstawia na to żadnych dowodów. Powoływanie się przez niego na tajemnice handlowe nie znajduje uzasadnienia w sytuacji, gdy wykonawca ten mógł przecież utajnić część wrażliwych dla niego gospodarczo dokumentów i informacji i zastrzec je jako tajemnicę swojego przedsiębiorstwa, czego również zaniechał.

Zasadna jest zatem konstatacja, że wyjaśnienia wykonawcy NICOMA, nawet po nadaniu im ostatecznego kształtu w piśmie z dnia 13 lutego 2025 r., w dalszym ciągu są nierzetelne, a przy tym niewyczerpujące i niekompletne, gdyż nie wyjaśniają wielu zagadnień odnoszących się do różnych aspektów realizacji przedmiotu zamówienia i nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Choć odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę w całości, to nie wszystkie argumenty podniesione w zarzucie rażąco niskiej ceny okazały się uzasadnione. Za nieuzasadnione należy uznać twierdzenie Odwołującego dotyczące konieczności pominięcia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy NICOMA złożonych w dniu 13 lutego 2025 r. ze względu na to, że zdaniem Odwołującego ustawa PZP nie przewiduje w ogóle możliwości anulowania (cofnięcia) pierwotnie złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny i że możliwość taką wykluczają też przepisy Kodeksu cywilnego. W ocenie Izby modyfikacja treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny, czy ich uzupełnienie o nowe, dodatkowe elementy jest dopuszczalne, o ile następuje to jeszcze w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie na udzielenie wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze, w świetle podniesionej przez wykonawcę COMARCH w uzasadnieniu jego odwołania argumentacji, potwierdził się postawiony ofercie wykonawcy NICOMA zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny, w związku z tym odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw.

z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na wynik tej sprawy Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrot kosztów postępowania odwoławczego w wysokości 18 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....