

POSTANOWENIE

Warszawa, 18 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1397/25

Uzasadnienie

Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie usług Security Operation Center (SOC) przez 36 miesięcy”, numer referencyjny: ZP-DI-27/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1.04.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 207414-2025, numer wydania: Dz.U. S: 64/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej: „odwołującym”, w dniu 11 kwietnia 2025 roku wniósł odwołanie na następujące czynności i zaniechania zamawiającego:

1. Opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
2. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
3. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia z uwagi na to, że zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował 4 osobami na I linii SOC, którzy będą świadczyć usługi w ramach 1, 2 i 3 linii wsparcia usługi SOC, co jest nie tylko nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ze względu na to, że zamawiający w sposób nadmiarowy wymaga, aby każda z osób świadczyła usługi na wszystkich liniach wsparcia, ale wręcz z opisem przedmiotu zamówienia sprzeczne, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia sam zamawiający oczekuje, aby usługa SOC była podzielona na 3 odrębne linie wsparcia. W konsekwencji wymaganie, aby każda z osób świadczyła usługi na wszystkich liniach wsparcia nie ma oparcia w opisie przedmiotu zamówienia, a jednocześnie w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg wykonawców, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu (Roz. 2 ust. 1 lit. c SWZ), - co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp.
2. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty ze względu na:
 - a) zaniechanie wskazania usług krytycznych UDT, których dostępność ma monitorować wykonawca, co nie pozwala na

sporządzenie oferty, gdyż wykonawca nie ma wiedzy jakie są źródła objęte przedmiotem zamówienia, a to jest konieczne do ustalenia czasu (nakładu pracy) na wykonanie konfigurację tych źródeł, a w konsekwencji na skalkulowanie kosztów pracy inżyniera, co uniemożliwia sporządzenie oferty (Roz. II ust. 5.1 zał. nr 1 do umowy – OPZ),

b) Definicja „Rekonesansu bezpieczeństwa”/Zaniechanie podania informacji niezbędnych do przeprowadzenia Rekonesansu bezpieczeństwa – zamawiający oczekuje wykonania przez wykonawcę badania umożliwiającego dokładną inwentaryzację Systemów zamawiającego w ramach którego mogą być wykorzystane narzędzia automatyczne, nie podaje jednak informacji liczby lokalizacji i połączenia pomiędzy nimi, liczby/typów/producentów/modeli urządzeń stosowanych przez zamawiającego, liczby typów usług chmurowych, a także nie precyzuje, co rozumie przez „dokładną” inwentaryzację, co uniemożliwia oszacowanie pracochłonności prac związanych z „Rekonesansem bezpieczeństwa”, a w konsekwencji skalkulowania i sporządzenia oferty (Roz. I ust. 2 zał. nr 1 do umowy – OPZ),

c) zaniechanie podania liczby użytkowników i/lub podmiotów, które ma objąć usługa UEBA, co uniemożliwia wykonawcy skalkulowanie i sporządzenie oferty z uwagi na to, że koszt usługi UEBA jest uzależniony od ilości użytkowników/podmiotów, które usługa UEBA ma obejmować (Roz. II ust. 5.5 zał. nr 1 do umowy – OPZ),

d) zaniechanie podania ilości urządzeń, których mają dotyczyć wymagane przez zamawiającego Skany podatności, co uniemożliwia wykonawcy skalkulowanie i sporządzenie oferty z uwagi na to, że koszt usługi Skanów podatności jest uzależniony od ilości i rodzaju urządzeń, na których Skany podatności mają zostać przeprowadzone, a także ilości skanów, jakie mają zostać przeprowadzone (Roz. II ust. 5.15 zał. nr 1 do umowy – OPZ),

e) zaniechanie określenia zakresu Prac utrzymaniowych, a także niejednoznaczny opis sposobu rozliczenia „za każdą rozpoczętą godzinę”, co uniemożliwia skalkulowanie i sporządzenie oferty, z uwagi na brak możliwości oszacowania pracochłonności tych prac, w szczególności przy niejednoznacznym zastrzeżeniu sposobu rozliczenia „za każdą godzinę” (Roz. II ust. 13 zał. nr 1 do umowy – OPZ),

f) zaniechanie określenia zakresu Usług Rozwoju, których wykonania oczekuje zamawiający, co uniemożliwia skalkulowanie i sporządzenie oferty z uwagi na brak możliwości oszacowania pracochłonności Usług Rozwoju i w konsekwencji związanych z tym kosztów (§ 7 zał. nr 9 do SWZ - PPU),

- co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.

3. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję i prowadzący do nieuzasadnionego uprzywilejowania niektórych wykonawców, co nie wynika z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego z uwagi na:

a) zaniechanie wskazania usług krytycznych UDT, których dostępność ma monitorować wykonawca, co uprzywilejowuje w sposób nieuzasadniony wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla zamawiającego z uwagi na to, że wykonawca ten ma wiedzę na temat usług krytycznych UDT, które mają być monitorowane, a jednocześnie takie uprzywilejowanie nie ma uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego, gdyż zamawiający dysponuje tymi informacjami i mógłby je przekazać innym wykonawcom,

b) definicja „Rekonesansu bezpieczeństwa”/Zaniechanie podania informacji niezbędnych do przeprowadzenia Rekonesansu bezpieczeństwa – zamawiający oczekuje wykonania przez wykonawcę badania umożliwiającego dokładną inwentaryzację Systemów zamawiającego w ramach którego mogą być wykorzystane narzędzia automatyczne, nie podaje jednak informacji liczby lokalizacji i połączenia pomiędzy nimi, liczby/typów/producentów/modeli urządzeń stosowanych przez zamawiającego, liczby typów usług chmurowych, co uprzywilejowuje w sposób nieuzasadniony wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla zamawiającego z uwagi na to, że wykonawca ten ma wiedzę infrastruktury i urządzeń stosowanych przez zamawiającego, które mają być objęte „Rekonesansem bezpieczeństwa”, a jednocześnie takie uprzywilejowanie nie ma uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego, gdyż zamawiający dysponuje tymi informacjami i mógłby je przekazać innym wykonawcom,

c) zaniechanie podania liczby użytkowników i/lub podmiotów, które ma objąć usługa UEBA, co uprzywilejowuje w sposób nieuzasadniony wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla zamawiającego z uwagi na to, że wykonawca ten ma wiedzę na temat liczby użytkowników i/lub podmiotów, które ma objąć usługa UEBA, a jednocześnie takie uprzywilejowanie nie ma uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego, gdyż zamawiający dysponuje tymi informacjami i mógłby je przekazać innym wykonawcom,

- co stanowi naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia poprzez:

1. Zmianę Roz. 2 ust. 1 lit. c SWZ poprzez wykreślenie wymagania, aby osoby świadczyły usługi wsparcia w w ramach 1, 2 i 3 linii wsparcia usługi SOC i pozostawienia wymagania, aby osoby te dysponowały odpowiednimi certyfikatami;
2. Uzupełnienie Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez wskazanie listy 20 usług, która ma zostać objęta usługą monitorowania o których mowa w punkcie 5.1 OPZ, przy zastrzeżeniu, że udostępnienie może nastąpić po podpisaniu stosownej umowy NDA w celu udostępnienia przez Zamawiającego wspomnianej listy;

3. Udostępnienie informacji i dokumentacji opisanych w punkcie II Opis usługi pkt 1.2 oraz 1.3 OPZ w celu analizy zakresu projektu, weryfikacji pracochłonności związanej z wykonaniem Rekonesansu bezpieczeństwa, przy zastrzeżeniu, że udostępnienie może nastąpić po podpisaniu stosownej umowy NDA w celu udostępnienia przez Zamawiającego wspomnianej listy;
4. Doprecyzowanie OPZ w zakresie liczby pracowników/podmiotów mających być objętych usługą UEBA;
5. Doprecyzowanie OPZ w zakresie Skanów podatności poprzez:
 - Udostępnienie informacji na temat liczby urzędzeń Zamawiającego podlegających skanom podatności,
 - Potwierdzenie, iż skany podatności mogą odbywać się w sposób automatyczny,
 - Potwierdzenie, iż w ramach zakresu usługi nie ma urzędzeń OT (Operational Technology),
 - Wskazanie jak często mają się odbywać skany podatności.
6. Doprecyzowanie OPZ poprzez wskazanie zakresu Prac utrzymaniowych;
7. Doprecyzowanie OPZ, ewentualnie PPU poprzez wskazanie zakresu Usług Rozwoju.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 14 kwietnia 2025 roku zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania oraz informacją o możliwości zgłoszenia przystąpienia Wykonawców do postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym ustawą Pzp (tj. w terminie 3-dniowym, który upływał w dniu 17 kwietnia 2025 roku) nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 18 kwietnia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający poinformował, że powiadomi Wykonawców o zmianie (modyfikacji) treści SWZ w odrębnej korespondencji.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....