

Sygn. akt KIO 1342/25
KIO 1347/25

POSTANOWENIE

Warszawa, 18 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 18 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych 7 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.przez odwołującego: Unihouse spółka akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim
(KIO 1342/25),

B.przez odwołującego: Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Michałowicach
(KIO 1347/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu przy udziale:

1.uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1342/25: Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Michałowicach

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.w sprawie KIO 1342/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Unihouse spółka akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

3.w sprawie KIO 1347/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Michałowicach kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1342/25
KIO 1347/25

Uzasadnienie

Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi

na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa budynku dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich

we Wrocławiu”, znak sprawy: 9/EZP/25, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer publikacji ogłoszenia: 15008-20255, numer wydania Dz.U. S: 7/2025, data publikacji: 10 stycznia 2025 r.

7 kwietnia 2025 r. odwołujący Unihouse spółka akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim (dalej: Odwołujący Unihouse) złożył odwołanie w sprawie KIO 1342/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PEKABEX BET S.A. mimo, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

a.powołując się na realizację obiektów – Olivia Prime B oraz Olivia Star, których nie zrealizował samodzielnie w całości w formule zaprojektuj

i wybuduj, lecz wykonał jedynie część obiektów w zakresie, który nie pozwala na uznanie, że posiadał wymagane doświadczenie, o którym

w mowa w Roz. VIII pk 1 ppkt 4.1. SWZ;

b.powołując się na dysponowanie osobą Pana R.R. - Projektant specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, mimo że osoba ta nie posiada wymaganego w SWZ doświadczenia;

c. Powołując się na doświadczenie Pana T.Ł. wskazał, że osoba ta pełniła funkcję kierownika przy budowie domu akademickiego w Warszawie wskazując datę zakończenia marzec 2025 r. podczas gdy roboty budowlane są jeszcze nie zakończone, a co za tym idzie nie można uznać, że osoba ta posiada wymagane w SWZ doświadczenie;

d. powołując się na doświadczenie osób, które nie posiadają wymaganego

w Roz. VIII pkt 1 ppkt 4.2. SWZ doświadczenia tj:

i. Pana J.S. - Projektant specjalności architektonicznej oraz Pana

M.A. - Projektant specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji

i urządzeń telekomunikacyjnych oraz Pana T.S. - Projektant specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych

i kanalizacyjnych; wskazując jako doświadczenie tych osób zaprojektowanie Zintegrowanego Bloku Operacyjnego na terenie

5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką w Krakowie, przy czym w prace projektowe nie obejmowały zaprojektowania co najmniej jednej kondygnacji w całości w technologii prefabrykowanej;

ii. Pana Ł.K. – Kierownika Budowy wskazując jako doświadczenie tej osoby kierowanie robotami budowlanymi przy inwestycji Budowa prefabrykowanego budynku biurowego LIT PREMIUM w Zielonej Górze (poz. nr 1 wykazu), przy czym budynek ten nie spełnia minimalnej powierzchni użytkowej wymaganej przez Zamawiającego oraz budynku dla HURTEL (poz. 2 wykazu), który nie spełnia kategorii obiektu określonej w SWZ;

iii. Pana J.S. - Projektant specjalności architektonicznej, Pana B.M. - Projektant specjalności konstrukcyjno – budowlanej oraz Pana T.S. - Projektant specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji

i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych

i kanalizacyjnych wskazując jako doświadczenie tych osób zaprojektowanie budynku G16 Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 SPZOZ w Lublinie, przy czym w prace projektowe nie obejmowały zaprojektowania co najmniej jednej kondygnacji w całości w technologii prefabrykowanej.

ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty PEKABEX BET S.A. naruszenie:

2.art. 128 ust. 1 i 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy PEKABEX BET S.A. do wyjaśnienia oraz poprawienia, uzupełnienia wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi realizację zadań referencyjnych oraz wykazu osób tak by potwierdzały one spełnienie postawionego warunku udziału w postępowaniu.

7 kwietnia 2025 r. odwołujący Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Michałowicach (dalej: Odwołujący Climamedic) złożył odwołanie w sprawie KIO 1347/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 i 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez zaniechanie odrzucenia oferty oraz niewykluczenie wykonawcy PEKABEX BET S.A., mimo że wykonawca

ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia projektanta instalacji elektrycznych i teletechnicznych, a także przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 i 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez zaniechanie odrzucenia oferty oraz niewykluczenie wykonawcy PEKABEX BET S.A., mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia kierownika budowy, a także przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd;

3.art. 128 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie wezwania PEKABEX S.A. do wyjaśnień w sytuacji oczywistego powiązania personalnego pomiędzy wykonawcą a wystawcą referencji.

17 kwietnia 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołania oświadczył, że uwzględni oba odwołania i wnosi o umorzenie postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu

o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości

zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty obu odwołań, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołań.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:.....