Sygn. akt: KIO 1296/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcęMarka Ambroziaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BEMIT M.A. w Warszawie**,**
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy Marka Ambroziaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BEMIT M.A. w Warszawie, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 1296/24

Uzasadnienie

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie(dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Dostawa urządzeń teletransmisyjnych” (Nr sprawy 2613.27.2023.MPU)*(dalej „Postępowanie”) z podziałem na 6 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 19 grudnia 2023 r. nr wydania Dz.U. S: 244/2023 pod numerem 00770453-2023.

Dnia 4 kwietnia 2025 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu wniósł wykonawca M.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BEMIT M.A. w Warszawie(dalej: „Odwołujący”) w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie części 1 obejmujących:

1.zaniechanie Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy POLTEL Telecom Sp. z o.o. Sp. K. (dalej „Poltel”);

2.czynności Zamawiającego z dnia 25 marca 2025 roku polegającej na wyborze oferty Poltel.

W zakresie powyższych czynności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust.1 pkt 5) Ustawy poprzez pominięcie w/w przepisu w stosunku do oferty Poltel;

2.art. 239 ust. 2 Ustawy poprzez bezzasadne zastosowanie przy wyborze najkorzystniejszych ofert jako skutku naruszeń z pkt 1 powyżej.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 25 marca 2025 roku w przedmiocie wyboru oferty Poltel;

2.odrzucenia oferty Poltel;

3.powtórzenia oceny ofert.

W piśmie z dnia 14 kwietnia 2025 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający oświadczył,
że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 14 kwietnia 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522
ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……