Sygn. akt: KIO 1225/25

WYROK

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawcę **Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Łabunie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **METRO-KASPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 1225/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Łabunie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o wartości zamówienia poniżej progów unijnych pn. *„Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Łabunie”*(numer referencyjny: IZ.271.13.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00494850.

W dniu 31 marca 2025 r. wykonawca Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie na:

1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Metro – Kasper spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie [dalej: „Metro Kasper”];

2) czynność odrzucenia oferty Odwołującego;

3) *ewentualnie - zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Metro – Kasper.*

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia;

2) *ewentualnie - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Metro Kasper, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

ewentualnie - odrzucenia oferty wykonawcy Metro-Kasper;

3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 kwietnia 2025 r. (pismo z dnia 10 kwietnia 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca METRO-KASPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego nieskutecznie przystąpił M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe PPHU Anmax M.M. z siedzibą w Uniszowicach. Izba uwzględniła opozycję zgłoszoną przez Odwołującego na posiedzeniu, a w konsekwencji Izba nie dopuściła Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe PPHU Anmax M.M. z siedzibą w Uniszowicach do postępowania odwoławczego.
Przystępujący METRO-KASPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w piśmie z dnia 9 kwietnia 2025 r. wskazywał, iż zarzuty zawarte w treści odwołania są bezzasadne.
Stan prawny ustalony przez Izbę:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej teść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:
Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.
Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
Izba zważa, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, jest on w ocenie Izby niezasadny.
Izba zważa, iż Zamawiający pismem z dnia 26 marca 2025 r. poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego.
Izba zważa, iż w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał: „*Oferta Wykonawcy LIGT ON Sp. z o.o. nie zawiera wymaganej przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej, informacji o oferowanej lampie oświetleniowej o mocy 42W. Zgodnie z zapisami rozd. 4 ust. 4.2 SWZ przedmiot zamówienia dotyczy wymiany 411 sztuk nieefektywnych lamp oświetleniowych na nowe energooszczędne lampy LED o mocy 34W, 42Woraz 85W (...). Zgodnie z rozd. 4 ust. 4.4. Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanym SWZ) „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku Nr 1 do SWZ, gdzie w rozd.2 ust. 2.3 Projektu Technicznego potwierdzono dane elektroenergetyczne projektowanych opraw oświetleniowych. Wykonawca przedstawił ofertę rodziny opraw Tiara LED family producenta Lena Lighting S.A. uwzględniając modele Tiara 2 LED M, Tiara LED M HE oraz Tiara 2 LED S, Tiara LED S HE. W rozd. 2 ust. 2.5 Projektu Technicznego, stanowiącego załącznik 1 do SWZ,*
Zamawiający określił skuteczność świetlną oprawy na wyjściu, uwzględniając wszystkie straty
min. 170 lm/W (+/- 5%) tj. od 161,5 lm/W do 178,5lm/W. Zgodnie z informacją zawartą na karcie katalogowej, Oferta Wykonawcy dla modelu Tiara 2 LED M przedstawia skuteczność świetlną w przedziale od 101lm/W do 184lm/W,

natomiast dla modelu Tiara 2 LED S wynosi od 103lm/W do 182lm/W. W ocenie Zamawiającego są to wartości podane dla całej rodziny Tiara LED family, a nie dla opraw o mocy określonej przez Zamawiającego. Zgodnie ze szczegółową kartą produktu przedstawioną na str. 2 i 3 karty katalogowej, oprawa o mocy 34W dostępna w modelu Tiara 2 LED M wynosi 159lm/W, w modelu Tiara 2 LED M HE – brak informacji, w modelu 85W w modelu Tiara 2 LED M wynos 145lm/W, w modelu Tiara 2 LED M HE wynosi 173lm/W, w modelu Tiara 2 Led S oraz Tiara 2 LED S HE – brak informacji. W obu kartach katalogowych brak informacji o skuteczności świetlnej dla oprawy o mocy 42W. Dodatkowo Wykonawca dołączył do oferty „Załącznik do karty katalogowej rodziny opraw LED typu TIARA", zawierający zapis „skuteczność świetlna w przedziale 101lm-184lm". W pkt. 4.8. SWZ Zamawiający zawarł zapis, iż „wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą kart katalogowych proponowanych urządzeń, certyfikat CE oraz ENEC, ENEC+, ZD4 potwierdzające zgodność z zapisanymi parametrami określonymi w dokumentacji projektowej". Karta katalogowa Wykonawcy nie zawiera informacji o oferowanych parametrach dla oprawy o mocy 42 W, jak również przedstawiona Deklaracja Zgodności CE nie uwzględnia mocy 42W dla modelu Tiara 2 LED M i modelu Tiara 2 LED S oraz mocy 34W 85W dla modelu Tiara 2 LED S W. W związku z powyższym, Zamawiający nie ma pewności, który model i o jakiej mocy zostanie wykorzystany przez Wykonawcę, gdyż Wykonawca nie wskazał jednoznacznie, że oferowana oprawa LED będzie posiadała parametry zgodne z wymaganiami określonymi w dokumentacji projektowej".

Izba zważa, iż istota sporu w przedmiotowej sprawie sprowadzała się do tego, iż w ocenie Odwołującego w dokumentacji projektowej, Zamawiający nie określił mocy opraw. Zdaniem Odwołującego „W dokumentacji projektowej parametry proponowanych urządzeń zostały określone pod następującą ścieżką: Załącznik Nr 1 do SWZ - Dokumentacja projektowa - cz.I -> Proj techn _ teren gminyŁabunie.pdf ->punkt 2.5 dokumentu (na stronie numer 12, 13 oraz 14). Znajduje się tam szereg parametrów dotyczących lamp oświetleniowych, w tym np. parametr skuteczność i świetlnej. Natomiast wśród tych bardzo licznych parametrów nie ma mocy opraw."

Izba zważa, iż w rozdziale 4 ust. 4.4 SWZ, Zamawiający wskazał, iż: „Wykonawca przy wycenie oferty powinien opierać się na zakresie wskazanym w dokumentacji projektowej, o której mowa w pkt 4.4. ppkt1) oraz STWiORB", gdzie punkt 4.4 ppkt 1 dotyczy „dokumentacja projektowa w tym: projekty techniczne, mapy". Oznacza to, że Odwołujący obowiązany jest spełnić wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w całej dokumentacji projektowej, w tym wymagania ujęte w projekcie technicznym dla całego terenu gminy Łabunie.

Izba zważa, iż w ww. projekcie technicznym, Zamawiający jednoznacznie wskazał w pkt 2.2., że „Przedmiotem niniejszego zamierzenia jest wymiana 411 sztuk nieefektywnych oraz wyeksploatowanych lamp oświetleniowych na nowe energooszczędne lampy LED o mocy 34W, 42W, 85W które zmniejszą zużycie energii ponad 50% (...)". Jednocześnie wskazał w pkt 2.3. projektu technicznego „oprawy oświetleniowe projektowane LED 34, 42, 85, W" oraz w pkt 2.13. (Zestawienie materiałów linii oświetlenia ulicznego „Gmina Łabunie") w pkt 1 tabeli -oprawa oświetlenia ulicznego 34 W, jedn. miary kpl, ilość 175; w pkt 2 tabeli - oprawa oświetlenia ulicznego 42 W, jedn. miary kpl , ilość 210; w pkt 3 tabeli – oprawa oświetlenia ulicznego 85 W, jedn. miary kpl, ilość 26.

Nadto, Izba zważa, iż w pkt. 2.5 projektu technicznego, Zamawiający również wskazał skuteczność świetlną oprawy na wyjściu *„Skuteczność świetlna oprawy na wyjściu, uwzględniająca wszystkie straty min. 170 lm/W (±5%). Strumień świetlny, rozumiany jako wyjściowy, wypadkowy strumień świetlny oprawy, uwzględniający wszelkie straty."*

Dodatkowo Izba zważa, iż w pkt. 4.8 SWZ Zamawiający wskazał, jakie przedmiotowe środki dowodowe będzie wymagał w niniejszym postępowaniu, a mianowicie: „Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą kart katalogowych proponowanych urządzeń, certyfikaty CE oraz ENEC, ENEC+, ZD4i potwierdzające zgodność z zapisanymi parametrami określonymi w dokumentacji projektowej".

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba zważa, iż z przedstawionych Zamawiającemu kart katalogowych (jedna obejmująca Tiara 2 Led M i Tiara 2 Led M HE oraz druga obejmująca Tiara 2 Led S, Tiara 2 Led S HE) przez Odwołującego nie wynika, aby oprawy posiadały moc 42 W, jak również przedstawiona Deklaracja Zgodności CE nie uwzględnia mocy 42W dla modelu Tiara 2 LED M i modelu Tiara 2 LED S.

Poza tym, należy zauważyć, że z karty katalogowej produktu wynika, że oprawa o mocy 34W dostępna w modelu Tiara 2 LED M wynosi 159lm/W, w modelu Tiara 2 LED M HE – brak informacji, oprawa o mocy 85W dla modelu Tiara 2 LED M wynosi 145lm/W, w modelu Tiara 2 LED M HE wynosi 173lm/W, zaś w modelu Tiara 2 Led S oraz Tiara 2 LED S HE - brak informacji.

Co istotne, w obu kartach katalogowych brak jest informacji o skuteczności świetlnej dla oprawy o mocy 42W. Dodatkowo Odwołujący dołączył do oferty „Załącznik do karty katalogowej rodziny opraw LED typu TIARA", zawierający zapis „skuteczność świetlna w przedziale 101lm-184lm, co też wynika z kart katalogowych, gdzie dla modelu Tiara 2 LED M skuteczność świetlna została określona w przedziale od 101lm/W do 184lm/W, natomiast dla modelu Tiara 2 LED S w przedziale od 103lm/W do 182lm/W.

W ocenie Izby, przedstawiona w odwołaniu skuteczność świetlna mieszcząca się w przedziale 170 lm/W (±5%) – tak jak wymagał tego Zamawiający – dotyczy opraw o innej mocy, o czym świadczą słowa Odwołującego *„1) Dla oprawy o*

mocy 43W i skuteczności świetlnej 162 lm/W strumień świetlny wynosi 6975 lm.
2) Dla oprawy o mocy 39W i skuteczności świetlnej 179 lm/W również otrzymujemy strumień świetlny na poziomie 6975 lm.", „TIARA 2 LED M: 43W – 162 lm/W – 6975 lm".
Nie można również tracić z pola widzenia, że Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał braki skuteczności świetlnej dla oprawy o mocy 34 W w modelu Tiara 2 LED M HE, o mocy 85 W w modelu Tiara 2 Led S oraz Tiara 2 LED S HE oraz dla oprawy o mocy 42W.
Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, Zamawiający jasno i konkretnie w dokumentacji projektowej wskazał wymagane moce opraw odpowiednio dla 34W, 42W, 85W wraz ze *„Skutecznością świetlną oprawy na wyjściu, uwzględniająca wszystkie straty min. 170 lm/W (±5%). Strumień świetlny, rozumiany jako wyjściowy, wypadkowy strumień świetlny oprawy, uwzględniający wszelkie straty",* przy czym zdaniem Izby parametr skuteczności świetlnej oprawy min. 170 lm/W (±5%) dotyczył każdej z opraw o mocy 34W, 42W, 85W.
Tym samym, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego jakoby Zamawiający „nie wskazał mocy opraw jako parametru lamp oświetleniowych. Nie wskazał również chociażby parametru strumienia świetlnego oprawy. Spośród zbliżonych parametrów wskazał natomiast parametr skuteczność świetlna".
Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić jeszcze uwagę na jeden aspekt, a mianowicie na aspekt podwyższonej staranności w przypadku wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Należy bowiem zauważyć, że w przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 k.c., zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.
Nadto Izba zważa, iż Odwołujący w treści odwołania wskazuje, iż: „Jeżeli cokolwiek było dla Zamawiającego niezrozumiałe w przedmiotowych środkach dowodowych Odwołującego, to miał możliwość wezwania Odwołującego do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp". W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż Odwołujący nie podniósł zarzutu zaniechania przez Zamawiającego zastosowania art. 107 ust. 4 ustawy PZP, a w myśl art. 555 ustawy PZP, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Już tylko z tego powodu, zarzut ten podlega oddaleniu.
Niezależnie od powyższego, nawet gdyby uznać, że zarzut ten jest zaszyty w ramach zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP (tak jak to widzi Odwołujący jako „element"), to ustawodawca jednoznacznie wskazał w art. 107 ust. 4 ustawy PZP, że „Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych". Oznacza to, że przepis ten daje jedynie uprawnienie Zamawiającemu do jego zastosowania, a nie obligatoryjne jego zastosowanie. Poza tym, jak słusznie zauważa Zamawiający, skoro karta katalogowa Odwołującego nie przedstawiała wszystkich wymaganych mocy opraw, wezwanie do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych „nie miało podstaw, gdyż wiązałoby się z uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych". Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w SWZ nie przewidział uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w myśl art. 107 ust. 2 ustawy PZP.
Konkludując, zdaniem Izby, zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, jest niezasadny.
Odnosząc się z kolei do zarzutu ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Metro Kasper, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, jest on w ocenie Izby niezasadny.
Izba zważa, iż w pkt. 4.8 SWZ Zamawiający wskazał, jakie przedmiotowe środki dowodowe będzie wymagał w niniejszym postępowaniu, a mianowicie: „Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą kart katalogowych proponowanych urządzeń, certyfikaty CE oraz ENEC, ENEC+, ZD4i potwierdzające zgodność z zapisanymi parametrami określonymi w dokumentacji projektowej". Jednocześnie Zamawiający nie dopuścił możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w niniejszym postępowaniu.
Zamawiający w dniu 19 lutego 2025 r. w trybie art. 107 ust. 4 ustawy PZP wezwał Przystępującego do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych.
Izba zważa, iż złożona karta katalogowa przez Przystępującego obejmuje trzy moce znamionowe opraw, tj. 34W, 42W, 85W. Jednocześnie w rozdz. 4 ust. 4.4. SWZ, Zamawiający wskazał, że „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku Nr 1 do SWZ", gdzie w rozdz. 2 ust. 2.5 Projektu Technicznego opisano wymagane przez Zamawiającego parametry lamp oświetleniowych.
Izba zważa, iż wątpliwości Zamawiającego budziły zapisy dla następujących parametrów:
„1. górna powierzchnia korpusu w pełni gładka, pozwalająca na swobodne odprowadzanie
wody i brudu;

2. źródło światła stanowi w pełni matryca wielosoczewkowa LED, w której każda dioda posiada dedykowaną soczewkę o identycznej optyce;
3. otwarcie komory nie powoduje rozszczelnienia komory optycznej;
4. oprawa wyposażona w tabliczkę znamionową z nazwą i numerem seryjnym oraz w etykietę z kodem QR. Dostęp do aplikacji z poziomu komputera i urządzeń przenośnych, zabezpieczony loginem lub hasłem z odpowiednim przydziałem uprawnień dostępowych. Kod QR obsługiwany za pomocą dedykowanej aplikacji, umożliwiającej co najmniej poniższe funkcjonalności:
- pełną identyfikację urządzenia,
- uzyskanie kompletnej charakterystyki oprawy i danych katalogowych, obejmujących parametry fotometryczne, elektryczne, mechaniczne, kolorymetryczne, na dzień produkcji,
- dostęp do instrukcji montażu i serwisu oraz certyfikatów,
- wyeksportowanie danych lokalizacyjnych opraw do ogólnodostępnych map i przeglądanie oraz namierzanie lokalizacji oprawy z poziomu aplikacji,
- przypisywanie, zarządzanie i przeglądanie opraw pomiędzy inwestycjami, z podglądem indywidualnym i wspólnym wszystkich opraw na mapie,
- wprowadzenie indywidualnych opisów czy informacji o instalacji - np. danych słupa, wysokości, wysięgników,
- funkcje obsługi wspomagające sprawne przeprowadzenie audytu oświetlenia".

Izba zważa, iż w odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 24 lutego 2025 r. udzielił wyjaśnień dotyczące złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz dołączył wyjaśnienie producenta.

Izba zważa, iż w ocenie Odwołującego, złożona karta katalogowa przez Przystępującego nie zawiera powyższych informacji, lecz dopiero w wyniku wyjaśnień doszło do przekazania przez wykonawcę informacji, które nie zostały zawarte w karcie katalogowej złożonej wraz z ofertą.

W realiach niniejszej sprawy, w ocenie Izby, w wyniku wyjaśnień Przystępującego doszło wyłącznie do wyjaśnienia danych, które zawierała już karta katalogowa.

Należy bowiem zauważyć, że karta katalogowa produktu zawiera opis cech i parametrów produktu, ale również oprócz samego opisu należy wziąć pod uwagę wszelkie zdjęcia, czy rysunki ujęte w karcie katalogowej. Poza tym, zdaniem Izby, nie jest tak, że karta katalogowa danego produktu ma zawierać wszystkie wymagane słowa, jakie użył Zamawiający w opisie parametrów lamp oświetleniowych opisanych załączniku nr 1 do SWZ, ze względu na fakt, iż to producent danego produktu jest autorem karty katalogowej.

Przechodząc do poszczególnych elementów zakwestionowanych przez Odwołującego, w pierwszej kolejności Izba odniesie się do kwestii „górna powierzchnia korpusu w pełni gładka, pozwalająca na swobodne odprowadzanie wody i brudu". Izba zważa, iż z karty katalogowej wynika, iż: *„…Górna powierzchnia korpusu wykonana z jednego elementu pozbawiona łączeń oraz zawiasów…".* W ocenie Izby, ze zdjęcia oprawy po lewej stronie karty katalogowej widać, że mamy do czynienia z gładką powierzchnią, zaś zawiasy są u dołu, co jest widoczne ze zdjęcia oprawy po prawej stronie. W związku z powyższym, zdaniem Izby pozwala to na swobodne odprowadzanie wody i brudu, co zostało również potwierdzone przez producenta produktu.

W konsekwencji powyższego, Izba nie zgadza się z Odwołującym, iż „górna powierzchnia jest całkowicie niewidoczna".

Z tego też względu, zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.

W kwestii „źródło światła stanowi w pełni matryca wielosoczewkowa LED, w której każda dioda posiada dedykowaną soczewkę o identycznej optyce", Izba zważa, iż w karcie katalogowej widnieje informacja „Źródło światła – wymienny moduł LED zabezpieczony przed przegrzaniem NTC – monitorowanie temperatury modułu przez układ zasilający" oraz informacja „Optyka – rozsył światła – asymetryczny, dedykowany dla dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkich i krajowych oraz przejść dla pieszych Soczewka PC/PMMA". Jednocześnie Izba zważa, iż ze zdjęcia oprawy po prawej stronie z karty katalogowej widać, że oprawa zawiera „pewną ilość diod" oraz z opisu karty katalogowej wynika, iż posiada soczewkę. Jak wskazał w wyjaśnianiach Przystępujący, a co zostało również potwierdzone przez producenta produktu, iż: „Ewidentnie widać ze oprawa wykonana jest w technologii SMD, w której to stosuje się moduły z określoną ilością diod w zależności od mocy oprawy. W takim przypadku stosuje się osobną soczewkę dla każdej diody", a Izba uznała powyższe wyjaśnienia jako spełniające wymogi Zamawiającego zawarte w karcie katalogowej, zwłaszcza, że Odwołujący nie wykazał, że w oprawach zaoferowanych przez Przystępującego źródło światła nie stanowi wielodiodowej moduły LED, w których każda z diod nie jest wyposażona w osobną soczewkę dla każdej diody.

Z tego też względu, w ocenie Izby zarzut ten jest niezasadny.

W kwestii „otwarcie komory nie powoduje rozszczelnienia komory optycznej", Izba zważa, iż spełnienie powyższego wymogu wynika z samej konstrukcji oprawy. Izba zważa, iż w karcie katalogowej produktu widnieje zapis, iż: „*Oprawa*

oświetlenia ulicznego, dwukomorowa o korpusie wykonanym z wysokociśnieniowego odlewu aluminiowego…." oraz ze zdjęcia oprawy po prawej stronie karty katalogowej widać wyraźnie rozdzielenie komory elektrycznej i komory optycznej. W związku z powyższym, rację ma Przystępujący, iż „Założenie dwukomorowości opraw drogowych LED wynika z faktu zapewnienia szczelności osobno dla komory elektrycznej i komory optycznej", co zostało także potwierdzone przez producenta produktu.

Z tego tez względu, w ocenie Izby zarzut ten jest niezasadny.

W kwestii „oprawa wyposażona w tabliczkę znamionową z nazwą i numerem seryjnym oraz w etykietę z kodem QR. Dostęp do aplikacji z poziomu komputera i urządzeń przenośnych, zabezpieczony loginem lub hasłem z odpowiednim przydziałem uprawnień dostępowych. Kod

QR obsługiwany za pomocą dedykowanej aplikacji, umożliwiającej co najmniej poniższe funkcjonalności:

- pełną identyfikację urządzenia,
- uzyskanie kompletnej charakterystyki oprawy i danych katalogowych, obejmujących parametry fotometryczne, elektryczne, mechaniczne, kolorymetryczne, na dzień produkcji,
- dostęp do instrukcji montażu i serwisu oraz certyfikatów,
- wyeksportowanie danych lokalizacyjnych opraw do ogólnodostępnych map i przeglądanie oraz namierzanie lokalizacji oprawy z poziomu aplikacji,
- przypisywanie, zarządzanie i przeglądanie opraw pomiędzy inwestycjami, z podglądem indywidualnym i wspólnym wszystkich opraw na mapie,
- wprowadzenie indywidualnych opisów czy informacji o instalacji - np. danych słupa, wysokości, wysięgników,
- funkcje obsługi wspomagające sprawne przeprowadzenie audytu oświetlenia", Izba zważa, iż w karcie katalogowej produktu wynika „Opraw znakowana kodem QR dołączonym do opakowania w celu przyklejenia na słup". Jednocześnie ze zdjęcia oprawy po prawej stronie karty katalogowej u dołu widnieje tabliczka znamionowa, z której mimo, że nie można zobaczyć nazwy i numeru seryjnego, to wcale nie oznacza, że tych danych tabliczka ich nie zawiera.

Natomiast wszelkie inne informacje, które kod QR miał umożliwiać, tj. pełną identyfikację urządzenia, uzyskanie kompletnej charakterystyki oprawy i danych katalogowych, obejmujących parametry fotometryczne, elektryczne, mechaniczne, kolorymetryczne, na dzień produkcji, dostęp do instrukcji montażu i serwisu oraz certyfikatów, wyeksportowanie danych lokalizacyjnych opraw do ogólnodostępnych map i przeglądanie oraz namierzanie lokalizacji oprawy z poziomu aplikacji, przypisywanie, zarządzanie i przeglądanie opraw pomiędzy inwestycjami, z podglądem indywidualnym i wspólnym wszystkich opraw na mapie, wprowadzenie indywidualnych opisów czy informacji o instalacji - np. danych słupa, wysokości, wysięgników, funkcje obsługi wspomagające sprawne przeprowadzenie audytu oświetlenia, to w ocenie Izby, w kodzie QR można zaszyć dowolne informacje, w tym informacje, takie jakie wymagał Zamawiający, co wcale nie oznacza, że mimo, iż karta katalogowa produktu nie zawiera słowo w słowo powyższych informacji, to wskazany kod QR w karcie katalogowej ich nie zawiera. To samo dotyczy dostępu do aplikacji z poziomu komputera i urządzeń przenośnych, zabezpieczony loginem lub hasłem z odpowiednim przydziałem uprawnień dostępowych.

Z tego tez względu, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: …….