

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawcę PLATON Szkolenia i Konferencje sp. z o.o. z siedzibą w Wysokiej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PLATON Szkolenia i Konferencje sp. z o.o. z siedzibą w Wysokiej kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1202/25

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Zamawiający” lub „Sąd Okręgowy”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Usługa szkolenia” (Numer referencyjny: K.261.1.2025, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 lutego 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00107746/01.

31 marca 2025 r. wykonawca PLATON Szkolenia i Konferencje sp. z o.o. z siedzibą w Wysokiej (dalej: „Odwołujący” lub „PLATON”) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

- 1) unieważnieniu przedmiotowego Postępowania, pomimo że nie zachodzą przewidziane ustawą Pzp przesłanki do jego unieważnienia;
- 2) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1, nieprzedstawieniu rzetelnego uzasadnienia faktycznego dla czynności unieważnienia przedmiotowego Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 225 pkt 5 ustawy Pzp przez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym Postępowaniu;
- 2) ewentualnie, art. 260 ust. 1 ustawy Pzp przez nieprzedstawienie rzetelnego uzasadnienia i wskazującego konkretne okoliczności faktyczne, które zawarzyły na decyzji Sądu Okręgowego o unieważnieniu przedmiotowego Postępowania;
- 3) art. 16 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadzie przejrzystości.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania dokonanej w dniu 26 marca 2025 r.;
- 2) przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert, a także dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym Postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

16 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w tym samym dniu unieważnił czynność polegającą na unieważnieniu przedmiotowego Postępowania z dnia 26 marca 2025 r. Szpital przekazał pismo z dnia 16 kwietnia 2025 r. o unieważnieniu czynności unieważnienia Postępowania oraz potwierdzenie opublikowania rzeczonoego dokumentu na stronie internetowej prowadzonego Postępowania.

Wobec powyższego w ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaną czynnością Zamawiającego, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że wobec unieważnienia przez Sąd Okręgowy czynności objętej odwołaniem, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3529/21). Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2023 r. o sygn. akt KIO 2263/23 „(...) Jeżeli więc dojdzie do zajścia w sprawie okoliczności, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, a dalsze procedowanie staje się bezcelowe, proces powinien zostać umorzony z powodu zbędności wydania wyroku. Inaczej mówiąc, pojęcie zbędności jako przyczyny umorzenia postępowania odwoławczego, związane jest z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, więc jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem (...)”. Należy podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. W rozpatrywanej sprawie Sąd Okręgowy 16 kwietnia 2025 r. unieważnił czynność unieważnienia Postępowania z dnia 26 marca 2025 r. Powyższa okoliczność powoduje zatem, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....