

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Lublinie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1380/25

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Lublinie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest usługa outsourcingu drukarek, urządzeń drukujących oraz kompleksowa obsługa druku na rzecz Sądu Okręgowego w Lublinie i sądów funkcjonalnych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31 marca 2025 r., Dz.U. S: 63/2025, nr 204578-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 10 kwietnia 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), a w szczególności treści załącznika nr 1.2 do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia („SOPZ”) opis urządzeń, które dostarczy wykonawca celem realizacji przedmiotu umowy:

I. Urządzenie typu B 15 sztuk Skaner przelotowy A4:

1) Obsługiwane rozmiary papieru A4-A6, niestandardowe; papier zwykły, papier gruby, wizytówki, **karty plastikowe o grubości do 1.3 mm**, automatyczne skanowanie nośników o różnych formatach w jednym zadaniu;

2) Szybkość skanowania jednostronnego (w czerni i kolorze) min **60 str./min** przy rozdzielczości 300 dpi;

3) Szybkość skanowania dwustronnego (w czerni i kolorze) min. **120 str./min.** przy rozdzielczości 300 dpi;

Urządzenie typu C 69 sztuk Urządzenie MFP kolorowe A3:

4) Rozdzielczość w pionie i poziomie dla drukarki i skanera-
drukarka: min. 600x600 dpi (optyczna), **960x600 dpi (interpolowana)**;

Urządzenie typu D 13 sztuk Urządzenie MFP kolorowe A3 z finisherem:

5) Rozdzielczość w pionie i poziomie dla drukarki i skanera

- drukarka: min. 600x600 dpi (optyczna), **960x600 dpi (interpolowana)**;

6) Inne - dołączony finisher Automatyczny zszywacz min 50 ark. A4 **Funkcja łączenia bezszywkowego min 5 arkuszy.**

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP, art. 99 ust. 2,4 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który ma charakter dyskryminujący, charakteryzuje produkty konkretnych producentów i narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców oferujących rozwiązania spełniające potrzeby Zamawiającego, tzn. poprzez wprowadzenie szeregu ww. wymagań minimalnych dla wymaganych urządzeń drukujących, skanerów które wyłączają możliwość w oparciu o urządzenia o standardowych parametrach dla danej klasy wymaganych urządzeń.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji postanowień wskazanych w pkt. I odwołania, tzn. w zakresie treści SOPZ, *Opis urządzeń, które dostarczy wykonawca celem realizacji przedmiotu umowy*, tj. zmiany treści

zaskarżonych wymagań w nast. sposób:

Urządzenie typu B 15 sztuk Skaner przelotowy A4:

- 1) Obsługiwane rozmiary papieru A4-A6, niestandardowe; papier zwykły, papier gruby, wizytówki, karty plastikowe o grubości do 4-3 **1.2 mm**, automatyczne skanowanie nośników o różnych formatach w jednym zadaniu;
- 2) Szybkość skanowania jednostronnego (w czerni i kolorze) min ~~60~~ **35** str./min przy rozdzielczości 300 dpi;
- 3) Szybkość skanowania dwustronnego (w czerni i kolorze) min. ~~420~~ **70** str./min. przy rozdzielczości 300 dpi

Urządzenie typu C 69 sztuk Urządzenie MFP kolorowe A3:

- 4) usunięcie wymagania o treści Rozdzielczość w pionie i poziomie dla drukarki i skanera

- drukarka: min. 600x600 dpi (optyczna), ~~9600x600 dpi (interpolowana)~~

lub

- drukarka: min. ~~600x600 dpi~~ 1200x1200 dpi (optyczna), ~~9600x600 dpi (interpolowana)~~.

Urządzenie typu D 13 sztuk Urządzenie MFP kolorowe A3 z finisherem:

- 5) usunięcie wymagania o treści Rozdzielczość w pionie i poziomie dla drukarki i skanera

- drukarka: min. 600x600 dpi (optyczna), ~~9600x600 dpi (interpolowana)~~

lub

- drukarka: min. ~~600x600 dpi~~ **1200x1200 dpi** (optyczna), ~~9600x600 dpi (interpolowana)~~.

- 6) usunięcie wymagania o treści Inne - dołączony finisher Automatyczny zszywacz min 50 ark. A4 Funkcja łączenia bezszwykowego min 5 arkuszy.

Kolejno ustalono, że 14 kwietnia 2025 r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej modyfikację SWZ nr 3 odnoszącą się do zarzutów określonych w odwołaniu w pkt. I 1), 4), 5), 6), zgodną z żądaniami odwołującego (por. ww. modyfikacja, załączona do pisma procesowego odwołującego z 16 kwietnia 2025 r.).

Odwołujący w piśmie procesowym z 16 kwietnia 2025 r. oświadczył, że powyższa modyfikacja SWZ, odnosząca się do zarzutów określonych w odwołaniu w pkt. I 1), 4), 5), 6), jest zgodna z jego żądaniami, co skutkuje brakiem substratu zaskarżenia i bezprzedmiotowością prowadzenia postępowania odwoławczego w zakresie tych zarzutów.

Odwołujący w tym samym piśmie procesowym oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów, to jest zarzutów określonych w pkt. I 2), 3) odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Wobec modyfikacji postanowień SWZ zaskarżonych odwołaniem rozpoznawanie odwołania częściowo stało się zbędne, co nie było sporne między stronami. W pozostałym zakresie odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*.

Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. art. 520 ust. 1 ustawy Pzp i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....