

Sygn. akt: KIO 1259/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie

przy udziale:

uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy „Hollywood Textile Service” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1259/25

UZASADNIENIE

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Usługa pralnicza*”, numer referencyjny: ZP/2501/20/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 marca 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 137011-2025, numer wydania: Dz.U. S: 43/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca - TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: „odwołujący”) w dniu 2 kwietnia 2025 roku wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) w zakresie Rozdziału VII pkt 1, 4-6 oraz Rozdziału XX pkt 1 SWZ w zakresie:

1. wymogu przedłożenia certyfikatu niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normą jakościową, potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę wdrożonego systemu zarządzania jakością odpowiedniego do profilu wykonywanych usług ISO 9001, RABC (Risk analysis biocontamination control – system kontroli i analizy skażeń biologicznych) w zakresie usługi prania, dezynfekcji, renowacji i kompletowania wraz transportem dla placówek służby zdrowia zgodnego z polską normą PN-EN 14065 „Tekstyli. Tekstyli poddawane obróbce w pralni. System kontroli 2 skażenia mikrobiologicznego”, EN 15975-2:2013-12 w zakresie bezpieczeństwa zaopatrzenia w wodę do spożycia zgodnie z wytycznymi dotyczącymi zarządzania kryzysowego i ryzyka,

2. wymogu przedłożenia aktualnego certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” wydanego przez jednostkę certyfikującą TÜV Rheinland Polska sp. z o.o.,
3. wymogu przedłożenia aktualnego certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej, spełniającego wymogi potwierdzone badaniami klinicznymi i użytkowymi zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006,
4. wymogu przedłożenia Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH na worki foliowe wewnętrzne rozpuszczalne do pakowania i transportu brudnej bielizny i odzieży szpitalnej,
5. kryterium oceny ofert w postaci „Oceny jakościowej oferowanej usługi (nr 1 i 2) w zakresie przedłożenia certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” oraz certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia używanych w jednostkach opieki zdrowotnej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wadliwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, polegające na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania odwołującego, który w wyniku ww. czynności zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, przy czym zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego oraz nie są 3 uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu,
3. art. 20 pkt 7 w zw. z art. 105 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wzajemnie sprzeczne określenie wymagań zamawiającego w zakresie przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych (w postaci certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” oraz certyfikatu potwierdzającego stosowanie technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia w jednostkach opieki zdrowotnej) poprzez wprowadzenie obowiązku ich przedłożenia wraz z ofertą (pod rygorem odrzucenia oferty) i jednoczesne określenie, iż przedłożenie ww. dokumentów stanowić będzie podstawę do przyznania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert,
4. art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania w ww. postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów specyfikacji warunków zamówienia w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio modyfikację lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1-5 powyżej, tj.:
 - dopuszczenie certyfikatu ISO 9001 o treści zakresu: usługi pralnicze, wynajem odzieży, pościeli i bielizny wraz z renowacją i impregnacją, wynajem bielizny medycznej wraz z impregnacją oraz usługowa sterylizacja fartuchów i obłożeń 4 medycznych z uwzględnieniem monitorowania w systemie RFID -UHF /HF wraz z usługą transportu,
 - dopuszczenie certyfikatu RABC zgodny z polską normą PN-EN 14065 o treści zakresu: usługi pralnicze, wynajem odzieży, pościeli i bielizny wraz z renowacją i impregnacją, wynajem bielizny medycznej wraz z impregnacją oraz usługowa sterylizacja fartuchów i obłożeń medycznych z uwzględnieniem monitorowania w systemie RFID -UHF /HF wraz z usługą transportu,
 - wyeliminowanie wymogu posiadania certyfikatu EN 15975-2:2013-12,
 - wyeliminowanie wymogu posiadania certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”, jak i punktowania faktu jego posiadania w ramach kryterium oceny ofert, względnie dopuszczenie trzech certyfikatów na systemy: ISO 9001, ISO 14001, RABC, jako dokumentów równoważnych względem certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”,
 - wyeliminowanie wymogu posiadania przez wykonawcę Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH na wewnętrzne worki rozpuszczalne,
 - wyeliminowanie wymogu posiadania przez wykonawcę certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej, spełniającego wymogi potwierdzone badaniami klinicznymi i użytkowymi zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006, zarówno jako wymagania obligatoryjne, jak i jako kryterium oceny oferty,
3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania,
4. przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 4 kwietnia 2025 r. wykonawca „Hollywood Textile Service” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 16 kwietnia 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Cofnięcie odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....