Sygn. akt: KIO 1236/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Andrzej Niwicki

Mateusz Paczkowski

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawcęAsseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowiew postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

przy udziale:

A. uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego;

B. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowię zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

……..

……..

Sygn. akt: KIO 1236/25

U z a s a d n i e n i e

Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu, zwane dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: „*Świadczenie usług utrzymania i rozwoju dla wyspecyfikowanych komponentów Systemu Informacyjnego Skarbowo-Celnego (SISC), obsługujących procesy biznesowe w obszarach: IMPORT, EKSPORT, TRANZYT STATYSTYKA OBROTÓW TOWAROWYCH i DANE REFERENCYJNE"*, numer referencyjny: PN/8/25/HGEA.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.02.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 107705-2025, numer wydania: Dz.U. S: 34/2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, zwany dalej: „odwołującym", wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp czynności zamawiającego, polegających na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") oraz Ogłoszenia o zamówienia (dalej „Ogłoszenie") z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

Zarzut 1: Otwarty zakres wymagań AIS CCI dla Zadania Wym_AIS-CCI_1 – TOM III SWZ – OPZ, Załącznik nr 2 do OP Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego Wym_AIS-CCI_1 (Zarzut 2 nr 9A odwołania KIO 721/25) - naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z użyciem określeń niedokładnych i niezrozumiałych, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty:

Zarzut 1A - TOM III SWZ – OPZ, punkt 3.2 i 3.3 Załącznika nr 2 do OPZ/Opis wymagań w zakresie Rozwoj Zdefiniowanego, Zadanie Wym_AIS-CCI_1 – Zmiany Dokumentacji ze względu na ukazanie się nowszych wersji,

Zarzut 1B - TOM III SWZ – OPZ, punkt 3.4 Załącznika nr 2 do OPZ/Opis wymagań w zakresie Rozwoj Zdefiniowanego, Zadanie Wym_AIS-CCI_1 – Lista dokumentacji KE niespójna z załączonymi plikami,

Zarzut 1C - TOM III SWZ – OPZ, punkt 3.4 Załącznika nr 2 do OPZ/Opis wymagań w zakresie Rozwoj Zdefiniowanego, Zadanie Wym_AIS-CCI_1 – Brak wymagań dla rozszerzeń procesów krajowych.

Zarzut 2: Niekompletny opis wymagania AES_ECS2_PLUS_8 – TOM III SWZ – OPZ, Załącznik nr 2 do OPZ, Op wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego Wymaganie AES_ECS2_PLUS_8 - naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z użyciem określeń niedokładnych i niezrozumiałych, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut 3: Jakościowe kryterium oceny ofert: Ogłoszenie o zamówieniu pkt 5.1.10. - Kryteria udzielenia zamówienia oraz TOM I - SWZ pkt. 20.1.2 – naruszenie art. 240 ust. 2 w związku art. 16 ustawy Pzp, poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach oraz z naruszeniem zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu – szczegółowo w każdym zarzucie;
2. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 4 kwietnia 2025 roku wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 7 kwietnia wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawców spełniają wymogi określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 16 kwietnia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że:

1) uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1A (w części wskazanej w uzasadnieniu) oraz w całości zarzutów nr 1C i 2;

2)wnosi o oddalenie zarzutów odwołania w pozostałym zakresie;
3)wnosi o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołującego.

W dniu 17 kwietnia 2025 roku – w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego, tj. zarzut nr 1B i 3 w całości oraz zarzut nr 1A – w zakresie w jakim nie został on uwzględniony przez zamawiającego.

Ponadto, uczestnik postępowania po stronie zamawiającego – wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, a także wobec braku sprzeciwu ze strony uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego co do uwzględnienia w części zarzutów przez zamawiającego, Izba mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……

…….

…….